

Dosar nr. [REDACTED] 2010

178/2009 SA+PC

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL GALAȚI
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Decizia numărul 5578

Ședința publică de la [REDACTED] 2011

Completul compus din:

PREȘEDINTE [REDACTED]

Judecător [REDACTED]

Judecător [REDACTED]

Grefier [REDACTED]

La ordine fiind soluționarea recursului declarat de pârâta AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ-DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BRĂILA, cu sediul în str. Delfinului nr. 1, jud. Brăila, împotriva sentinței nr. 1232/FAC/[REDACTED] 2011 pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr. [REDACTED] 2010.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns pentru intimata S.C. [REDACTED] S.R.L. Brăila, avocat [REDACTED] lipsă fiind recurenta Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care;

Reprezentantul intimatei S.C. [REDACTED] S.R.L. Brăila depune la dosar înscrisurile solicitate de instanță la termenul anterior și precizează că nu mai are cereri.

Nemaifiind alte cereri, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbateri.

Reprezentantul intimatei S.C. [REDACTED] S.R.L. Brăila consideră sentința pronunțată de instanța de fond ca fiind legală și temeinică.

Arată că societatea a avut încheiat cu S.C. [REDACTED] S.R.L. [REDACTED] jud. [REDACTED] un contract de prestări servicii și anume intermedierea cumpărării unei suprafețe de 600 ha. Activitatea de intermediere în vederea cumpărării terenului agricolă avut loc efectiv, aceasta rezultând din cele 79 de procuri autentificate, la fel și sumele de bani virate pentru prestațiile efectuate.

Aprețiază că în mod eronat organul de control a considerat că au fost făcute operațiuni fictive, acesta legând deducerea TVA-ului numai de perfectarea în formă autentică a contractelor de vânzare-cumpărare. În realitate prestarea serviciului de intermediere a constat în încheierea procurilor (antecontracte de vânzare-cumpărare) pentru care s-a prevăzut o sumă de [REDACTED] Euro pe ha, urmată de încheierea în formă autentică a contractului.

Încheierea procurilor în formă autentică cu proprietarii de teren agricol reprezintă un serviciu prestat de către S.C. [REDACTED] S.R.L. [REDACTED] și plătit de către reclamantă, astfel că TVA-ul a fost legal dedus de către reclamantă, iar suma reprezentând majorări de întârziere nu este datorată fiind calculată la o obligație bugetară nedatorată.

Față de susținerile orale, solicită respingerea recursului ca nefondat.

Fără cheltuieli de judecată.

CURTEA

Asupra recursului civil de față;

Prin cererea înregistrată la acest tribunal sub nr. [redacted] 2010 reclamanta Societatea Comercială [redacted] SRL Brăila a chemat în judecată pe pârâta Administrația Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila, pentru a se dispune anularea deciziei de impunere nr. [redacted] din [redacted], Decizia nr. [redacted] și în parte Raportul de Inspecție Fiscală nr. [redacted] din [redacted] încheiat de Activitatea de Inspecție Fiscală.

Reclamanta arată că a fost supusă unui control fiscal cu privire la modul în care a fost evidențiat și vărsat TVA-ul și impozitul pe profit la bugetul statului. Controlul a fost efectuat de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Brăila. În urma controlului s-a stabilit, prin Raportul de Inspecție Fiscală, că S.C. „[redacted]” SRL Brăila datorează către bugetul statului [redacted] lei din care [redacted] lei TVA stabilit suplimentar; [redacted] lei majorări de întârziere aferente TVA; [redacted] lei impozit pe profit stabilit suplimentar și [redacted] lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Reclamanta arată că organul de control a stabilit în mod nelegal că datorează aceste sume considerând că nu poate deduce TVA-ul din factura fiscală nr. [redacted] din [redacted] 2006 emisă de prestatorul de servicii S.C. [redacted] SRL Giurgiu.

Pentru a se ajunge la această situație reclamanta arată că a încheiat cu S.C. [redacted] SRL un contract de prestări servicii și anume – să intermedieze cumpărarea de terenuri agricole din județul Giurgiu în suprafață totală de 600 ha. Conform contractului încheiat acesta trebuia să intermedieze vânzarea prin întocmirea de procuri autentificate cu proprietarii terenurilor urmate de încheierea în formă autentică a contractelor de vânzare-cumpărare.

A fost convenit ca pentru un ha. teren arabil să se plătească [redacted] Euro din care: [redacted] Euro se plătea într-o primă tranșă în urma încheierii procurii cu proprietarul terenului, iar [redacted] Euro în momentul autentificării contractului de vânzare-cumpărare.

Pârâta a formulat întâmpinare și a solicitat respingerea contestației deoarece reclamanta nu beneficiază de deducerea TVA-ului prevăzut în factura mai sus arătată întrucât efectiv nu au avut loc operațiunile economice menționate în factură, vânzarea-cumpărarea de terenuri nefiind finalizate.

În vederea soluționării cauzei părțile au solicitat efectuarea unei expertize având următoarele obiective: - să se stabilească dacă operațiunile analizate prin decizia nr. [redacted] din [redacted] 2009 sunt purtătoare de TVA și impozit pe profit; - dacă TVA-ul a fost dedus în mod corect în luna decembrie 2006; - dacă în luna decembrie 2006 au fost înregistrate corect cheltuielile de către reclamantă și dacă acestea sunt deductibile astfel încât să nu se perceapă impozit pe profit.

Raportul de expertiză concluzionează că S.C. „[redacted]” SRL [redacted], județul Giurgiu, a emis factura fiscală nr. [redacted] din [redacted] 2006 în valoare totală de [redacted] lei, din care: [redacted] lei prestații și [redacted] lei

TVA aferent. Această factură a fost achitată de către reclamantă cu O.P. nr. [REDACTED]. Se reține în continuare că sumele trecute în factură sunt calculate eronat în sensul că prestațiile sunt în sumă de [REDACTED] lei, iar TVA-ul este de [REDACTED] lei aferent acestei baze.

În ceea ce privește impozitul pe profit aferent acestei facturi este de [REDACTED] lei și [REDACTED] lei majorări de întârziere.

Referitor la modul dacă reclamanta a dedus în mod corect TVA-ul în luna decembrie 2006 aferent facturii nr. [REDACTED] din [REDACTED] în raportul de expertiză se arată că operațiunea de intermediere reprezintă o prestare de servicii și că în mod corect a fost dedus TVA-ul. Factura arătată mai sus se regăsește înregistrată și în evidența operativă și contabilă a societății emitente [REDACTED] fiind înscrisă în jurnalul pentru vânzări întocmit pe luna decembrie 2006, ceea ce rezultă că prestatorul a colectat TVA-ul aferent facturii. În evidența reclamantei această factură a fost înregistrată în jurnalul pentru cumpărări ceea ce le-a dat dreptul să deducă TVA-ul.

Prin sentința numărul 1232/[REDACTED] 2011 pronunțată de Tribunalul Brăila – Secția Contencios Administrativ și Fiscal acțiunea a fost admisă în parte contestația, anulată decizia numărul [REDACTED] în ceea ce privește taxa pârâta valoarea adăugată ([REDACTED] lei) și decizia de impunere numărul [REDACTED] pentru aceeași taxă și sumă. Prin aceeași sentință au fost anulate constatările de la litera d) punctul 3.3.4. referitoare la taxa pe valoarea adăugată deductibilă din raportul de inspecție fiscală numărul [REDACTED] întocmit de către activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul DGFP Brăila.

Pentru a pronunța această sentință instanța de fond a reținut că Instanța analizând materialul probator constată că reclamanta a avut încheiat cu S.C. [REDACTED] județul [REDACTED] un contract de prestări servicii și anume intermedierea cumpărării unei suprafețe de 600 ha. Activitatea de intermediere în vederea cumpărării terenului agricol avut loc efectiv aceasta rezultând din cele 79 de procuri autentificate, la fel și sumele de bani virate pentru prestațiile efectuate.

În mod eronat organul de control consideră că ne aflăm în fața unor operațiuni fictive, acesta legând deducerea TVA-ului numai de perfectarea în formă autentică a contractelor de vânzare-cumpărare. În realitate prestarea serviciului de intermediere a constat în încheierea procurilor (antecontracte de vânzare-cumpărare) pentru care s-a prevăzut o sumă de [REDACTED] Euro pe ha. urmată de încheierea în formă autentică a contractului.

Încheierea procurilor în formă autentică cu proprietarii de teren agricol reprezintă un serviciu prestat de către [REDACTED] și plătit de către reclamantă, astfel că TVA-ul în sumă de [REDACTED] lei a fost legal dedus de către reclamantă, iar suma de [REDACTED] lei majorări de întârziere nu este datorată fiind calculată la o obligație bugetară nedatorată.

În ceea ce privește impozitul pe profit acesta este datorat de către reclamantă deoarece achiziționarea unui teren agricol nu reprezintă o cheltuială ci o investiție.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs pârâta DGFP Brăila considerând-o nelegală și netemeinică. Recurenta a arătat că în mod greșit acțiunea a fost admisă întrucât în mod eronat în hotărârea recurată s-a reținut că

„activitatea de intermediere în vederea cumpărării terenului agricol a avut loc efectiv aceasta rezultând din cele 79 de procuri autentificate.

Or, așa cum rezultă din actele și documentele aflate la dosarul cauzei, serviciile pentru care s-a încheiat în data de [redacted] contractul de prestări servicii cu [redacted], nu au fost efectiv prestate și nu vor fi prestate, deoarece persoanele fizice cu care s-au încheiat promisiuni de vânzare nu erau proprietarii de drept ai terenurilor arabile în speță. În acest sens au atașat adresele Primăriei [redacted], a Primăriei com. [redacted], a Primăriei comunei [redacted], a Primăriei com. [redacted] – județul Ialomița din care rezultă că nu au fost emise titluri de proprietate pe numele persoanelor fizice care sau încheiat promisiunile de vânzare.

Susțin, că însăși intimata – reclamantă recunoaște în adresele menționate că „societatea [redacted] nu și-a îndeplinit obligația contractuală, în aceea de-a obține titluri de proprietate în vederea transmiterii dreptului de proprietate către societatea [redacted] SRL. Deși au trecut 5 ani de la încheierea promisiunilor de vânzare, reclamanta nu a intrat, nici până la data prezentei, în posesia terenurilor promise spre vânzare.

Examinând actele și lucrările dosarului Curtea apreciază că prezentul recurs este nefondat instanța de fond realizând o corectă interpretare și aplicare a dispozițiilor legale aplicabile în cauză.

Susținerea recurenteii în sensul că obligațiile pe care [redacted] și le-a asumat prin contractele încheiate cu [redacted] (fostă S.C. [redacted] S.R.L.), reclamanta din prezenta cauză, nu au fost efectiv prestate, este lipsită de relevanță în ceea ce privește obligațiile acesteia din urmă cu privire la plata TVA și a impozitului pe profit.

S.C. [redacted] SRL și-a asumat față de reclamantă obligația facilitării dobândirii de către aceasta din urmă a dreptului de proprietate asupra unor terenuri agricole în suprafață de 600 ha. și pentru serviciile prestate reclamanta a achitat suma de [redacted] lei. Această plată nu a reprezentat o operațiune fictivă. În baza contractelor de facilitate a dobândirii dreptului de proprietate reclamanta încheiat promisiuni de vânzare – cumpărare cu diverși proprietari de terenuri agricole. Serviciul la care s-a obligat [redacted] putea consta în identificarea terenului, a deținătorului acestuia, intermedierea, negocierea prețului și pentru ca plata acestui serviciu să reprezinte o operațiune reală Curtea apreciază că nu era necesară încheierea contractului de vânzare – cumpărare în formă autentică.

Un argument în plus în favoarea realității operațiunilor încheiate între S.C. [redacted] și [redacted] L. ([redacted]) este faptul că recurs au fost depuse la dosar procuri prin care diverși deținători de terenuri agricole îl împuterniceau pe numitul [redacted] să vândă către reclamantă terenuri ce urmau să li se atribuie în baza Legilor 1/2000 și 247/2005.

Faptul că promitenții vânzători nu erau încă proprietari asupra terenurilor nu semnifică intenția reclamantei de a se sustrage de la plata obligațiilor fiscale ci se datorează caracterului lent al procedurii de reconstituire a dreptului de proprietate și emiterii titlurilor de proprietate. Ulterior prin emiterea titlului dreptul

promitenților - vânzători se consolida și vânzarea terenului se putea perfecta în formă autentică.

Față de cele mai sus amintite și apreciind că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală și temeinică, urmează ca în conformitate cu art. 312 alineat 1 să fie respins recursul ca nefondat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de pârâta AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ-DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BRĂILA, cu sediul în str. Delfinului nr. 1, jud. Brăila, împotriva sentinței nr. 1232/FAC/[REDACTED]2011 pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr. [REDACTED]2010.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică de la [REDACTED]

Președinte,

[REDACTED]

Pentru judecător,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Judecător,

[REDACTED]

[REDACTED]

Grefier,

[REDACTED]

Tehnored. [REDACTED]

Fond - [REDACTED]