

Dosar nr. /2010
Codul operatorului de date personale: 4481

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRĂILA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
SENTINȚA COMERCIALĂ Nr.1232/2011/F.CA
Ședința publică din data de 2011
Președinte: – judecător
Grefier: -----

La ordine pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamanta **Societatea Comercială „ SRL Brăila**, cu sediul în Brăila, str. , nr. , județul Brăila, prin reprezentanții săi legali; în contradictoriu cu pârâta **Administrația Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila**, cu sediul în Brăila, str.Delfinului, nr.1, județul Brăila, prin reprezentanții săi legali; având ca obiect – anulare act de control taxe și impozite.

Dezbaterile orale ale cauzei au avut loc la data de 2011 și au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta, iar instanța, neputând hotărî de îndată, în temeiul art.260 din Codul de procedură civilă, a amânat pronunțarea la data de 2011.

Deliberând, instanța a pronunțat următoarea hotărâre de contencios administrativ:

TRIBUNALUL

Asupra procesului de contencios administrativ de față;
Prin cererea înregistrată la acest tribunal sub nr. /2010 reclamanta Societatea Comercială „ ” SRL Brăila a chemat în judecată pe pârâta Administrația Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila, pentru a se dispune anularea deciziei de impunere nr. din .2009, Decizia nr.439/ .2009 și în parte Raportul de Inspecție Fiscală nr. din 2009 încheiat de Activitatea de Inspecție Fiscală.

Acțiunea a fost legal timbrată.

Din actele și lucrările dosarului instanța a reținut în fapt următoarele:

Reclamanta arată că a fost supusă unui control fiscal cu privire la modul în care a fost evidențiat și vărsat TVA-ul și impozitul pe profit la bugetul statului. Controlul a fost efectuat de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Brăila. În urma controlului s-a stabilit, prin Raportul de

Inspecție Fiscală, că S.C. „ ” SRL Brăila datorează către bugetul statului lei din care lei TVA stabilit suplimentar; lei majorări de întârziere aferente TVA; lei impozit pe profit stabilit suplimentar și lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Reclamanta arată că organul de control a stabilit în mod nelegal că datorează aceste sume considerând că nu poate deduce TVA-ul din factura fiscală nr. din 2006 emisă de prestatorul de servicii S.C. „ ” SRL

Pentru a se ajunge la această situație reclamanta arată că a încheiat cu S.C. „ ” SRL un contract de prestări servicii și anume – să intermedieze cumpărarea de terenuri agricole din județul Giurgiu în suprafață totală de ha. Conform contractului încheiat acesta trebuia să intermedieze vânzarea prin întocmirea de procuri autentificate cu proprietarii terenurilor urmate de încheierea în formă autentică a contractelor de vânzare-cumpărare.

A fost convenit ca pentru un ha. teren arabil să se plătească Euro din care: Euro se plătea într-o primă tranșă în urma încheierii procurii cu proprietarul terenului, iar Euro în momentul autentificării contractului de vânzare-cumpărare.

Pârâta a formulat întâmpinare și a solicitat respingerea contestației deoarece reclamanta nu beneficiază de deducerea TVA-ului prevăzut în factura mai sus-arătată întrucât efectiv nu au avut loc operațiunile economice menționate în factură, vânzarea-cumpărarea de terenuri nefiind finalizate.

În vederea soluționării cauzei părțile au solicitat efectuarea unei expertize având următoarele obiective: - să se stabilească dacă operațiunile analizate prin decizia nr.439 din 2009 sunt purtătoare de TVA și impozit pe profit; - dacă TVA-ul a fost dedus în mod corect în luna 2006; - dacă în luna 2006 au fost înregistrate corect cheltuielile de către reclamantă și dacă acestea sunt deductibile astfel încât să nu se perceapă impozit pe profit.

Raportul de expertiză concluzionează că S.C. „ ” SRL, județul, a emis factura fiscală nr. din 2006 în valoare totală de lei, din care: lei prestații și lei TVA aferent. Această factură a fost achitată de către reclamantă cu O.P. nr. 2006. Se reține în continuare că sumele trecute în factură sunt calculate eronat în sensul că prestațiile sunt în sumă de lei, iar TVA-ul este de lei aferent acestei baze.

În ceea ce privește impozitul pe profit aferent acestei facturi este de lei și lei majorări de întârziere.

Referitor la modul dacă reclamanta a dedus în mod corect TVA-ul în luna 2006 aferent facturii nr. din 2006 în raportul de expertiză se arată că operațiunea de intermediere reprezintă o prestare de servicii și că în mod corect a fost dedus TVA-ul. Factura arătată mai sus se

regăsește înregistrată și în evidența operativă și contabilă a societății emitente (S.C. „ ” SRL) fiind înscrisă în jurnalul pentru vânzări întocmit pe luna 2006, ceea ce rezultă că prestatorul a colectat TVA-ul aferent facturii. În evidența reclamantei această factură a fost înregistrată în jurnalul pentru cumpărări ceea ce le-a dat dreptul să deducă TVA-ul.

Instanța analizând materialul probator constată că reclamanta a avut încheiat cu S.C. „ ” SRL , județul un contract de prestări servicii și anume intermedierea cumpărării unei suprafețe de ha. Activitatea de intermediere în vederea cumpărării terenului agricol avut loc efectiv aceasta rezultând din cele de procuri autentificate, la fel și sumele de bani virate pentru prestațiile efectuate.

În mod eronat organul de control consideră că ne aflăm în fața unor operațiuni fictive, acesta legând deducerea TVA-ului numai de perfectarea în formă autentică a contractelor de vânzare-cumpărare. În realitate prestarea serviciului de intermediere a constat în încheierea procurilor (antecontracte de vânzare-cumpărare) pentru care s-a prevăzut o sumă de Euro pe ha. urmată de încheierea în formă autentică a contractului.

Încheierea procurilor în formă autentică cu proprietarii de teren agricol reprezintă un serviciu prestat de către S.C. SRL și plătit de către reclamantă, astfel că TVA-ul în sumă de lei a fost legal dedus de către reclamantă, iar suma de lei majorări de întârziere nu este datorată fiind calculată la o obligație bugetară nedatorată.

În ceea ce privește impozitul pe profit acesta este datorat de către reclamantă deoarece achiziționarea unui teren agricol nu reprezintă o cheltuială ci o investiție.

Față de cele arătate instanța constată întemeiată în parte contestația urmând să anuleze Decizia nr.439/ 2009 privind Taxa pe Valoarea Adăugată în sumă de lei și decizia de impunere nr. 2009 pentru aceeași taxă și sumă.

Instanța urmează să dispună anularea constatărilor de la lit.”d” pct.3.3.4 referitor la taxa pe valoarea adăugată deductibilă din Raportul de inspecție fiscală nr. din .2009 întocmit de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Brăila.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE :

Admite în parte contestația formulată de reclamanta **Societatea Comercială „ SRL Brăila**, cu sediul în Brăila, str. nr. județul Brăila; în contradictoriu cu pârâta **Administrația Națională**

**de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice a
Judetului Brăila**, cu sediul în Brăila, str.Delfinului, nr.1, județul Brăila.

Anulează decizia nr.439/ ..2009 în partea privind Taxa pe
Valoarea Adăugată (lei) și decizia de impunere
nr. ..2009 pentru aceeași taxă și sumă.

Anulează constatările de la lit."d" pct.3.3.4. referitoare la taxă pe
valoarea adăugată deductibilă din Raportul de Inspecție Fiscală
nr. .. 2009 întocmit de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul
D.G.F.P. Brăila.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi data de .. 2011.

Președinte,

Grefier,

Redactat: .. 2011

Dact. .. 2011