

DECIZIA NR.137/05.08.2009
privind soluționarea contestației formulate de S.C. „XXXX” S.R.L. Sibiu,

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu a fost investită în baza art.209 din OG 92/2003 R, cu soluționarea contestațiilor formulate de **S.C. „XXXX” S.R.L.** împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. XXX– XXX/20.05.2009 întocmite de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, comunicate petentei în data de 10.06.2009.

Contestațiile au fost depuse prin poștă în data de 03.07.2009, în termenul legal impus de art. 207 din OG 92/2003 R, fiind înregistrate la organul de control vamal sub nr.XXXX – XXXX/03.07.2009, iar la organul de soluționare a contestației sub nr.XXX28.07.2009.

Obiectul contestațiilor îl reprezintă măsurile dispuse prin actele contestate privind plata la bugetul statului a sumei totale de XXXX lei, din care :

▪ taxe vamale	=	XXXXXX lei
▪ majorări întârziere taxe vamale	=	XXXXXX lei
▪ comision vamal	=	XXlei
▪ majorări comision vamal	=	XX lei
▪ accize	=	XXXXXX lei
▪ majorări întârziere accize	=	XXXXXX lei
▪ TVA	=	XXXXXX lei
▪ Majorări întârziere TVA	=	XXXXXX lei

I. Prin contestațiile formulate, petenta invocă următoarele :

- petenta, în calitate de comisionar vamal, a efectuat operațiunile de tranzit cu declarațiile vamale de tranzit T₁RO MRN 050ROAR590000226897/11.12.2005 și T₁RO MRN 06 ROAR 5900N0613836/16.09.2006 ;
- titularul (detinatarul) operațiunii de tranzit nu este petenta, ci o altă persoană în numele căreia a încheiat declarațiile vamale în cauză ;
- autoritatea vamală nu a verificat dacă titularul a încheiat regimul vamal și nici nu a adus la cunoștință acestuia drepturile vamale ce trebuiau achitate ;
- deciziile de regularizare a situațiilor emise de autoritatea vamală nu pot produce efecte pentru petentă deoarece nu a fost audiată în conformitate cu art.87 din Codul de procedură fiscală ;
- deciziile de regularizare a situației atacate de petentă au fost emise fără dovada unui control prealabil cu privire la destinatarul mărfurilor tranzitate (proces verbal de control).

În concluzie, petenta susține că autoritatea vamală are datoria de a se adresa debitorului principal – adică titularul regimului de tranzit, proprietarul mărfii importate – persoană garantată de petentă și în consecință solicită anularea deciziilor de impunere contestate.

II. Organul de control vamal prin Deciziile de regularizare a situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.514 – 515/20.05.2009 și Procesele verbale de control nr.XXXX– XXXX/19.05.2009, a reținut următoarele :

În data de 11.12.2005 și 16.09.2006 S.C. „XXXXXX” S.R.L. în calitate de principal obligat, a depus la Biroul Vamal Nădlac declarațiile vamale de tranzit MRN XXXXX 590000226897 și XXXXX, conform prevederilor pct.56 din Ord. ANV 629/05 privind aplicarea sistemului de tranzit pe teritoriul României și art.26 din OUG 150/2005 aprobată prin Legea 22/2006.

Termenul de tranzit acordat fiind 20.12.2005 și respectiv 25.09.2006.

Mărfurile care fac obiectul operațiunii de tranzit – textile și accesorii și autoturism marca Daimler Chrysler, au ca destinatari : SC „XXXXXX” SRL Galați și respectiv pe XXXX București.

Deoarece operațiunea de tranzit nu a fost confirmată, a fost declanșată procedura de cercetare în conformitate cu Ord. ANV 629/2005 cap.VI sect.1 art.150 – 156 și art.39 – 40 din OUG 150/2005 (aprobată prin Legea 22/2006).

În acest sens, organul de control vamal Arad a fost informat, cu adresa XXXXX Galați nr.XXXX19.09.2007 înregistrată la DRAOV Timișoara sub nr.XXXXX26.09.2007 și respectiv cu adresa ANV București nr.35495/TZ/04.07.2008 înregistrată la Vama Arad sub nr.XXXXX/15.07.2008 despre faptul că mărfurile importate în regim de tranzit nu au fost prezentate la biroul vamal de destinație Galați și București pentru îndeplinirea formalităților de vămuire.

Organul de control vamal, având în vedere faptul că începând cu 01.01.2007 România a aderat la Uniunea Europeană, conform art.660 (3) din Regulamentul Vamal aprobat prin HG 707/2006, operațiunile pentru care s-au depus declarații vamale sub regimul prevăzut în reglementările vamale anterioare prezentului regulament, se derulează și se încheie în conformitate cu prevederile cuprinse în tratatul de aderare aprobat prin Legea 157/2005, a constatat următoarele :

- deoarece operațiunile de tranzit nu au fost confirmate nici în urma procedurii de cercetare, s-a procedat la încheierea din oficiu a tranzitului și scoaterea din evidențe a operațiunii în sarcina principalului obligat SC „XXXXXX” SRL conform art.204 (3) din Reg. CEE 2913/1992 și a adreselor celorlalte autorități vamale menționate mai sus ;
- SC „XXXXXX” SRL în calitate de principal obligat și în același timp de titular de tranzit, avea obligația să prezinte mărfurile la biroul vamal destinat în termenul stabilit de către autoritatea vamală, în conformitate cu art.162, 164 din HG 1114/2001 și ale art.99, 144 din Legea 141/1997 ;
- aceste obligații care erau prevăzute în legislația națională de tranzit sunt prevăzute și în legislația comunitară, art.96 din Reg.CEE 2913/1992, ce se aplică începând cu 01.01.2007 conform Legii 157/2005 anexa V, pct.4 (13).

În concluzie, întrucât în urma controlului vamal s-a constatat că operațiunile de tranzit nu au fost confirmate sau încheiate, s-a stabilit în sarcina petentei o datorie vamală suplimentară în sumă totală de XXXXXX lei.

III. Având în vedere constatările organului de control vamal, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, organul de soluționare a contestației reține următoarele :

În fapt :

- la data de 11.12.2005 SC „XXXXXXXX” SRL, în calitate de principal obligat, a depus la Biroul Vamal Nădlac, în baza prevederilor Ordinului Vicepreședintelui ANAF nr.XXX2005 declarația vamală de tranzit T₁ROMRN 05ROAR XXXXXX/11.12.2005 cu care a plasat în

regim vamal suspensiv de tranzit mărfuri textile și accesorii, având ca destinatar firma SC „JOINT LIMIT” SRL cu sediul în Galați, str.Saturn nr.32, bl.16 ap.144.

Declarația vamală de tranzit împreună cu mărfurile ar fi trebuit să fie prezentate Biroului Vamal Galați Docuri până la data de 20.12.2005, în vederea îndeplinirii formalităților de vămuire ;

- la data de 16.09.2006 SC „XXXXXXX” SRL, în calitate de principal obligat a depus la Biroul Vamal Nădlac, în baza prevederilor Ordinului Vicepreședintelui ANAF nr.XXXX/15.06.2006 declarația vamală de tranzit T₁RO MRN 06 ROAR 5900 NO613836/16.09.2006 cu care a plasat în regim vamal suspensiv de tranzit un autoturism marca DAIMLER CHRYSLER, având ca destinatar pe XXXXXXX, cu domiciliul în București, XXXXXX sector 2.

Biroul Vamal Nădlac a aprobat regimul suspensiv de tranzit și a emis conform art.280 (1) din HG 707/2006 *„Documentul de însoțire a tranzitului”* sub acoperirea căruia autoturismul a beneficiat de prevederile art.113 (1) lit.a) din Legea 86/2006 potrivit căruia : *„Regimul de tranzit permite transportul de la un birou vamal la alt birou vamal al mărfurilor străine, fără ca acestea să fie supuse drepturilor de import sau măsurilor de politică comercială”*.

Documentul de însoțire a tranzitului împreună cu marfa ar fi trebuit să fie prezentate la Biroul Vamal București Târguri și Expoziții până la data de 25.09.2006, în vederea îndeplinirii formalităților de vămuire.

În drept : Având în vedere că cele două operațiuni de tranzit au rămas neconfirmate de către biroul vamal de destinație, așa cum reiese și din corespondența efectuată de autoritățile vamale în speță, prezentată la dosarul cauzei , sunt aplicabile prevederile :

- art.162 alin.(1) din HG 1114/2001, principalul obligat înscris în rubrica 50 a declarației vamale de tranzit este SC „XXXXXXX” SRL : „Titularul de tranzit vamal este transportatorul mărfurilor, iar în cazul mărfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat. Acesta este obligat să depună la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație vamală de tranzit ;
- art.164 alin.(2) – (3) din HG 1114/2001

(2) „În cadrul termenului stabilit, titularul de tranzit vamal este obligat să prezinte mărfurile, împreună cu declarația vamală de tranzit și documentele însoțitoare, la biroul vamal de destinație”.

(3) „Biroul vamal de destinație înregistrează mijlocul de transport și mărfurile prezentate și confirmă biroului vamal de plecare primirea mărfurilor în termen de 3 zile” ;

- art.165 alin.(1) din HG 1114/2001, declarația vamală de tranzit este *titlu executoriu pentru plata taxelor vamale și a drepturilor de import, în cazul în care transportatorul nu prezintă mărfurile la biroul vamal de destinație în termenul stabilit sau le prezintă cu lipsuri ori substituiți*”.
- Biroul Vamal Nădlac, ale cărui drepturi și obligații au fost preluate după aderarea României la Uniunea Europeană de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad este biroul vamal de plecare care conform art.165 alin.(2) din HG 1114/2001 : „*percepe taxele vamale și drepturile de import, devenite exigibile potrivit alin.(1) după ce a solicitat biroului vamal de destinație informații cu privire la sosirea mărfurilor tranzitate și a primit în scris răspunsul acesteia*” ;
- conform art.115 alin.(1) din Legea 86/2006, SC „XXXXXX” SRL în calitate de principal obligat înscris în rubrica 50 a declarației vamale de tranzit, este titularul regimului de tranzit și răspunde pentru :
 - „a). prezentarea mărfurilor intacte la biroul de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de marcare și sigilare adoptate de autoritatea vamală ;
 - b).respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit” ;
- art.278 alin.(1) din HG 707/2006 : „*Biroul de plecare fixează termenul de tranzit în care mărfurile trebuie să fie prezentate la biroul de destinație, ținând cont de traseul ce trebuie urmat, de dispozițiile care reglementează transportul și de alte norme ce se pot aplica și, dacă este cazul, de elementele comunicate de principalul obligat*” ;
- Declarația vamală de tranzit este conform art.267 din HG 707/2006 :*”titlu de creanță pentru plata datoriei vamale, în cazul în care transportatorul nu prezintă mărfurile la biroul vamal de destinație în termenul stabilit sau le prezintă cu lipsuri ori substituiți*” ;

- Biroul Vamal Nădlac, ale cărui drepturi și obligații au fost preluate după aderarea României la Uniunea Europeană de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, este biroul vamal de plecare care conform art.111 alin.(2) din Legea 86/2006 trebuie să ia „măsurile necesare pentru a reglementa situația mărfurilor pentru care regimul vamal nu s-a încheiat în condițiile prevăzute” .

În concluzie, deoarece operațiunile de tranzit nu au fost confirmate sau încheiate, în mod întemeiat organul de control vamal a procedat la încheierea din oficiu a acestora în conformitate cu prevederile art.110 alin. (2) din Ord. ANV 9327/2006, a art.70 din Ord. ANV 7521/2006 și ale art.78 alin.(3) din Reg.CEE 2913/1992 și prevederile Legii 157/2005 anexa V, pct.4 alin.13 și 19.

Drept urmare, având în vedere textele legale citate, organul de control a emis în sarcina petentei titlurile de creanță, Deciziile pentru regularizarea situației nr.514 – 515/20.05.2009.

Referitor la susținerile petentei, facem următoarele precizări :

1. Deciziile pentru regularizarea situației îndeplinesc toate condițiile prevăzute la art.43 și 87 din OG 92/2003 R.

De asemeni, deciziile au fost emise ca urmare a efectuării controlului ulterior specific autorității vamale și întocmirii proceselor verbale de control aferente, în conformitate cu prevederile art.70 și 78 din Ordinul ANAF 7521/2006 :

“Art.70 - Procesul verbal de control se întocmește și pentru cazurile în care, în urma reverificării declarațiilor sau a controlului ulterior, regimurile vamale suspensive și economice sub care au fost plasate mărfurile, se încheie potrivit reglementărilor vamale, din inițiativa autorității vamale”.

“Art.78 (A) - Pe baza procesului verbal de control se emite documentul “Decizia pentru regularizarea situației”.

(2)“Decizia pentru regularizarea situației, emisă în baza procesului verbal de control, constituie temei pentru scoaterea din evidență a regimurilor vamale suspensive sau economice sub care au fost plasate mărfurile”.

2. Referitor la calitatea de fidejuser pe care petenta pretinde că o are, menționăm că aceasta în calitate de PRINCIPAL OBLIGAT, fapt menționat expres în declarațiile vamale de tranzit ce fac obiectul cauzei, este titularul mărfurilor tranzitate, așa cum prevede art.162 (1), 164

(2) și 165 (1) din HG 1114/2001 și respectiv art.115 (1), 116 (1) din Legea 86/2006 și art.124 (2) din Ord.ANAF 6357/2006, dat în aplicarea art.225 (3) lit.a) din Legea 86/2000 privind Codul Vamal al României.

Referitor la art.1662 din Codul Civil în baza căruia petenta pretinde că Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad trebuia să se îndrepte împotriva destinatarului mărfurilor SC "XXXXX" SRL și respectiv XXXXXX cu domiciliul în București :

"Fidejutorul nu este ținut a plăti creditorului, decât când nu se poate îndeștula de la debitorul principal asupra averii căruia mai întâi să se facă discuție afară numai când însuși a renunțat la acest beneficiu, sau s-a obligat solidar cu datornicul. În cazul din urmă, efectul obligației sale se regulează după principiile statornicite în privința datoriilor solidare. (Cod civil art.1039 și urm., 1055, 1056, 1663 și urm., 1677, 1794).

Cităm mai jos art.1663 și 1664 din Codul Civil care prevăd următoarele :

- *"art.1663 – Creditorul nu este îndatorat să discute averea debitorului principal, dacă garantul nu o cere de la cele dintâi lucruri îndreptate contra sa" ;*
- *"art.1664 (1) Fidejutorul care cere discuția trebuie să indice creditorului averea debitorului principal și să anticipeze spezele cuviincioase pentru punerea în lucrare a executării.
(2) Nu se va ține în seamă arătarea bunurilor debitorului principal situate afară din teritoriul jurisdicțional al tribunalului județean în care trebuie să se efectueze plata, sau a bunurilor în litigiu, ori a bunurilor deja ipotecate pentru siguranța datoriei, care nu mai sunt în posesiunea debitorului".*

Petenta nu prezintă nici un act privind aceasta, nici măcar un contract sau un acord încheiat cu SC "XXXXX" SRL și respectiv cu XXXXXXXX, în baza căreia a depus în calitate de principal obligat, declarațiile vamale de tranzit în numele acestora. Astfel că putem considera că a devenit fidejutor, conform art.1665 din Codul Civil *"(1) Oricine poate să se facă fidejusoare, fără ordinea și chiar fără știința aceluia pentru care se obligă".*

Pentru considerentele reținute în baza art.211 (5) din OG 92/2003 R,

DECIDE :

Respinge contestația ca neîntemeiată pentru suma totală de 214.548 lei, reprezentând datorie vamală, din care :

▪ taxe vamale	=	XXXXXX lei
▪ majorări întârziere taxe vamale	=	XXXXXX lei
▪ comision	=	XX lei
▪ majorări întârziere comision	=	XX lei
▪ accize	=	XXXXXX lei
▪ majorări întârziere accize	=	XXXXXX lei
▪ TVA	=	XXXXXX lei
▪ Majorări întârziere TVA	=	XXXXXX lei.

Prezenta Decizie poate fi atacată la Tribunalul Sibiu în termen de 6 luni de la comunicare.

ec. Grigore Popescu
DIRECTOR COORDONATOR

V I Z A T ;
cons. jur. Ilie Stroia
SERV. JURIDIC