

Dosar nr./2011 TRIBUNALUL GORJ SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

Sentința Nr..../2011 Ședința publică de la 18 Noiembrie 2011 Completul compus din: PREȘEDINTE ...
Grefier ...

Pe rol fiind judecarea cererii de chemare în judecată formulată de către reclamanta SC M.. S.R.L. în contradictoriu cu pârâtele Administrația Finanțelor Publice A Municipiului Tg-Jiu pentru Contribuabilii Mijlocii și Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile, reclamanta fiind reprezentată de consilier juridic, conform împuternicirii avocațiale pe care a depus-o la dosarul cauzei, pârâtele fiind reprezentat de consilier juridic

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, tribunalul a constatat terminată cercetarea judecătorească și a acordat părților cuvântul pe fondul cauzei.

Avocat a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, tară cheltuieli de judecată, apreciind că eronat s-a stabilit TVA suplimentar, întrucât reclamanta a aplicat corect ajustarea de TVA conform dispozițiilor art.20 alin. 3 din Codul Fiscal. La interpelarea instanței, avocatul reclamantei a precizat că cele trei societăți au irtrat în procedura insolvenței, procedură ce nu a fost închisă.

Consilier juridic ..., pentru intimate a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată sub nr. .../2011, reclamanta S.C. M. S.R.L, a chemat în judecată pârâtele Direcția Generala a Finanțelor Publice Gorj si Administrația Finanțelor pentru Contribuabili Mijlocii Tg-Jiu, solicitând ca prin sentința ce se va pronunța să se dispună anularea deciziei nr. .../28.06.2011 emisă de către parata D.G.F.P. Gorj - Biroul Soluționare Contestații, deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr. F-GJ nr..../29.04.2011 emisă de către A.F.P. pentru Contribuabilii Mijlocii Tg-Jiu, raportului de inspecție fiscală nr. F-GJ nr..../29.04.2011 și obligarea A.F.P. pentru Contribuabilii Mijlocii Tg- Jiu să emită o nouă decizie de impunere.

în motivarea contestației, a arătat că în urma controlului efectuat a fost întocmită decizia de impunere privind obligații suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-GJ ./29.04...2011. Prin respectivul act administrativ organul de control a stabilit obligații fiscale suplimentare, constând în...- dobânzi si penalități de întârziere aferente TVA; - ... lei impozit pe profit, -... lei TVA.

Din totalul de ... lei reprezentând TVA, suma de ... lei reprezintă taxa pe valoare adăugată de plata nedeclarată de societate la organul fiscal, din eroare inversându-se TVA colectat cu TVA deductibil, iar suma de ... lei reprezintă suma cu care a procedat la diminuarea TVA de plată. A menționat că, în mod eronat, s-a stabilit TVA suplimentar de ... lei si penalități aferente în cuantum de ... lei, un total de ... lei. Suma de ... lei reprezintă ajustare taxa pe valoare adăugată aferentă facturilor emise către trei societăți împotriva cărora s-a declanșat

procedura de intrare in faliment: S.C. M. S.R.L. Constanta, TVA ajustat in sumu" de ... lei, C. CFR S.A.- TVA ajustat in suma de . lei, S.C. R. S.A. Rovinari - TVA ajustat in suma de ... lei.

Că a aplicat ajustarea de TVA corect, conform Normelor metodologice 2009/2010, art. 20 (3): „Ajustarea bazei de impozitare a taxei pe valoarea adăugată, prevăzută la art. 138 lit. d din Codul fiscal, este permisă numai în situația în care data declarării falimentului beneficiarilor a intervenit după data de 1 ianuarie 2004, inclusiv pentru facturile emise înainte de aceasta dată, dacă contravaloarea bunurilor livrate/serviciilor prestate ori taxa pe valoarea adăugată aferente consemnată în aceste facturi nu se poate incasa" din cauza falimentului beneficiarului", si nu la data pronunțării hotărârii judecătorești de închidere, hotărâre rămasă definitivă si irevocabilă, cum eronat au interpretat organele de control, neținând cont de prevederile normelor de aplicare ale Codului fiscal. A considerat nelegal si nereal "acest debit suplimentar, întrucât s-a procedat corect la ajustarea TVA la data declarării falimentului și conform Normelor metodologice 2009/2010 aplicat la Codul fiscal, conform art. 138 (3), si nu la data pronunțării hotărârii judecătorești de închidere, hotărâre rămasă definitivă si irevocabilă.

A menționat că a procedat la contestarea deciziei de impunere, parcurgând procedura prealabila potrivit art. 218 din Codul de procedura fiscala coroborat cu art. 7 din Legea nr. 554/2004, prin cererea înregistrata la DGFP Gorj - Serviciul soluționare contestații sub nr..../03.06.2011, contestație soluționată prin Decizia nr. .../28.06.2011 emisă de către D.G.F.P. Gorj - Serviciul de soluționare contestații. Că la data de 08.06.2011 a fost emisă somația de plată nr. ...1 și titlul executoriu nr. ..., în dosarul de executare nr. ..., primate la data de 14.06.2011.

Având în vedere cele prezentate, a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei nr..../28.06.2011 emisă de către parata D.G.F.P. Goij - Biroul Soluționare Contestații, a deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr. F-GJ nr..../29.04.2011 emisă de către A.F.P. pentru Contribuabili Mijlocii Tg-Jiu si obligarea A.F.P. pentru Contribuabili Mijlocii Tg-Jiu să emită o noua decizie de impunere.

în drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 218 din Codul de procedură fiscală coroborat cu art. 7 din Legea nr. 554/2004 și pe Normele metodologice 2009/2010 aplicate la Codul fiscal.

în dovedire, a depus, în copie, decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr. F-GJ nr. .../29.04.2011, raportul de inspecție fiscala nr. F-GJ nr..../29.04.2011, punctul de vedere al contribuabilului, note explicative, contestația deciziei de impunere, cererea înregistrata la DGFP Gorj - Serviciul soluționare contestații sub nr..../03.06.2011, decizia nr. .../28.06.2011 emisă de către parata D.G.F.P. Goij - Biroul Soluționare Contestații, prin care a fost respinsa contestația, titlul executoriu nr.... din 08.06.2011, din dosarul de executare nr.... și somația nr. ... din cuprinsul aceluiași dosar, normele metodologice 2009/2010 aplicat la Codul fiscal.

Legal citată, în condițiile art.115 C.pr.civ. și următoarele din C.pr.civ. pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Goij, în nume propriu si în numele și pentru Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, a formulat întâmpinare, solicitând respingerea ca neîntemeiată, susținând în esență că petenta nu a respectat prevederile legale privind ajustarea taxei pe valoarea adăugată aplicabilă în cazul în care contravaloarea bunurilor sau a serviciilor prestate nu poate fi încasată din cauza falimentului beneficiarului, întrucât pentru clienții neîncasați: SC M. SRL Constanța pentru care s-a ajustat taxa pe valoarea adăugată în sumă de . .lei, SC R.SA Rovinari pentru care s-a ajustat taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei; SC C. CFR pentru care s-a ajustat taxa pe valoarea adăugată în sumă de ...lei, nu s-au pronunțat hotărâri judecătorești definitive și irevocabile de faliment prevăzute de Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței, în raport de art. 138 lit. d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Examinând contestația în raport de actele și lucrările cauzei tribunalul apreciază că aceasta este neîntemeiată, urmând a fi respinsă cu această motivare.

Reține că în perioada 28.03.2011-08.04.2011 inspecția fiscală efectuează un control al petentei, privind modul de evidențiere, calcul și virare în quantum și la termenele legale a jiiğațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat, control ce a vizat perioada 01.06.2008-31.12.2010, pentru taxa pe valoarea adăugată.

La data de 31.12.2010, S.C. M.S.R.L. înregistra o taxă pe valoarea adăugată de plată în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală stabilind o taxă pe valoarea adăugată de plată în sumă de ... lei. Diferența stabilită suplimentar în sumă de . le.i dintre taxa pe valoarea adăugată de plată înregistrată de societate și taxa pe valoarea adăugată de plată stabilită de către organele de inspecție fiscal, se compune din ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată nedeclarată de societate, ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată diminuată de la plată.

Conform raportului de inspecție fiscală consemnat cauzei, s-a constatat că în lunile noiembrie 2009 și decembrie 2010, S.C. M. S.R.L. a procedat la diminuarea taxei pe valoarea adăugată de plată datorată bugetului de stat cu suma de ... lei respectiv în luna noiembrie 2009 cu suma de ... lei și în luna decembrie 2010 cu suma de ... lei, reținându-se conform apărărilor formulate de administratorul societății că s-a procedat la ajustarea TVA pentru clienți neîncasați, respectiv SC M. SRL, SC R. SA, SC C. CFR, apărare care de altfel s-a formulat și în prezenta cauză, diminuarea TVA de plată rezultând ca urmare a ajustării TVA aferentă clienților neîncasați, făcută în conformitate cu prevederile normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal pentru anii 2009 și 2010, cu referire la art. 138 (1) care e permite ajustarea la data declarării falimentului beneficiarului. Aceste apărări se vor înlătura ca nefondate.

Contestatoarea nu a respectat prevederile legale privind ajustarea taxei pe valoarea adăugată aplicabilă în cazul în care contravaloarea bunurilor sau a serviciilor prestate nu poate fi încasată din cauza falimentului beneficiarului, întrucât pentru clienții neîncasați SC M. SRL Constanța pentru care s-a ajustat taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, SC R. SA Rovinari pentru care s-a ajustat taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și SC C. CFR pentru care s-a ajustat taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, nu s-au pronunțat hotărâri judecătorești definitive și irevocabile de faliment, în condițiile Legii nr.85/2006 privind procedura insolvenței. *

Potrivit prevederilor art. 138 lit. d din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare baza de impozitare se reduce în următoarele situații:

d) în cazul în care contravaloarea bunurilor livrate sau a serviciilor prestate nu se poate încasa din cauza falimentului beneficiarului. Ajustarea este permisă începând cu data pronunțării hotărârii judecătorești de închidere a procedurii prevăzute de Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței, hotărâre rămasă definitivă și irevocabilă.

De asemenea, prin Normele metodologice de aplicare ale Codului fiscal se prevede în mod expres că ajustarea bazei de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este condiționată de obligativitatea îndeplinirii unor condiții.

Astfel în conformitate cu pct. 20 alin.3 din Normele metodologice de aplicare ale art, 138 din Codul fiscal, aprobate prin H.G.44/2004, cu modificările și completările ulterioare:

(3) Ajustarea bazei de impozitare a taxei pe valoarea adăugată, prevăzută la art. 138 lit. d) din Codul fiscal, este permisă numai în situația în care data declarării falimentului beneficiarilor a intervenit după data de 1 ianuarie 2004, inclusiv pentru facturile emise înainte de această dată, dacă contravaloarea bunurilor livrate/serviciilor prestate ori taxa pe valoarea adăugată aferentă consemnată în aceste facturi nu se poate încasa din cauza falimentului beneficiarului."

în aplicarea prevederilor art.138 lit. d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, trebuie avut în vedere scopul care a condus la adoptarea de către legiuitor a măsurii ajustării bazei de impozitare a taxei pe valoarea adăugată, respectiv acela de a reglementa o facilitate acordată contribuabililor care nu-și mai pot încasa contravaloarea bunurilor livrate sau a serviciilor prestate din cauza falimentului beneficiarului prin scăderea acestor creanțe din evidența financiar - contabilă.

Așadar, prin prisma normelor legale enunțate, data declarării falimentului este data pronunțării hotărârii judecătorești finale de închidere a procedurii prevăzute de Legea nr. 85/2006, hotărâre rămasă definitivă și irevocabilă. în acest cadru și în raport de pct.20 alin.3 din H.G. nr.44/2004 se impune ca societatea să dovedească că data declarării falimentului beneficiarilor,

respectiv data pronunțării hotărârilor judecătorești finale de închiderii procedurii falimentului^ rămase definitive și irevocabile, a intervenit după data de 1 ianuarie 2004. Ajustarea bazei de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este permisă deci în situația în care contravaloarea bunurilor livrate sau a serviciilor prestate ori taxa pe valoarea adăugată aferentă înscrisă în facturi nu mai pot fi încasate din cauza falimentului beneficiarului și numai în situația în care data declarării falimentului beneficiarilor, respectiv data pronunțării hotărârii judecătorești finale de închidere a procedurii falimentului, hotărâre rămasă definitivă și irevocabilă, a intervenit după data de 1 ianuarie 2004, inclusiv pentru facturile emise înainte de această dată.

în cauză, contestatoarea nu a dovedit că pentru clienții neîncasați s-au pronunțat hotărâri judecătorești finale de închidere a procedurii prevăzute de Lg.nr.85/2006, hotărâri definitive și

irevocabile, condiție prevăzută în mod expres prin art.138 lit. d din Codul fiscal, în mod corect intimatele prin actele contestate neacceptâncf ajustarea taxei pe valoarea adăugată cu suma de ... lei.

Raportat la considerentele expuse privitoare la obligația principală de plată, se constată că instituirea în sarcina contestatoarei și a obligației de plată a sumei de.... lei, reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, este corectă, pe cale de consecință, contestația urmând a fi respinsă.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de către reclamanta SC M. S.R.L., cu sediul în Tg-Jiu, str. ..., jud. Gorj în contradictoriu cu pârâtele Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Tg-Jiu pentru Contribuabilii Mijlocii și Direcția Generală a Finanțelor Publice Goij, ambele cu sediul în Tg-Jiu, str. ...jud. Gorj.

Cu drept de recurs, în termen de 15 zile de la comunicare. Pronunțată în ședința publică din 18 Noiembrie 2011 la Tribunalul Gorj.

%