

D E C I Z I E nr.1/07.01.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de dl. inregistrata la DGFP- sub nr.

I. Prin contestatia formulata dl. contesta adresa nr. emisa de catre AFPM prin care s-a respins cererea de restituire a taxei pe poluare si solicita revocarea raspunsului primit si restituirea taxei pe poluare in suma de lei achitata cu chitanta nr. .

Considera ca nelegala pozitia organului fiscal de a incasa taxa pe poluare pentru autovehicule deoarece se incalca prevederile art. 90 paragraful 1 din Tratatul CE si jurisprudenta Curtii Europene de Justitie

Stabilirea taxei pe poluare pentru autovehicule contravine prevederilor din Constitutia Romaniei, care precizeaza ca in cazul in care exista neconcordanta intre legea interna si reglementarile internationale prioritate au acestea din urma.

Pe cale de consecinta solicita revocarea raspunsului emis de organul fiscal prin adresa nr. si restituirea sumei de lei reprezentind contravaloarea taxei pe poluare pentru autovehicule.

II. AFPM a stabilit taxa pe poluare in suma de lei in vederea inmatricularii autoturismului marca , an de fabricatie 1995, conform prevederilor art. 5 din OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule.

In acest sens, petentul a depus documentele prevazute la art. III.3 alin. 2 Normele metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 50/2008 aprobate prin HG nr. 686/2008.

Taxa pe poluare a fost calculata pe baza elementelor prevazute in anexele 1, 2 si 4 la OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, conform prevederilor art. 6 alin. 1 lit. a din ordonanta rezultind o taxa pe poluare in suma de lei conform Deciziei de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .

III. Avind in vedere sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

- dl. , a achizitionat din Germania in anul 2008 un autoturism marca pentru care a achitat la Trezoreria taxa pe poluare in suma de lei, solicitind restituirea acesteia pe motiv ca a fost incasata ilegal, precum si revocarea raspunsului emis de catre organul fiscal prin adresa nr. .

In solutionarea contestatiei organul de solutionare a contestatiei trebuie sa aiba in vedere OG nr. 92/2003, republicata, la art. 205, alin. 1, care precizeaza:

“Posibilitatea de contestare

(1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii.”

Potrivit HG nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

“107.1. Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, intocmit de organele competente sau de alte persoane indreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;

b) declaratia fiscala, angajamentul de plata sau documentul intocmit de platitor prin care acesta declara obligatiile fiscale, in cazul in care acestea se stabilesc de catre platitor, potrivit legii;

c) decizia prin care se stabileste si se individualizeaza suma de plata, pentru creantele fiscale accesorii, reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere, stabilite de organele competente;”

Avind in vedere dispozitiile legale mai sus citate se impune sa se faca precizarea ca organul specializat de solutionare a contestatiilor din cadrul DGFP este competent a se pronunta doar asupra contestatiilor formulate impotriva masurilor inscise in actele mai sus mentionate.

Potrivit OG nr. 92/2003, actualizata, titlul IX, art.209. alin. 2 :

“Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.”

Ordinul ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 prevede la pct. 5.2:

“ Alte acte administrative fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului etc.”

Din analiza dosarului contestatiei s-a constatat ca petentul a formulat contestatie impotriva adresei emise de AFPM nr. prin care s-a comunicat petentului ca nu poate beneficia de restituirea taxei pe poluare in suma de lei si nu impotriva *“altor acte administrative”* motiv pentru care competenta de solutionare nu revine nici organelor fiscale emitente asa cum prevede textul de lege citat mai sus.

Avind in vedere aceste dispozitii imperative ale legii, cererea dlui de restituire a taxei auto de prima inmatriculare intra sub incidenta prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care DGFP Timis nu se poate investi cu solutionarea cererii, competenta apartinand

instantelor judecatoresti. Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

- constatarea necompetentei materiale de solutionare a DGFP pentru cererea de restituire a taxei pe poluare pentru autovehicule in suma de lei solicitata de dl.

- prezenta decizie se comunica la : - dl.

- AFPM

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul

D E C I Z I E nr. 2/07.01.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de dl. inregistrata la DGFP- sub nr.

I. Prin contestatia formulata dl. contesta adresa nr. emisa de catre AFPM prin care s-a respins cererea de restituire a taxei pe poluare si solicita revocarea raspunsului primit si restituirea taxei pe poluare in suma de lei achitata cu chitanta nr. .

Considera ca nelegala pozitia organului fiscal de a incasa taxa pe poluare pentru autovehicule deoarece se incalca prevederile art. 90 paragraful 1 din Tratatul CE si jurisprudenta Curtii Europene de Justitie

Stabilirea taxei pe poluare pentru autovehicule contravine prevederilor din Constitutia Romaniei, care precizeaza ca in cazul in care exista neconcordanza intre legea interna si reglementarile internationale prioritate au acestea din urma.

Pe cale de consecinta solicita revocarea raspunsului emis de organul fiscal prin adresa nr. si restituirea sumei de lei reprezentind contravaloarea taxei pe poluare pentru autovehicule.

II. AFPM a stabilit taxa pe poluare in suma de lei in vederea inmatricularii autoturismului marca , an de fabricatie 1995, conform

prevederilor art. 5 din OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule.

În acest sens, petentul a depus documentele prevăzute la art. III.3 alin. 2 Normele metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 50/2008 aprobate prin HG nr. 686/2008.

Taxa pe poluare a fost calculată pe baza elementelor prevăzute în anexele 1, 2 și 4 la OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, conform prevederilor art. 6 alin. 1 lit. a din ordonanța rezultând o taxă pe poluare în sumă de lei conform Deciziei de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .

III. Având în vedere susținerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, invocate de către contestator și de către organele fiscale, biroul investit cu soluționarea contestației reține următoarele:

- dl. , a achiziționat din Germania în anul 2008 un autoturism marca pentru care a achitat la Trezoreria taxa pe poluare în sumă de lei, solicitând restituirea acesteia pe motiv că a fost încasată ilegal, precum și revocarea răspunsului emis de către organul fiscal prin adresa nr. .

În soluționarea contestației organul de soluționare a contestației trebuie să aibă în vedere OG nr. 92/2003, republicată, la art. 205, alin. 1, care precizează:

“Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii.”

Potrivit HG nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“107.1. Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

- a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;*
- b) declarația fiscală, angajamentul de plată sau documentul întocmit de platitor prin care acesta declară obligațiile fiscale, în cazul în care acestea se stabilesc de către platitor, potrivit legii;*
- c) decizia prin care se stabilește și se individualizează suma de plată, pentru creanțele fiscale accesorii, reprezentând dobânzi și penalități de întârziere, stabilite de organele competente;”*

Având în vedere dispozițiile legale mai sus citate se impune să se facă precizarea că organul specializat de soluționare a contestațiilor din cadrul DGFP este competent să se pronunțe doar asupra contestațiilor formulate împotriva măsurilor înscrise în actele mai sus menționate.

Potrivit OG nr. 92/2003, actualizata, titlul IX, art.209. alin. 2 :

“Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.”

Ordinul ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 prevede la pct. 5.2:

“ Alte acte administrative fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor convenite contribuabilului etc.”

Din analiza dosarului contestatiei s-a constatat ca petentul a formulat contestatie impotriva adresei emise de AFPM nr. prin care s-a comunicat petentului ca nu poate beneficia de restituirea taxei pe poluare in suma de lei si nu impotriva *“altor acte administrative”* motiv pentru care competenta de solutionare nu revine nici organelor fiscale emitente asa cum prevede textul de lege citat mai sus.

Avind in vedere aceste dispozitii imperative ale legii, cererea dlui de restituire a taxei auto de prima inmatriculare intra sub incidenta prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care DGFP Timis nu se poate investi cu solutionarea cererii, competenta apartinand instantelor judecatoresti.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

- constatarea necompetentei materiale de solutionare a DGFP pentru cererea de restituire a taxei pe poluare pentru autovehicule in suma de lei solicitata de dl.

- prezenta decizie se comunica la : - dl.

- AFPM

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul

D E C I Z I E nr.3/07.01.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de dl. inregistrata la DGFP- sub nr.

I. Prin contestatia formulata dl. contesta adresa nr. emisa de catre AFPM prin care s-a respins cererea de restituire a taxei pe poluare si solicita revocarea raspunsului primit si restituirea taxei pe poluare in suma de lei achitata cu chitanta nr. .

Considera ca nelegala pozitia organului fiscal de a incasa taxa pe poluare pentru autovehicule deoarece se incalca prevederile art. 90 paragraful 1 din Tratatul CE si jurisprudenta Curtii Europene de Justitie

Stabilirea taxei pe poluare pentru autovehicule contravine prevederilor din Constitutia Romaniei, care precizeaza ca in cazul in care exista neconcordanta intre legea interna si reglementarile internationale prioritate au acestea din urma.

Pe cale de consecinta solicita revocarea raspunsului emis de organul fiscal prin adresa nr. si restituirea sumei de lei reprezentind contravaloarea taxei pe poluare pentru autovehicule.

II. AFPM a stabilit taxa pe poluare in suma de lei in vederea inmatricularii autoturismului marca , an de fabricatie 1995, conform prevederilor art. 5 din OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule.

In acest sens, petentul a depus documentele prevazute la art. III.3 alin. 2 Normele metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 50/2008 aprobate prin HG nr. 686/2008.

Taxa pe poluare a fost calculata pe baza elementelor prevazute in anexele 1, 2 si 4 la OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, conform prevederilor art. 6 alin. 1 lit. a din ordonanta rezultind o taxa pe poluare in suma de lei conform Deciziei de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .

III. Avind in vedere sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

- dl. , a achizitionat din Germania in anul 2008 un autoturism marca pentru care a achitat la Trezoreria taxa pe poluare in suma de lei, solicitind restituirea acesteia pe motiv ca a fost incasata ilegal, precum si revocarea raspunsului emis de catre organul fiscal prin adresa nr. .

In solutionarea contestatiei organul de solutionare a contestatiei trebuie sa aiba in vedere OG nr. 92/2003, republicata, la art. 205, alin. 1, care precizeaza:

“Posibilitatea de contestare

(1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii.”

Potrivit HG nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

“107.1. Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, intocmit de organele competente sau de alte persoane indreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;

b) declaratia fiscala, angajamentul de plata sau documentul intocmit de platitor prin care acesta declara obligatiile fiscale, in cazul in care acestea se stabilesc de catre platitor, potrivit legii;

c) decizia prin care se stabileste si se individualizeaza suma de plata, pentru creantele fiscale accesorii, reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere, stabilite de organele competente;”

Avind in vedere dispozitiile legale mai sus citate se impune sa se faca precizarea ca organul specializat de solutionare a contestatiilor din cadrul DGFP este competent a se pronunta doar asupra contestatiilor formulate impotriva masurilor inscise in actele mai sus mentionate.

Potrivit OG nr. 92/2003, actualizata, titlul IX, art.209. alin. 2 :

“Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.”

Ordinul ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 prevede la pct. 5.2:

“ Alte acte administrative fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului etc.”

Din analiza dosarului contestatiei s-a constatat ca petentul a formulat contestatie impotriva adresei emise de AFPM nr. prin care s-a comunicat petentului ca nu poate beneficia de restituirea taxei pe poluare in suma de lei si nu impotriva *“altor acte administrative”* motiv pentru care competenta de solutionare nu revine nici organelor fiscale emitente asa cum prevede textul de lege citat mai sus.

Avind in vedere aceste dispozitii imperative ale legii, cererea dlui de restituire a taxei auto de prima inmatriculare intra sub incidenta prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care DGFP Timis nu se poate investi cu solutionarea cererii, competenta apartinind

instanțelor judecătorești. Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 205, art. 206 și art. 216 din OG nr. 92/2003, republicată, titlul IX, privind soluționarea contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele administrative fiscale, în baza referatului nr. se

D E C I D E :

- constatarea necompetenței materiale de soluționare a DGFP pentru cererea de restituire a taxei pe poluare pentru autovehicule în suma de lei solicitată de dl.

- prezenta decizie se comunică la : - dl.

- AFPM

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul

D E C I Z I E nr. 4/07.01.2009

privind soluționarea contestației formulate de dl. înregistrată la DGFP- sub nr.

I. Prin contestația formulată dl. contestă adresa nr. emisă de către AFPM prin care s-a respins cererea de restituire a taxei pe poluare și solicită revocarea răspunsului primit și restituirea taxei pe poluare în suma de lei achitată cu chitanța nr. .

Considera că nelegală poziția organului fiscal de a încasa taxa pe poluare pentru autovehicule deoarece se încalcă prevederile art. 90 paragraful 1 din Tratatul CE și jurisprudența Curții Europene de Justiție

Stabilirea taxei pe poluare pentru autovehicule contravine prevederilor din Constituția României, care precizează că în cazul în care există neconcordanță între legea internă și reglementările internaționale prioritate au acestea din urmă.

Pe cale de consecință solicită revocarea răspunsului emis de organul fiscal prin adresa nr. și restituirea sumei de lei reprezentând contravaloarea taxei pe poluare pentru autovehicule.

II. AFPM a stabilit taxa pe poluare în suma de lei în vederea înmatriculării autoturismului marca , an de fabricație 1995, conform

prevederilor art. 5 din OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule.

În acest sens, petentul a depus documentele prevazute la art. III.3 alin. 2 Normele metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 50/2008 aprobate prin HG nr. 686/2008.

Taxa pe poluare a fost calculata pe baza elementelor prevazute în anexele 1, 2 și 4 la OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, conform prevederilor art. 6 alin. 1 lit. a din ordonanța rezultând o taxa pe poluare în suma de lei conform Deciziei de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .

III. Având în vedere susținerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, invocate de către contestator și de către organele fiscale, biroul investit cu soluționarea contestației reține următoarele:

- dl. , a achiziționat din Germania în anul 2008 un autoturism marca pentru care a achitat la Trezoreria taxa pe poluare în suma de lei, solicitând restituirea acesteia pe motiv că a fost încasată ilegal, precum și revocarea răspunsului emis de către organul fiscal prin adresa nr. .

În soluționarea contestației organul de soluționare a contestației trebuie să aibă în vedere OG nr. 92/2003, republicată, la art. 205, alin. 1, care precizează:

“Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii.”

Potrivit HG nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală:

“107.1. Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

- a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;*
- b) declarația fiscală, angajamentul de plată sau documentul întocmit de platitor prin care acesta declară obligațiile fiscale, în cazul în care acestea se stabilesc de către platitor, potrivit legii;*
- c) decizia prin care se stabilește și se individualizează suma de plată, pentru creanțele fiscale accesorii, reprezentând dobânzi și penalități de întârziere, stabilite de organele competente;”*

Având în vedere dispozițiile legale mai sus citate se impune să se facă precizarea că organul specializat de soluționare a contestațiilor din cadrul DGFP este competent să se pronunțe doar asupra contestațiilor formulate împotriva măsurilor înscrise în actele mai sus menționate.

Potrivit OG nr. 92/2003, actualizata, titlul IX, art.209. alin. 2 :

“Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.”

Ordinul ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 prevede la pct. 5.2:

“ Alte acte administrative fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului etc.”

Din analiza dosarului contestatiei s-a constatat ca petentul a formulat contestatie impotriva adresei emise de AFPM nr. prin care s-a comunicat petentului ca nu poate beneficia de restituirea taxei pe poluare in suma de lei si nu impotriva *“altor acte administrative”* motiv pentru care competenta de solutionare nu revine nici organelor fiscale emitente asa cum prevede textul de lege citat mai sus.

Avind in vedere aceste dispozitii imperative ale legii, cererea dlui de restituire a taxei auto de prima inmatriculare intra sub incidenta prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care DGFP Timis nu se poate investi cu solutionarea cererii, competenta apartinand instantelor judecatoresti.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

- constatarea necompetentei materiale de solutionare a DGFP pentru cererea de restituire a taxei pe poluare pentru autovehicule in suma de lei solicitata de dl.

- prezenta decizie se comunica la : - dl.

- AFPM

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul

D E C I Z I E nr. 9/13.01.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de dl. inregistrata
la DGFP-sub nr.

Biroul Solutionarea contestatiilor al DGFP-a fost sesizat de dl. cu domiciliul ales in prin contestatia inregistrata la DGFP sub nr. .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin.1 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, este autentificata prin semnatura reprezentantului legal av. pentru care s-a depus la dosar imputernicirea avocatiala in original si a fost formulata impotriva modului de calcul si perceperii de catre notarul public a impozitului pe venitul realizat din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca nu au fost intrunite conditiile prevazute de art. 205 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice.

Avind in vedere sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine faptul ca dl. a formulat contestatie impotriva modului de calcul si perceperii de catre notarul public a impozitului pe venitul realizat din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal calculat in suma de lei.

In fapt prin contractul de vnzare cumparare autentificat la notariat sub nr. petentul in calitate de vnzator a instrainat dreptul de proprietate asupra mai multor imobile, fiind astfel obligat de catre notarul public la plata impozitului pe venitul realizat din transferul proprietatilor imobiliare in cuantum de lei

Potentul contesta valoarea impozitului stabilit de notar si considera ca stabilirea valorii impozitului trebuia sa se realizeze luind in considerare valoarea totala a imobilelor care fac un singur obiect al contractului de vnzare - cumparare si nu valoarea individuala a fiecarui imobil.

Din analiza dosarului contestatiei s-a constatat ca petentul a formulat contestatie impotriva modului de calcul si perceperii de catre notarul public a impozitului pe venitul realizat din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal calculat in suma de lei si nu impotriva unui titlu de creanta asa cum prevede art. 107.1 din HG nr. 1050/2004.

In acest sens, OG nr. 92/2003, republicata, la art. 205, alin. 1 prevede:

“Posibilitatea de contestare

(1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii.”

Potrivit Hotaririi nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

“107.1. Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, intocmit de organele competente sau de alte persoane indreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;

b) declaratia fiscala, angajamentul de plata sau documentul intocmit de platitor prin care acesta declara obligatiile fiscale, in cazul in care acestea se stabilesc de catre platitor, potrivit legii;

c) decizia prin care se stabileste si se individualizeaza suma de plata, pentru creantele fiscale accesorii, reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere, stabilite de organele competente;”

Avind in vedere dispozitiile legale mai sus citate se impune sa se faca precizarea ca organul specializat de solutionare a contestatiilor din cadrul DGFP este competent a se pronunta doar asupra contestatiilor formulate impotriva masurilor inscise in actele mai sus mentionate.

Potrivit OG nr. 92/2003, actualizata, titlul IX, art.209. alin. 2 :

“Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.”

Ordinul ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 prevede la pct. 5.2:

“ Alte acte administrative fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului etc.”

Raportat la prevederile legale mai sus mentionate s-a stabilit ca nu intra in atributiile Biroului solutionare contestatii solutionarea pe fond a acestei contestatii deoarece este formulata impotriva modului de calcul al impozitului.

Raspunderea revine notarului asa cum prevede art. 77² din Codul fiscal.

“Raspunderea notarului public pentru neincasarea sau calcularea eronata a impozitului prevazut la art. 77¹ alin. (1) si (3) este angajata numai in cazul in care se dovedeste ca neincasarea integrala sau partiala este imputabila notarului public care, cu intentie, nu si-a indeplinit aceasta obligatie.”

Avand in vedere si prevederile art. 206, alin. (2) din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, conform carora *“Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal”*, rezulta faptul ca in acest caz competenta de solutionare nu

apartine institutiei noastre motiv pentru care ne declinam competenta materiala de solutionare in favoarea instantelor de judecata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

- declinarea competentei de solutionare a contestatiei in favoarea instantelor de judecata.

- prezenta decizie se comunica la :

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata de catre contestatar la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in conditiile legii.

D E C I Z I E nr. 10/14.01.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de dl. inregistrata la DGFP- sub nr.

I. Prin contestatia formulata dl. contesta Decizia de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .2008 prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind taxa pe poluare pentru autovehicule.

In fapt, petentul in cursul anului 2008 a achizitionat un autoturism marca numar de identificare .

Pentru a inmatricula autoturismul a fost obligat la plata sumei de lei reprezentind taxa pe poluare perceputa in temeiul OUG nr. 50/2008.

Potrivit art. 4 din OUG nr. 50/2008 obligatia de plata a taxei pe poluare intervine cu ocazia primei inmatriculari a unui autovehicul in Romania.

Considera ca taxa este perceputa ilegal in raport cu normele europene in materie, fiind o masura fiscala discriminatorie, acest regim fiind strict interzis prin Tratatul CE.

Mai mult, jurisprudenta Curtii Europene, precum si jurisprudenta Tribunalului si Curtii de Apel din Romania au decis ca taxa perceputa pentru inmatricularea autoturismelor in Romania este nelegala.

Pentru aceste motive solicita admiterea contestatiei, anularea Deciziei de calcul a taxei pe poluare nr. prin care s-a stabilit taxa in suma de 5.411 lei si restituirea taxei achitate cu chitanta nr. 1169826/26.11.2008.

II. AFPM a stabilit taxa pe poluare in vederea inmatricularii autoturismului marca Audi A6 cu nr. de identificare ntru autovehiculul achizitionat de dl. , conform prevederilor art. 5 din OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule.

In acest sens, petentul a depus documentele prevazute la art. III.3 alin. 2 Normele metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 50/2008 aprobate prin HG nr. 686/2008.

Taxa pe poluare a fost calculata pe baza elementelor prevazute in anexele 1, 2 si 4 la OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, conform prevederilor art. 6 alin. 1 lit. a din ordonanta rezultind o taxa pe poluare in suma de.

III. Avind in vedere sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

- dl. , a achizitionat in anul 2008 un autoturism marcan de fabricatie 2008, avind nr. identificare i carte de identitate

- pentru utilizarea autoturismului pe teritoriul Romaniei, acesta trebuia inmatriculat asa cum prevede art. 11 din OUG nr. 195/2002 privind circulatia pe drumurile publice:

“(1) Proprietarii de vehicule sau detinatorii mandatati ai acestora sunt obligati sa le inmatriculeze sau sa le inregistreze, dupa caz, inainte de a le pune in circulatie, conform prevederilor legale.”

- pentru finalizarea procedurii de inmatriculare petentul, a solicitat la AFPM stabilirea taxei pe poluare pentru autovehiculul achizitionat conform prevederilor art. 5 din OUG nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule:

“(1) Taxa se calculeaza de autoritatea fiscala competenta.

(2) Pentru stabilirea taxei, persoana fizica sau persoana juridica, denumite in continuare contribuabil, care intentioneaza sa efectueze

inmatricularea autovehiculului va depune documentele din care rezulta elementele de calcul al taxei, prevazute in normele metodologice de aplicare a prezentei ordonante de urgenta.”

- in vederea calcularii taxei pe poluare pentru autovehicule petentul a depus documentele prevazute la art. III.3 alin.2 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 50/2008 aprobate prin HG nr. 686/2008:

“(2) In vederea calcularii taxei de catre autoritatea fiscala, persoana fizica sau persoana juridica in numele careia se efectueaza inmatricularea, denumite in continuare contribuabili, trebuie sa prezinte, in copie si in original, urmatoarele documente:

a) cartea de identitate a vehiculului; si

b) in cazul autovehiculelor rulate achizitionate din alte state, un document din care sa rezulte data primei inmatriculari a acestora, si, dupa caz, declaratia pe propria raspundere prevazuta la art. 5 alin. (4), precum si rezultatul expertizei tehnice efectuate de Regia Autonoma "Registrul Auto Roman" ori rezultatul evaluarii individuale efectuate potrivit art. 5 alin. (20).”

- in baza solicitarii si a documentatiei depuse de petent organul fiscal a procedat la calculul taxei pe poluare si a emis Decizia de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. rezultand o suma de plata de ei, achitata cu chitanta seriar. .

- taxa pe poluare pentru autovehicule a fost stabilita avindu-se in vedere prevederile art. 4 din OUG nr.50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule:

“Obligatia de plata a taxei intervine:

a) cu ocazia primei inmatriculari a unui autovehicul in Romania;

b) la repunerea in circulatie a unui autovehicul dupa incetarea unei exceptari sau scutiri dintre cele la care se face referire la art. 3 si 9.”

- taxa pe poluare a fost calculata pe baza elementelor prevazute in anexele nr. 1, 2 si 4 la OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule rezultand o taxa pe poluare in suma de lei.

Organul de solutionare a contestatiei face precizarea ca petentul avea posibilitatea sa formuleze contestatie daca aducea argumente care se bazeaza pe cele precizate la art. 10 din OG nr. 50/2008:

(1) Suma reprezentand taxa poate fi contestata atunci cand persoana care urmeaza sa inmatriculeze un autovehicul rulat poate face dovada ca autovehiculul sau s-a depreciat intr-o masura mai mare decat cea indicata de grila fixa prevazuta in anexa nr. 4.

(2) Evaluarea nivelului de depreciere se va face pe baza elementelor avute in vedere la stabilirea cotei de reducere prevazute la art. 6 alin. (3).

(3) In caz de contestare, caracteristicile autovehiculului rulat prevazute la alin. (2) se stabilesc, la cererea contribuabilului, prin expertiza tehnica

efectuata contra cost de Regia Autonoma "Registrul Auto Roman", pe baza procedurii prevazute de normele metodologice de aplicare a prezentei ordonante de urgenta.

Avind in vedere cele precizate mai sus rezulta ca organul fiscal din cadrul AFPM , in mod legal a stabilit obligatia de plata a taxei pe poluare pentru autovehicule in suma de lei , motiv pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 4 din OUG nr. 50/2008, coroborat cu art. 205, art. 206 si art. 216 din OG.92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dl. impotriva Deciziei de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind taxa pe poluare pentru autovehicule.

- prezenta decizie se comunica la : - dl.

- AFPM Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul

D E C I Z I E nr. 11/14.01.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de dl.
inregistrata la DGFP-b nr.

I. Prin contestatia formulata dl. contesta Decizia de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind taxa pe poluare pentru autovehicule.

In fapt, petentul in cursul anului 2008 a achizitionat un autoturism marca , numar de identificare .

Pentru a inmatricula autoturismul a fost obligat la plata sumei de lei reprezentind taxa pe poluare perceputa in temeiul OUG nr. 50/2008.

Potrivit art. 4 din OUG nr. 50/2008 obligatia de plata a taxei pe poluare intervine cu ocazia primei inmatriculari a unui autovehicul in Romania.

Considera ca taxa este perceputa ilegal in raport cu normele europene in materie, fiind o masura fiscala discriminatorie, acest regim fiind strict interzis prin Tratatul CE.

Mai mult, jurisprudenta Curtii Europene, precum si jurisprudenta Tribunalului si Curtii de Apel din Romania au decis ca taxa perceputa pentru inmatricularea autoturismelor in Romania este nelegala.

Pentru aceste motive solicita admiterea contestatiei, anulara Deciziei de calcul a taxei pe poluare nr. prin care s-a stabilit taxa in suma de lei si restituirea taxei achitate cu chitanta nr. .

II. AFPM a stabilit taxa pe poluare in vederea inmatricularii autoturismului marca cu nr. de identificare pentru autovehiculul achizitionat de dl. , conform prevederilor art. 5 din OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule.

In acest sens, petentul a depus documentele prevazute la art. III.3 alin. 2 Normele metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 50/2008 aprobate prin HG nr. 686/2008.

Taxa pe poluare a fost calculata pe baza elementelor prevazute in anexele 1, 2 si 4 la OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, conform prevederilor art. 6 alin. 1 lit. a din ordonanta rezultind o taxa pe poluare in suma de lei.

III. Avind in vedere sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

- dl. , a achizitionat in anul 2008 un autoturism marca an de fabricatie 2008, avind nr. identificare si carte de identitate

- pentru utilizarea autoturismului pe teritoriul Romaniei, acesta trebuia inmatriculat asa cum prevede art. 11 din OUG nr. 195/2002 privind circulatia pe drumurile publice:

“(1) Proprietarii de vehicule sau detinatorii mandatati ai acestora sunt obligati sa le inmatriculeze sau sa le inregistreze, dupa caz, inainte de a le pune in circulatie, conform prevederilor legale.”

- pentru finalizarea procedurii de inmatriculare petentul, a solicitat la AFPM stabilirea taxei pe poluare pentru autovehiculul achizitionat conform prevederilor art. 5 din OUG nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule:

“(1) Taxa se calculeaza de autoritatea fiscala competenta.

(2) Pentru stabilirea taxei, persoana fizica sau persoana juridica, denumite in continuare contribuabil, care intentioneaza sa efectueze inmatricularea autovehiculului va depune documentele din care rezulta elementele de calcul al taxei, prevazute in normele metodologice de aplicare a prezentei ordonante de urgenta.”

- in vederea calcularii taxei pe poluare pentru autovehiculele petentului a depus documentele prevazute la art. III.3 alin.2 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 50/2008 aprobate prin HG nr. 686/2008:

“(2) In vederea calcularii taxei de catre autoritatea fiscala, persoana fizica sau persoana juridica in numele careia se efectueaza inmatricularea, denumite in continuare contribuabili, trebuie sa prezinte, in copie si in original, urmatoarele documente:

a) cartea de identitate a vehiculului; si

b) in cazul autovehiculelor rulate achizitionate din alte state, un document din care sa rezulte data primei inmatriculari a acestora, si, dupa caz, declaratia pe propria raspundere prevazuta la art. 5 alin. (4), precum si rezultatul expertizei tehnice efectuate de Regia Autonoma "Registrul Auto Roman" ori rezultatul evaluarii individuale efectuate potrivit art. 5 alin. (20).”

- in baza solicitarii si a documentatiei depuse de petent organul fiscal a procedat la calculul taxei pe poluare si a emis Decizia de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. rezultind o suma de plata de lei, achitata cu chitanta seria nr.

- taxa pe poluare pentru autovehicule a fost stabilita avindu-se in vedere prevederile art. 4 din OUG nr.50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule:

“Obligatia de plata a taxei intervine:

a) cu ocazia primei inmatriculari a unui autovehicul in Romania;

b) la repunerea in circulatie a unui autovehicul dupa incetarea unei exceptari sau scutiri dintre cele la care se face referire la art. 3 si 9.”

- taxa pe poluare a fost calculata pe baza elementelor prevazute in anexele nr. 1, 2 si 4 la OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule rezultind o taxa pe poluare in suma de lei.

Organul de solutionare a contestatiei face precizarea ca petentul avea posibilitatea sa formuleze contestatie daca aducea argumente care se bazeaza pe cele precizate la art. 10 din OG nr. 50/2008:

(1) Suma reprezentand taxa poate fi contestata atunci cand persoana care urmeaza sa inmatriculeze un autovehicul rulat poate face dovada ca autovehiculul sau s-a depreciat intr-o masura mai mare decat cea indicata de grila fixa prevazuta in anexa nr. 4.

(2) Evaluarea nivelului de depreciere se va face pe baza elementelor avute in vedere la stabilirea cotei de reducere prevazute la art. 6 alin. (3).

(3) In caz de contestare, caracteristicile autovehiculului rulat prevazute la alin. (2) se stabilesc, la cererea contribuabilului, prin expertiza tehnica efectuata contra cost de Regia Autonoma "Registrul Auto Roman", pe baza procedurii prevazute de normele metodologice de aplicare a prezentei ordonante de urgenta.

Avind in vedere cele precizate mai sus rezulta ca organul fiscal din cadrul AFPM , in mod legal a stabilit obligatia de plata a taxei pe poluare pentru autovehicule in suma de lei , motiv pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 4 din OUG nr. 50/2008, coroborat cu art. 205, art. 206 si art. 216 din OG.92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. .2009 se

D E C I D E :

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dl. impotriva Deciziei de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind taxa pe poluare pentru autovehicule.

- prezenta decizie se comunica la : - dl.
- AFPM

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul .

D E C I Z I E nr.12/07.01.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de dl. inregistrata la DGFP- sub nr.

I. Prin contestatia formulata dl. contesta adresa nr. emisa de catre AFPM prin care s-a respins cererea de restituire a taxei pe poluare si solicita revocarea raspunsului primit si restituirea taxei pe poluare in suma de lei achitata cu chitanta nr. .

Considera ca nelegala pozitia organului fiscal de a incasa taxa pe poluare pentru autovehicule deoarece se incalca prevederile art. 90 paragraful 1 din Tratatul CE si jurisprudenta Curtii Europene de Justitie

Stabilirea taxei pe poluare pentru autovehicule contravine prevederilor din Constitutia Romaniei, care precizeaza ca in cazul in care exista neconcordanta intre legea interna si reglementarile internationale prioritate au acestea din urma.

Pe cale de consecinta solicita revocarea raspunsului emis de organul fiscal prin adresa nr. si restituirea sumei de lei reprezentind contravaloarea taxei pe poluare pentru autovehicule.

II. AFPM a stabilit taxa pe poluare in suma de lei in vederea inmatricularii autoturismului marca , an de fabricatie 1995, conform prevederilor art. 5 din OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule.

In acest sens, petentul a depus documentele prevazute la art. III.3 alin. 2 Normele metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 50/2008 aprobate prin HG nr. 686/2008.

Taxa pe poluare a fost calculata pe baza elementelor prevazute in anexele 1, 2 si 4 la OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, conform prevederilor art. 6 alin. 1 lit. a din ordonanta rezultind o taxa pe poluare in suma de lei conform Deciziei de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .

III. Avind in vedere sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

- dl. , a achizitionat din Germania in anul 2008 un autoturism marca pentru care a achitat la Trezoreria taxa pe poluare in suma de lei, solicitind restituirea acesteia pe motiv ca a fost incasata ilegal, precum si revocarea raspunsului emis de catre organul fiscal prin adresa nr. .

In solutionarea contestatiei organul de solutionare a contestatiei trebuie sa aiba in vedere OG nr. 92/2003, republicata, la art. 205, alin. 1, care precizeza:

“Posibilitatea de contestare

(1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii.”

Potrivit HG nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

“107.1. Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, intocmit de organele competente sau de alte persoane indreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;
b) declaratia fiscala, angajamentul de plata sau documentul intocmit de platitor prin care acesta declara obligatiile fiscale, in cazul in care acestea se stabilesc de catre platitor, potrivit legii;

c) decizia prin care se stabileste si se individualizeaza suma de plata, pentru creantele fiscale accesorii, reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere, stabilite de organele competente;”

Avind in vedere dispozitiile legale mai sus citate se impune sa se faca precizarea ca organul specializat de solutionare a contestatiilor din cadrul

DGFP este competent a se pronunța doar asupra contestațiilor formulate împotriva măsurilor înscrise în actele mai sus menționate.

Potrivit OG nr. 92/2003, actualizată, titlul IX, art.209. alin. 2 :

“Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative se soluționează de către organele fiscale emitente.”

Ordinul ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 prevede la pct. 5.2:

“ Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de masuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedură fiscală, republicat, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor convenite contribuabilului etc.”

Din analiza dosarului contestației s-a constatat că petentul a formulat contestație împotriva adresei emise de AFPM nr. prin care s-a comunicat petentului că nu poate beneficia de restituirea taxei pe poluare în suma de lei și nu împotriva *“altor acte administrative”* motiv pentru care competența de soluționare nu revine nici organelor fiscale emitente așa cum prevede textul de lege citat mai sus.

Având în vedere aceste dispoziții imperative ale legii, cererea dlui de restituire a taxei auto de prima înmatriculare intra sub incidența prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care DGFP Timis nu se poate investi cu soluționarea cererii, competența aparținând instanțelor judecătorești.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 205, art. 206 și art. 216 din OG nr. 92/2003, republicată, titlul IX, privind soluționarea contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele administrative fiscale, în baza referatului nr. se

D E C I D E :

- constatarea necompetenței materiale de soluționare a DGFP pentru cererea de restituire a taxei pe poluare pentru autovehicule în suma de lei solicitată de dl.

- prezenta decizie se comunică la : - dl.

- AFPM

Prezenta decizie este definitivă în sistemul cailor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul

D E C I Z I E nr. 15/16.01.2009
privind solutionarea contestatiei formulate de dl.
inregistrata la DGFP-s sub nr. .

Prin contestatia formulata dl. contesta obligatiile fiscale stabilite prin Decizia de impunere anuala pe anul 2007 nr. intocmita de catre organele fiscale din cadrul AFPM prin care s-a stabilit un impozit de plata in suma de lei.

In sustinerea contestatiei petentul precizeza ca unde si-a desfasurat activitatea 3 ore/zi pe baza de conventie civila a retinut din cistigul brut mai intii contributia pentru fondul de sanatate pe care l-a virat conform legii apoi suma ramasa a fost impozitata cu procentul de 16%, fiind virata catre finante.

In opinia sa calculul corect este urmatorul:

- | | |
|----------------------------------------------|-------|
| 1. Cistig anual | = lei |
| 2. Retineri fd. Sanatate | = lei |
| 3. Cistig impozabil | = lei |
| 4. Impozitul pe cistig | = lei |
| 5. Impozitul calculat si virat de Crizantema | = lei |
| 6. Impozitul virat in plus peste cel datorat | = ei |

Solicita refacerea calculelor si anulara deciziei de impunere.

II. Decizia de impunere anuala pe anul 2007 cu nr. privind venitul realizat din conventii civile a fost emisa in urma procesarii declaratiei speciale cod 200, inregistrata la AFPM ub nr.

Decizia a fost emisa luind ca baza de calcul venitul transmis de angajator prin declaratia informativa cod 205, rezultind diferente de impozit anual de regularizat stabilite in plus de lei.

Potentul contesta faptul ca din venitul net transmis de angajator nu s-au scazut retinerile pentru fondul de sanatate dar organul fiscal nu are dovada acestor retineri.

III. Avind in vedere constatările organului fiscal, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

- in anul 2007 dl. a realizat venituri in baza unei conventii civile incheiata cu angajatorul "" pentru care platitorul de venit avea obligatia de a

retine si a vira un impozit anticipat prin retinere la sursa asa cum prevede art. 52 alin. 1 lit. d din Legea nr. 571/2003, actualizata, privind Codul fiscal:

“(1) Platitorii urmatoarelor venituri au obligatia de a calcula, de a retine si de a vira impozit prin retinere la sursa, reprezentand plati anticipate, din veniturile platite:

.....
d) venituri din activitati desfasurate in baza contractelor/conventiilor civile incheiate potrivit Codului civil;”

- platitorul de venit a depus si inregistrat la AFPM eclaratia informativa privind impozitul retinut pe venituri cu regim de retinere la sursa , cod 205, aferenta anului 2007 asa cum prevede art. 93, alin. 1 si 2 din Legea nr. 571/2003, actualizata:

“(1) Platitorii de venituri, cu regim de retinere la sursa a impozitelor, sunt obligati sa calculeze, sa retina, sa vireze si sa declare impozitul retinut la sursa, pana la termenul de virare a acestuia inclusiv, cu exceptiile prevazute in prezentul titlu.

(2) Platitorii de venituri, cu regim de retinere la sursa a impozitelor, au obligatia sa depuna o declaratie privind calcularea si retinerea impozitului pentru fiecare beneficiar de venit, la organul fiscal competent, pana la data de 30 iunie a anului fiscal curent pentru anul expirat.”

-in Declaratia informativa, cod 205, depusa de platitorul de venit organul fiscal dl. figureaza cu un venit net in suma de lei cu impozitul aferent de lei.

- in baza declaratiei informative depusa de catre platitorul de venit organul fiscal a procedat la regularizarea impozitului pe venit datorat prin aplicarea cotei de 16% la venitul net anual impozabil asa cum prevede art. 84 alin. 1 din Legea nr. 571/2003, actualizata, privind Codul fiscal:

“(1) Impozitul pe venitul net anual impozabil/castigul net anual datorat este calculat de organul fiscal, pe baza declaratiei privind venitul realizat, prin aplicarea cotei de 16% asupra venitului net anual impozabil/castigul net anual din anul fiscal respectiv,.....”

Avind in vedere cele de mai sus organul fiscal a emis Decizia de impunere anuala pe anul 2007 nr. luind ca baza de calcul venitul net in suma de lei transmis de angajator prin declaratia informativa cod 205, rezultind o diferenta de impozit de plata in suma lei.

Afirmatia petentului referitoare la faptul ca din venitul realizat de catre acesta angajatorul nu a scazut retinerile pentru fondul de sanatate nu are suport real deoarece organul fiscal din evidentele sale nu are dovada ca retinerile si viramentele la fondul de sanatate au fost efectuate corect de catre angajator.

In cazul in care angajatorul constata erori la calculul impozitului are posibilitatea de a depune la organul fiscal o noua declaratie informativa, cod

205, rectificativa , care va emite o noua decizie de impunere avind ca elemente de calcul datele inscrise in declaratia rectificativa.

Avind in vedere cele precizate se impune respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dl. impotriva Deciziei de impunere anuala pe anul 2007 nr. prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de 58 lei reprezentind diferenta de impozit anual de regularizat.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 205, art. 206 si art. 216 din OG.92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dl. impotriva Deciziei de impunere anuala pe anul 2007 nr. prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind diferenta de impozit anual de regularizat.

- prezenta decizie se comunica la :

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul.

D E C I Z I E nr.16/07.01.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de dl. inregistrata la DGFP- sub nr.

I. Prin contestatia formulata dl. contesta adresa nr. emisa de catre AFPM prin care s-a respins cererea de restituire a taxei pe poluare si solicita revocarea raspunsului primit si restituirea taxei pe poluare in suma de lei achitata cu chitanta nr. .

Considera ca nelegala pozitia organului fiscal de a incasa taxa pe poluare pentru autovehicule deoarece se incalca prevederile art. 90 paragraful 1 din Tratatul CE si jurisprudenta Curtii Europene de Justitie

Stabilirea taxei pe poluare pentru autovehicule contravine prevederilor din Constitutia Romaniei, care precizeaza ca in cazul in care exista neconcordanza intre legea interna si reglementarile internationale prioritate au acestea din urma.

Pe cale de consecinta solicita revocarea raspunsului emis de organul fiscal prin adresa nr. si restituirea sumei de lei reprezentind contravaloarea taxei pe poluare pentru autovehicule.

II. AFPM a stabilit taxa pe poluare in suma de lei in vederea inmatricularii autoturismului marca , an de fabricatie 1995, conform prevederilor art. 5 din OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule.

In acest sens, petentul a depus documentele prevazute la art. III.3 alin. 2 Normele metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 50/2008 aprobate prin HG nr. 686/2008.

Taxa pe poluare a fost calculata pe baza elementelor prevazute in anexele 1, 2 si 4 la OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, conform prevederilor art. 6 alin. 1 lit. a din ordonanta rezultind o taxa pe poluare in suma de lei conform Deciziei de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .

III. Avind in vedere sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

- dl. , a achizitionat din Germania in anul 2008 un autoturism marca pentru care a achitat la Trezoreria taxa pe poluare in suma de lei, solicitind restituirea acesteia pe motiv ca a fost incasata ilegal, precum si revocarea raspunsului emis de catre organul fiscal prin adresa nr. .

In solutionarea contestatiei organul de solutionare a contestatiei trebuie sa aiba in vedere OG nr. 92/2003, republicata, la art. 205, alin. 1, care precizeza:

“Posibilitatea de contestare

(1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii.”

Potrivit HG nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

“107.1. Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, intocmit de

organele competente sau de alte persoane indreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;

b) declaratia fiscala, angajamentul de plata sau documentul intocmit de platitor prin care acesta declara obligatiile fiscale, in cazul in care acestea se stabilesc de catre platitor, potrivit legii;

c) decizia prin care se stabileste si se individualizeaza suma de plata, pentru creantele fiscale accesorii, reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere, stabilite de organele competente;”

Avind in vedere dispozitiile legale mai sus citate se impune sa se faca precizarea ca organul specializat de solutionare a contestatiilor din cadrul DGFP este competent a se pronunta doar asupra contestatiilor formulate impotriva masurilor inscise in actele mai sus mentionate.

Potrivit OG nr. 92/2003, actualizata, titlul IX, art.209. alin. 2 :

“Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.”

Ordinul ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 prevede la pct. 5.2:

“ Alte acte administrative fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului etc.”

Din analiza dosarului contestatiei s-a constatat ca petentul a formulat contestatie impotriva adresei emise de AFPM nr. prin care s-a comunicat petentului ca nu poate beneficia de restituirea taxei pe poluare in suma de lei si nu impotriva *“altor acte administrative”* motiv pentru care competenta de solutionare nu revine nici organelor fiscale emitente asa cum prevede textul de lege citat mai sus.

Avind in vedere aceste dispozitii imperative ale legii, cererea dlui de restituire a taxei auto de prima inmatriculare intra sub incidenta prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care DGFP Timis nu se poate investi cu solutionarea cererii, competenta apartinand instantelor judecatoresti.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

- constatarea necompetentei materiale de solutionare a DGFP pentru cererea de restituire a taxei pe poluare pentru autovehicule in suma de lei solicitata de dl.

- prezenta decizie se comunica la : - dl.

- AFPM

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul

D E C I Z I E nr.17/07.01.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de dl. inregistrata la DGFP- sub nr.

I. Prin contestatia formulata dl. contesta adresa nr. emisa de catre AFPM prin care s-a respins cererea de restituire a taxei pe poluare si solicita revocarea raspunsului primit si restituirea taxei pe poluare in suma de lei achitata cu chitanta nr. .

Considera ca nelegala pozitia organului fiscal de a incasa taxa pe poluare pentru autovehicule deoarece se incalca prevederile art. 90 paragraful 1 din Tratatul CE si jurisprudenta Curtii Europene de Justitie

Stabilirea taxei pe poluare pentru autovehicule contravine prevederilor din Constitutia Romaniei, care precizeaza ca in cazul in care exista neconcordanza intre legea interna si reglementarile internationale prioritate au acestea din urma.

Pe cale de consecinta solicita revocarea raspunsului emis de organul fiscal prin adresa nr. si restituirea sumei de lei reprezentind contravaloarea taxei pe poluare pentru autovehicule.

II. AFPM a stabilit taxa pe poluare in suma de lei in vederea inmatricularii autoturismului marca , an de fabricatie 1995, conform prevederilor art. 5 din OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule.

In acest sens, petentul a depus documentele prevazute la art. III.3 alin. 2 Normele metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 50/2008 aprobate prin HG nr. 686/2008.

Taxa pe poluare a fost calculata pe baza elementelor prevazute in anexele 1, 2 si 4 la OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, conform prevederilor art. 6 alin. 1 lit. a din ordonanta rezultind o

taxa pe poluare in suma de lei conform Deciziei de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .

III. Avind in vedere sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

- dl. , a achizitionat din Germania in anul 2008 un autoturism marca pentru care a achitat la Trezoreria taxa pe poluare in suma de lei, solicitind restituirea acesteia pe motiv ca a fost incasata ilegal, precum si revocarea raspunsului emis de catre organul fiscal prin adresa nr. .

In solutionarea contestatiei organul de solutionare a contestatiei trebuie sa aiba in vedere OG nr. 92/2003, republicata, la art. 205, alin. 1, care precizeaza:

“Posibilitatea de contestare

(1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii.”

Potrivit HG nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

“107.1. Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, intocmit de organele competente sau de alte persoane indreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;

b) declaratia fiscala, angajamentul de plata sau documentul intocmit de platitor prin care acesta declara obligatiile fiscale, in cazul in care acestea se stabilesc de catre platitor, potrivit legii;

c) decizia prin care se stabileste si se individualizeaza suma de plata, pentru creantele fiscale accesorii, reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere, stabilite de organele competente;”

Avind in vedere dispozitiile legale mai sus citate se impune sa se faca precizarea ca organul specializat de solutionare a contestatiilor din cadrul DGFP este competent a se pronunta doar asupra contestatiilor formulate impotriva masurilor inscise in actele mai sus mentionate.

Potrivit OG nr. 92/2003, actualizata, titlul IX, art.209. alin. 2 :

“Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.”

Ordinul ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 prevede la pct. 5.2:

“ Alte acte administrative fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura

fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului etc.”

Din analiza dosarului contestatiei s-a constatat ca petentul a formulat contestatie impotriva adresei emise de AFPM nr. prin care s-a comunicat petentului ca nu poate beneficia de restituirea taxei pe poluare in suma de lei si nu impotriva “*altor acte administrative*” motiv pentru care competenta de solutionare nu revine nici organelor fiscale emitente asa cum prevede textul de lege citat mai sus.

Avind in vedere aceste dispozitii imperative ale legii, cererea dlui de restituire a taxei auto de prima inmatriculare intra sub incidenta prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care DGFP Timis nu se poate investi cu solutionarea cererii, competenta apartinind instantelor judecatoresti.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

- constatarea necompetentei materiale de solutionare a DGFP pentru cererea de restituire a taxei pe poluare pentru autovehicule in suma de lei solicitata de dl.

- prezenta decizie se comunica la : - dl.
- AFPM

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul

DECIZIA NR. 21/25.01.2009

I. Prin contestatia formulata dna contesta Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de inspectia fiscala nr. prin care s-a stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale in suma de lei reprezentind:

- diferenta impozit pe venit pe anii 2003-2007 = lei
- accesorii = lei

Motivul, il constituie faptul ca organul de inspectie fiscala pentru perioada verificata nu a luat in considerare o serie de cheltuieli , care in opinia petentei in mod nejustificat nu au fost considerate cheltuieli deductibile fiscal.

Petenta sustine ca in Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 29.09.2008 a fost tratata de organul de inspectie fiscala ca si persoana fizica autorizata, lucru care nu este adevarat deoarece a functionat in baza unui contract de agent de asigurare, activitate care nu necesita autorizarea.

pe cale de consecinta documentele care sunt emise pe numele sau nu trebuie sa contina alte elemente in afara de nume si adresa.

Pentru anul 2003 s-a stabilit un impozit suplimentar in suma de lei, la baza legala precizindu-se Legea nr. 7/2001 fara a se preciza articolul incalcat.

Pentru anii 2004, 2005, 2006 si 2007 s-a recalculat baza impozabila pentru faptul ca au fost inregistrate documente cu date incomplete (ordine de plata emise pe persoana fizica fara a fi anexate facturi pentru plata telefonului precum si decontarea de carburant pe bon fiscal fara sa contina numarul masinii si datele de identificare a PFA-ului) invocandu-se OMFP nr. 1040/16.07.2004 care nu poate fi invocat pentru tot anul 2004.

Bonurile de carburanti nu au fost considerate documente legale, fara sa se precizeze actul normativ care impune inscrierea numarului masinii si a denumirii cumparatorului.

Pentru anul 2003 au fost acceptate integral cheltuielile cu telefonul si cu carburantii, in conditiile in care a prezentat aceleasi documente ca si in ceilalti ani.

Considera ca organul de inspectie fiscala a analizat superficial prevederile legale in materie si nu a tinut cont la analizarea cheltuielilor de precizarile pct. 38 din HG nr. 44/2004 :

“ Sunt cheltuieli deductibile:

- cheltuielile efectuate de contribuabil pentru executarea de lucrari si prestarea de servicii pentru clienti”.

In urma controlului s-a ajuns in situatia de a avea cheltuieli deductibile pe perioada verificata de sub 1%, in conditiile in care a avut activitate, pentru care a inregistrat pe cheltuieli doar facturile de telefon si carburanti consumati in deplasarile la clientii la care le-a incheiat contracte de asigurari.

Referitor la calculul accesoriilor (majorari si penalitati) sustine ca la RIF nu s-au intocmit anexe din care sa rezulte modul de calcul al sumelor si perioada pentru care au fost calculate si nici nu s-au precizat actele normative in baza carora s-au calculat.

Avind in vedere cele precizate solicita admiterea contestatiei si anulara Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de inspectia fiscala nr. prin care s-a stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale in suma de lei.

II. In perioada verificata 01.01.2003-31.12.2007 persoana fizica a desfasurat activitati independente autorizate in baza contractului de agent incheiat cu SC.

Pentru anul 2003 organul de inspectie fiscala a constatat faptul ca petenta nu a declarat intregul venit brut realizat in baza contractului de agent asa cum rezulta din adresa intocmita de SC SA, rezultind o diferenta de venit brut in suma de lei.

Pentru perioada 2004-2007 petenta a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli deductibile in suma de lei, reprezentind achizitii de combustibil si convorbiri telefonice fara ca acestea sa fie justificate cu documente legale, respectiv bonuri fiscale completate cu toate elementele inclusiv datele de identificare a persoanei fizice si a autoturismului si facturi fiscale care sa cuprinda datele de identificare ale persoanei fizice (nume, prenume, adresa, codul de inregistrare fiscala).

Pentru justificarea cheltuielilor cu convorbirile telefonice petenta a prezentat in timpul inspectiei fiscale doar chitante prin care s-a efectuat plata acestora si nu au fost prezentate si facturile fiscale in original.

Pentru cheltuielile cu carburantul auto, bonurile fiscale prezentate in copie au fost completate cu denumirea contribuabilului si datele de identificare ale autoturismului, ulterior efectuarii inspectiei fiscale asa cum rezulta si din anexele la RIF.

In anul 2003 petenta are incheiat contractul de comodat pentru autoturismul cu nr. iar bonurile fiscale completate ulterior cuprind nr. auto 9.

In data de 24.07.2004 si 17.08.2004 petenta deduce cheltuieli cu carburantul auto pentru autoturismul cu nr. iar contractul de comodat este incheiat pentru auto nr..

In anul 2007 petenta deduce cheltuieli cu carburantul auto pentru autoturismul cu nr. iar contractul de comodat este incheiat pina la data de 30.11.2007 pentru auto nr. .

De asemenea petenta nu justifica cu documente legale precum foi de parcurs, ordine de deplasare, si/sau contracte incheiate, utilizarea in mod direct a carburantului auto achizitionat pentru realizarea activitatii independente, avind in vedere ca locul de desfasurare a activitatii este, conform contractului de agent, numai la sediile principale sau secundare ale SA sau la sediul sau domiciliu/resedinta asiguratilor sau potentialilor asigurati.

In facturile de convorbiri telefonice emise de catre operatorii de telefonie nu apar inscise codul de identificare fiscala a persoanei autorizate, si nu se justifica utilizarea convorbirilor telefonice pentru activitatea desfasurata, cu atit mai mult cu cit locul de desfasurare a activitatii este numai la sediile principale sau secundare ale SA.

Accesoriile in suma de lei au fost calculate de catre organul de inspectie fiscala conform OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala.

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile

legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre organele de inspectie fiscala, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

- in perioada 01.01.2003- 31.12.2007 dna a desfasurat activitati independente in baza contractului de agent de asigurare incheiat cu SC .

- ca urmare a inspectiei fiscale a fost emisa Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar nr. intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 29.09.2008 prin care s-au stabilit in sarcina petentului obligatii fiscale in suma de i reprezentind:

- diferenta impozit pe venit pe anii 2003-2007 = ei

- accesorii = lei

Decizia de impunere cu numarul de mai sus a fost contestata de catre petenta pe motivul ca organul de inspectie fiscala nu a acceptat la deducere o serie de cheltuieli efectuate de catre aceasta pentru activitatea desfasurata deoarece au fost inregistrate in evidenta contabila in baza unor documente incomplete.

Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 29.09.2008 organul de inspectie fiscala a constatat ca pentru perioada 01.01.2003- 31.12.2007 s-au inregistrat cheltuieli nedeductibile in suma de lei reprezentind achizitii de combustibil si convorbiri telefonice fara ca acestea sa fie justificate cu documente legal intocmite.

. Referitor la achizitia de combustibil pe baza de bonuri fiscale.

Organul de inspectie fiscala a considerat ca si nedeductibile cheltuielile cu achizitia de combustibil pe baza de bonuri fiscale deoarece acestea nu au fost completate cu toate elementele de identificare ale persoanei fizice si ale autoturismului respectiv nume, prenume, si numarul masinii pentru care s-a efectuat achizitia asa cum prevede pct.14 si pct. 15 din Ordinul MF nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“14. Documentele justificative trebuie sa cuprinda urmatoarele elemente principale, prevazute in structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;*
- numele si prenumele contribuabilului, precum si adresa completa;*
- numarul documentului si data intocmirii acestuia;*
- mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunii economico-financiare (cand este cazul);*
- continutul operatiunii economico-financiare, iar atunci cand este necesar, si temeiul legal al efectuării ei;*
- datele cantitative si valorice aferente operatiunii economico-financiare efectuate;*

- numele si prenumele, precum si semnaturile persoanelor care raspund de efectuarea operatiunii;

- alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor in documente justificative.

15. Documentele care stau la baza inregistrarilor in evidenta contabila in partida simpla pot dobandi calitatea de document justificativ numai in cazurile in care furnizeaza toate informatiile prevazute in normele legale in vigoare.”

Prevederile de mai sus sunt aplicabile in coroborare cu prevederile art. 1 alin. 2 din OMF nr. 293/2006:

“..... stau la baza inregistrarilor in contabilitate a cheltuielilor, urmatoarele documente:

a) bonul fiscal emis conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicata, cu modificarile ulterioare, utilizat pentru justificarea taxei pe valoarea adaugata aferente carburantilor auto achizitionati in vederea desfasurarii activitatii, daca este stampilat si are inscrite denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare al autovehiculului;”

Organul de solutionare a contestatiei retine faptul ca la dosarul contestatiei au fost depuse bonuri fiscale in copie care sunt completate cu denumirea contribuabilului si numarul de inmatriculare a autoturismului, respectandu-se prevederile legale mai sus invocate avind totodata intocmite si contracte de comodat intre persoana fizica in calitate de proprietar si agentul de asigurari si care nu au fost luate in considerare de catre organul de inspectie fiscala desi la pct. 38 din HOTARAREA nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal dat in aplicarea art. 48 din Codul fiscal se precizeaza ca sunt cheltuieli deductibile:

.....
.....

- *cheltuielile cu functionarea si intretinerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit intelegerii din contract, pentru partea aferenta utilizarii in scopul afacerii;*

Din analiza dosarului contestatiei se retine faptul ca organul de inspectie fiscala a considerat ca nedeductibile intreaga achizitie cu combustibilul auto pe perioada anilor 2004-2007 in conditiile in care specificul activitatii desfasurate impunea deplasarea agentului de asigurari la diferiti clienti persoane fizice sau juridice asigurate sau potentiali asigurati, cheltuielile fiind efectuate in cadrul activitatii desfasurate in scopul realizarii de venituri.

Prin Referatul de sustinere a contestatiei intocmit de organul de inspectie fiscala se precizeaza faptul ca petenta a completat bonurile fiscale cu elementele obligatorii ulterior efectuarii inspectiei fiscale dar nu face dovada comparativa a situatiei initiale a acestor bonuri cu copii ale bonurilor completate depuse la dosarul contestatiei, astfel ca organul de solutionare a contestatiei nu se poate pronunta asupra legalitatii acestora.

Avind in vedere cele invocate se impune reanalizarea de catre organul de inspectie fiscala a realitatii si legalitatii cheltuielilor inscrise in registrul jurnal de incasari respectiv a bonurilor fiscale pe perioada 2004-2007 motiv pentru care se va desfiinta decizia de impunere pentru acest capat de cerere si se va reface cu luarea in considerare a prevederilor legale care reglementeaza speta.

2. Referitor la cheltuielile efectuate cu convorbirile telefonice

Pentru perioada anilor 2004-2007 organul de inspectie fiscala a considerat ca sunt in totalitate nedeductibile cheltuielile efectuate de catre petenta cu convorbirile telefonice deoarece facturile emise de catre operatorii de telefonie nu contin codul de inregistrare fiscala sau dupa caz a CNP-ul persoanei fizice .

Organul de solutionare a contestatiei va aplica prevederile art.213 din OG nr. 92/2003, actualizata:

“(1) In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.

(3) Prin solutionarea contestatiei nu se poate crea o situatie mai grea contestatorului in propria cale de atac.

(4) Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora.”

Prin aplicarea prevederilor de mai sus la analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost depuse in xerocopie contracte de comodat pentru aparatele telefonice utilizate de petenta, contracte incheiate intre persoana fizica si agentul de asigurari _motiv pentru care facturile emise pe numele persoanei fizice pentru convorbirile telefonice pot fi considerate ca si cheltuiala deductibila in conditiile in care au fost efectuate pentru activitatea independenta si sunt justificate cu documente.

Desfasurarea in bune conditii a activitatii de agent de asigurari presupune si efectuarea de convorbiri telefonice cu diferiti clienti dar organul de inspectie fiscala nu a efectuat o analiza pertinenta a cheltuielilor efectuate in sensul delimitarii cheltuielilor efectuate in interes personal si cele pentru activitatea

independenta si admiterea la deducere doar a cheltuielilor aferente activitatii asa cum prevede art. 48 pct. 5 lit. i din Legea nr. 571/2003, actualizata, privind Codul fiscal:

“ i) cheltuielile efectuate pentru activitatea independenta, cat si in scopul personal al contribuabilului sau asociatilor sunt deductibile numai pentru partea de cheltuiala care este aferenta activitatii independente;”

Afirmatia organului de inspectie fiscala referitor la faptul ca nu se justifica utilizarea serviciilor de telefonie fixa la domiciliu pentru activitatea independenta este eronata deoarece prin contractul incheiat intre agentul de asigurari si societatea de asigurari art. 8 lit. j, se stipuleaza ca petenta poate sa-si desfasoare activitatea si la sediul agentului.

De asemenea, organul de inspectie fiscala avea posibilitatea de a delimita convorbirile telefonice efectuate de petenta in scop personal si cele aferente activitatii desfasurate prin solicitarea desfasuratorului de convorbiri efectuate pe o perioada de o luna, stabilind procent din valoare ca fiind aferenta activitatii aducatoare de venit si acest procent sa fie aplicat la toate facturile, putandu-se acorda, astfel, pentru intreaga perioada verificata ca si cheltuieli deductibile o cota parte din aceste convorbiri.

Avind in vedere cele precizate se retine ca pentru desfasurarea activitatii petenta a efectuat convorbiri telefonice cu diferiti clienti persoane fizice sau juridice asigurate sau potentiali asigurati, cheltuielile fiind efectuate in cadrul activitatii desfasurate in scopul realizarii de venituri urmeaza ca organul de inspectie fiscala sa efectueze analiza acestor cheltuieli in sensul delimitarii cheltuielilor pentru activitatea independenta de cele personale, motiv pentru care se va desfiinta decizia de impunere pentru acest capat de cerere si se va reface cu luarea in considerare a celor precizate.

3. Referitor la veniturile realizate in anul 2003

Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 29.09.2008 organul de inspectie fiscala consemneaza faptul ca in Registrul jurnal de incasari si plati este inregistrat la total venit brut pe anul 2003 suma de lei in loc de lei.

Diferenta de lei provine ca urmare a inregistrarii eronate in Registrul jurnal de incasari si plati a venitului net obtinut de petenta din activitatea de agent de asigurari in loc de venitul brut obtinut de aceasta.

La dosarul contestatiei se afla depusa in xerocopie extrasul din Declaratia informativa depusa de platitorul de venit SC SA cu suma bruta de lei din care s-a retinut si virat un impozit la sursa de 10% in suma de lei.

Pentru diferenta in suma de lei organul de inspectie fiscala in mod legal a calculat accesorii in suma de lei reprezentind dobinzi si penalitati, tinind cont de principiul de drept potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul si de faptul ca debitele stabilite de catre organul de control nu au fost achitate in termen s-au calculat accesorii de la scadenta obligatiilor fiscale recalculat pina la data

stingerii sumei datorate asa cum prevede art. 108 din OG nr. 92/2003, actualizata:

“Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.”

Avind in vedere cele precizate se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere, repectiv impozit pe venit in suma de lei si accesorii in suma de lei.

D E C I Z I E nr. 24/26.01.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de dl. inregistrata la DGFP- sub nr.

I. Prin contestatia formulata dl. contesta adresa nr. emisa de catre AFPM prin care s-a respins cererea de restituire a taxei pe poluare si solicita revocarea raspunsului primit si restituirea taxei pe poluare in suma de lei achitata cu chitanta nr. .

Considera ca nelegala pozitia organului fiscal de a incasa taxa pe poluare pentru autovehicule deoarece se incalca prevederile art. 90 paragraful 1 din Tratatul CE si jurisprudenta Curtii Europene de Justitie

Stabilirea taxei pe poluare pentru autovehicule contravine prevederilor din Constitutia Romaniei, care precizeaza ca in cazul in care exista neconcordanza intre legea interna si reglementarile internationale prioritate au acestea din urma.

Pe cale de consecinta solicita revocarea raspunsului emis de organul fiscal prin adresa nr. si restituirea sumei de lei reprezentind contravaloarea taxei pe poluare pentru autovehicule.

II. AFPM a stabilit taxa pe poluare in suma de lei in vederea inmatricularii autoturismului marca , an de fabricatie 1995, conform prevederilor art. 5 din OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule.

In acest sens, petentul a depus documentele prevazute la art. III.3 alin. 2 Normele metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 50/2008 aprobate prin HG nr. 686/2008.

Taxa pe poluare a fost calculata pe baza elementelor prevazute in anexele 1, 2 si 4 la OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, conform prevederilor art. 6 alin. 1 lit. a din ordonanta rezultind o taxa pe poluare in suma de lei conform Deciziei de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .

III. Avind in vedere sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

- dl. , a achizitionat din Germania in anul 2008 un autoturism marca pentru care a achitat la Trezoreria taxa pe poluare in suma de lei, solicitind restituirea acesteia pe motiv ca a fost incasata ilegal, precum si revocarea raspunsului emis de catre organul fiscal prin adresa nr. .

In solutionarea contestatiei organul de solutionare a contestatiei trebuie sa aiba in vedere OG nr. 92/2003, republicata, la art. 205, alin. 1, care precizeza:

“Posibilitatea de contestare

(1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii.”

Potrivit HG nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

“107.1. Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, intocmit de organele competente sau de alte persoane indreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;

b) declaratia fiscala, angajamentul de plata sau documentul intocmit de platitor prin care acesta declara obligatiile fiscale, in cazul in care acestea se stabilesc de catre platitor, potrivit legii;

c) decizia prin care se stabileste si se individualizeaza suma de plata, pentru creantele fiscale accesorii, reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere, stabilite de organele competente;”

Avind in vedere dispozitiile legale mai sus citate se impune sa se faca precizarea ca organul specializat de solutionare a contestatiilor din cadrul DGFP este competent a se pronunta doar asupra contestatiilor formulate impotriva masurilor inscrise in actele mai sus mentionate.

Potrivit OG nr. 92/2003, actualizata, titlul IX, art.209. alin. 2 :

“Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.”

Ordinul ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 prevede la pct. 5.2:

“ Alte acte administrative fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului etc.”

Din analiza dosarului contestatiei s-a constatat ca petentul a formulat contestatie impotriva adresei emise de AFPM nr. prin care s-a comunicat petentului ca nu poate beneficia de restituirea taxei pe poluare in suma de lei si nu impotriva “*altor acte administrative*” motiv pentru care competenta de solutionare nu revine nici organelor fiscale emitente asa cum prevede textul de lege citat mai sus.

Avind in vedere aceste dispozitii imperative ale legii, cererea dlui de restituire a taxei auto de prima inmatriculare intra sub incidenta prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care DGFP Timis nu se poate investi cu solutionarea cererii, competenta apartinand instantelor judecatoresti. Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

- constatarea necompetentei materiale de solutionare a DGFP pentru cererea de restituire a taxei pe poluare pentru autovehicule in suma de lei solicitata de dl.

- prezenta decizie se comunica la : - dl.
 - AFPM

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul

D E C I Z I E nr. 25/27.01.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de dl. inregistrata la DGFP- sub nr.

I. Prin contestatia formulata dl. contesta adresa nr. emisa de catre AFPM prin care s-a respins cererea de restituire a taxei pe poluare si solicita revocarea raspunsului primit si restituirea taxei pe poluare in suma de lei achitata cu chitanta nr. .

Considera ca nelegala pozitia organului fiscal de a incasa taxa pe poluare pentru autovehicule deoarece se incalca prevederile art. 90 paragraful 1 din Tratatul CE si jurisprudenta Curtii Europene de Justitie

Stabilirea taxei pe poluare pentru autovehicule contravine prevederilor din Constitutia Romaniei, care precizeaza ca in cazul in care exista neconcordanza intre legea interna si reglementarile internationale prioritate au acestea din urma.

Pe cale de consecinta solicita revocarea raspunsului emis de organul fiscal prin adresa nr. si restituirea sumei de lei reprezentind contravaloarea taxei pe poluare pentru autovehicule.

II. AFPM a stabilit taxa pe poluare in suma de lei in vederea inmatricularii autoturismului marca , an de fabricatie 1995, conform prevederilor art. 5 din OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule.

In acest sens, petentul a depus documentele prevazute la art. III.3 alin. 2 Normele metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 50/2008 aprobate prin HG nr. 686/2008.

Taxa pe poluare a fost calculata pe baza elementelor prevazute in anexele 1, 2 si 4 la OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, conform prevederilor art. 6 alin. 1 lit. a din ordonanta rezultind o taxa pe poluare in suma de lei conform Deciziei de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .

III. Avind in vedere sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

- dl. , a achizitionat din Germania in anul 2008 un autoturism marca pentru care a achitat la Trezoreria taxa pe poluare in suma de lei, solicitind restituirea acesteia pe motiv ca a fost incasata ilegal, precum si revocarea raspunsului emis de catre organul fiscal prin adresa nr. .

In solutionarea contestatiei organul de solutionare a contestatiei trebuie sa aiba in vedere OG nr. 92/2003, republicata, la art. 205, alin. 1, care precizeza:

“Posibilitatea de contestare

(1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii.”

Potrivit HG nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

“107.1. Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, intocmit de organele competente sau de alte persoane indreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;

b) declaratia fiscala, angajamentul de plata sau documentul intocmit de platitor prin care acesta declara obligatiile fiscale, in cazul in care acestea se stabilesc de catre platitor, potrivit legii;

c) decizia prin care se stabileste si se individualizeaza suma de plata, pentru creantele fiscale accesorii, reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere, stabilite de organele competente;”

Avind in vedere dispozitiile legale mai sus citate se impune sa se faca precizarea ca organul specializat de solutionare a contestatiilor din cadrul DGFP este competent a se pronunta doar asupra contestatiilor formulate impotriva masurilor inscise in actele mai sus mentionate.

Potrivit OG nr. 92/2003, actualizata, titlul IX, art.209. alin. 2 :

“Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.”

Ordinul ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 prevede la pct. 5.2:

“ Alte acte administrative fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului etc.”

Din analiza dosarului contestatiei s-a constatat ca petentul a formulat contestatie impotriva adresei emise de AFPM nr. prin care s-a comunicat petentului ca nu poate beneficia de restituirea taxei pe poluare in suma de lei si nu impotriva *“altor acte administrative”* motiv pentru care competenta de solutionare nu revine nici organelor fiscale emitente asa cum prevede textul de lege citat mai sus.

Avind in vedere aceste dispozitii imperative ale legii, cererea dlui de restituire a taxei auto de prima inmatriculare intra sub incidenta prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care DGFP Timis nu se poate investi cu solutionarea cererii, competenta apartinand instantelor judecatoresti.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

- constatarea necompetentei materiale de solutionare a DGFP pentru cererea de restituire a taxei pe poluare pentru autovehicule in suma de lei solicitata de dl.

- prezenta decizie se comunica la : - dl.
- AFPM

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul

DECIZIA NR. 30/27.01.2009

I. Prin contestatia formulata PFA contesta Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de inspectia fiscala nr. prin care s-a stabilit in sarcina petentului obligatii fiscale in suma de lei care se compune din:

- diferenta impozit pe venit pe anii 2003-2007 = lei
- accesorii = lei

Petentul sustine ca in baza art. 98 alin.3 din OG nr. 92/2003 privin Codul de procedura fiscala, inspectia fiscala trebuia efectuata asupra creantelor nascute in ultimii trei ani, respectiv 2005- 2007, iar in raport nu se precizeaza care sunt motivele in baza carora a extins inspectia fiscala din 2003 pina in 2008.

Considera ca organul de inspectie fiscala pentru perioada verificata nu a luat in considerare o serie de cheltuieli , care in opinia petentului in mod nejustificat nu au fost considerate cheltuieli deductibile fiscal pentru acestea existind documente justificative si sunt aferente veniturilor realizate.

A. În fapt:

Pentru anul 2003:

1. Cheltuielile aferente utilitatilor la sediul social (conform contract comodat) realizate efectiv la un nivel de lei si înregistrate in contabilitate in partidă simplă au fost considerate in totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal in baza căruia cheltuielile aferente utilitatilor la sediul social sunt in totalitate nedeductibile fiscal.

In opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (i) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în cuantum de 50% din valoarea lor totală si în valoare efectivă de lei, asa cum reiese din Anexa 1, îndeplinesc conditiile legale de deductibilitate.

2. Cheltuielile cu combustibilul si piesele de schimb realizate efectiv la un nivel de lei si înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează

temeiul legal în baza căruia cheltuielile cu combustibilul și piesele de schimb sunt nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (4) lit. (h) Cod Fiscal, aceste cheltuieli în valoare efectivă de 221 lei sunt integral deductibile fiscal în baza contractelor de comodat încheiate.

3. Cheltuielile cu telefonul fix la sediul social realizate efectiv la un nivel de lei și înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile aferente telefonului fix la sediul social sunt în totalitate nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (i) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în cuantum de 50% din valoarea lor totală și în valoare efectivă de lei, îndeplinesc condițiile legate de deductibilitate.

4. Cheltuielile postale realizate efectiv la un nivel de lei și înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile postale sunt nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. 5 lit. i Cod Fiscal, aceste cheltuieli în valoare efectivă de lei sunt integral deductibile fiscal.

5. Cheltuielile cu rata laptop, în baza contractului de leasing nr. 378/01.08.2001 realizate efectiv la un nivel de lei și înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile aferente ratei laptop sunt în totalitate nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (b) Cod Fiscal, aceste cheltuieli în valoare efectivă de lei sunt integral deductibile fiscal.

6. Cheltuielile de protocol realizate efectiv la un nivel de 458,10 lei și înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile de protocol sunt în totalitate nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (b) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în cuantum de 2% din venitul net și în valoare efectivă de 458,10 lei așa cum reiese din Anexa 1, îndeplinesc condițiile legale de deductibilitate.

7. Cheltuielile cu Asigurarea de Sănătate realizate efectiv la un nivel de lei și înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în

30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile cu Asigurarea de Sănătate sunt în totalitate nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (h) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în cuantum de 200 euro anual și în valoare efectivă de lei așa cum reiese din Anexa 1, îndeplinesc condițiile legale de deductibilitate.

Pentru anul 2004:

1. Cheltuielile cu Asigurarea de Sănătate realizate efectiv la un nivel de lei și înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile cu Asigurarea de Sănătate sunt în totalitate nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (h) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în cuantum de 200 euro anual și în valoare efectivă de lei așa cum reiese din Anexa 2, îndeplinesc condițiile legale de deductibilitate.

2. Cheltuielile cu CAS-ul realizate efectiv la un nivel de lei și înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile aferente CAS-ului sunt în totalitate nedeductibile fiscal. În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (j) Cod Fiscal, aceste cheltuieli în valoare efectivă de lei sunt integral deductibile fiscal, așa cum reiese din Anexa 2.

3. Cheltuielile privind cărțile de specialitate realizate efectiv la un nivel de lei și înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile privind cărțile de specialitate sunt în totalitate nedeductibile fiscal. În opinia sa, în baza art. 48 alin. (4) lit. (a) Cod Fiscal și art. 48 alin. (5) lit. (i) Cod Fiscal, aceste cheltuieli în valoare efectivă de lei sunt integral deductibile fiscal, obiecte de inventar, așa cum reiese din Anexa 2.

4. Cheltuielile de protocol realizate efectiv la un nivel de 377,44 lei și înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile de protocol sunt în totalitate nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (b) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în cuantum de 2% din venitul net în valoare efectivă de lei, așa cum reiese din Anexa 2, îndeplinesc condițiile legale de deductibilitate.

5. Cheltuielile aferente utilităților la sediul social (conform contract comodat) realizate efectiv la un nivel de și înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În

raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile aferente utilităților la sediul social sunt în totalitate nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (i) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în cuantum de 50% din valoarea lor totală și în valoare efectivă de lei, așa cum reiese din Anexa 2, îndeplinesc condițiile legale de deductibilitate.

6. Cheltuielile cu combustibilul realizate efectiv la un nivel de lei și înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile cu combustibilul sunt nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (4) lit. (h) Cod Fiscal, aceste cheltuieli în valoare efectivă de lei sunt integral deductibile fiscal, așa cum reiese din Anexa 2.

7. Cheltuielile cu laptopul, în baza contractului de vânzare cumpărare și a facturii nr. din 11.12.2004 realizate efectiv la un nivel de lei și înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile aferente ratei laptop sunt în totalitate nedeductibile fiscal. În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (b) Cod Fiscal, aceste cheltuieli în valoare efectivă de lei sunt integral deductibile fiscal, așa cum reiese din Anexa 2.

8. Cheltuielile cu telefonul fix la sediul social realizate efectiv la un nivel de lei și înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile aferente telefonului fix la sediul social sunt în totalitate nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (i) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în cuantum de 50% din valoarea lor totală în valoare efectivă de lei așa cum reiese din Anexa 2, îndeplinesc condițiile legate de deductibilitate.

Pentru anul 2005

1. Cheltuielile cu Asigurarea de Sănătate realizate efectiv la un nivel de lei și înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile cu Asigurarea de Sănătate sunt în totalitate nedeductibile fiscal. În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (h) Cod Fiscal, o parte a acestor

cheltuieli, in cuantum de 200 euro anual în valoare efectivă de lei, asa cum reiese din Anexa 3, îndeplinesc conditiile legate de deductibilitate.

2. Cheltuielile de protocol realizate efectiv la un nivel de lei înregistrate in contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat in 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile de protocol sunt in totalitate nedeductibile fiscal.

In opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (b) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, in cuantum de 2% din venitul net in valoare efectivă de lei, asa cum reiese din Anexa 3, îndeplinesc conditiile legale de deductibilitate.

3. Cheltuielile aferente utilităților la sediul social (conform contract comodat) realizate efectiv la un nivel de lei si înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat in 30.09.2008, inspectie fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile aferente utilităților la sediul social sunt in totalitate nedeductibile fiscal.

În opinia sa, in baza art. 48 alin. (5) lit. (i) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în cuantum de 50% din valoarea lor totală in valoare efectivă de lei asa cum reiese din Anexa 3, îndeplinesc conditiile legate de deductibilitate.

4. Cheltuielile cu telefonul fix la sediul social realizate efectiv la un nivel de lei înregistrate in contabilitate in partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat in 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile aferente telefonului fix la sediul social sunt în totalitate nedeductibile fiscal.

In opinia sa, in baza art. 48 alin. (5) lit. (i) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, in cuantum de 50% din valoarea lor totală in valoare efectivă de lei asa cum reiese din Anexa 3, îndeplinesc conditiile legate de deductibilitate.

Pentru anul 2006:

1. Cheltuielile cu Asigurarea de Sănătate realizate efectiv la un nivel de lei înregistrate în contabilitate in partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală incheiat in 30.09.2008, inspectie fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile cu Asigurarea de Sănătate sunt in totalitate nedeductibile fiscal.

In opinia sa, in baza art. 48 alin. (5) lit. (h) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în cuantum de 200 euro anual si in valoare efectivă de lei, asa cum reiese din Anexa 4, îndeplinesc conditiile legate de deductibilitate.

2. Cheltuielile cu autorizatia de functionare, realizate efectiv la un nivel de lei si înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în

totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectie fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile aferente autorizatiei de functionare sunt în totalitate nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (4) lit. (a) Cod Fiscal, aceste cheltuieli în valoare efectivă de lei sunt integral deductibile fiscal, așa cum reiese din Anexa 4.

3. Cheltuielile aferente cursurilor și cărților de specialitate, realizate efectiv la un nivel de lei înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile aferente cursurilor și cărților de specialitate sunt în totalitate nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (i) Cod Fiscal, aceste cheltuieli în valoare efectivă de lei sunt integral deductibile fiscal, așa cum reiese din Anexa 4.

4. Cheltuielile de protocol realizate efectiv la un nivel de lei înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile de protocol sunt în totalitate nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (b) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în cuantum de 2% din venitul net în valoare efectivă de lei, așa cum reiese din Anexa 4, îndeplinesc condițiile legale de deductibilitate.

5. Cheltuielile aferente utilităților la sediul social (conform contract comodat) realizate efectiv la un nivel de 917,30 lei și înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile aferente utilităților la sediul social sunt în totalitate nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (i) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în cuantum de 50% din valoarea lor totală în valoare efectivă de lei așa cum reiese din Anexa 4, îndeplinesc condițiile legale de deductibilitate.

6. Cheltuielile cu combustibilul realizate efectiv la un nivel de lei înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile cu combustibilul sunt nedeductibile fiscal.

In opinia sa, in baza art. 48 alin. (4) lit. (h) Cod Fiscal, aceste cheltuieli in valoare efectivã de lei sunt integral deductibile fiscal, asa cum reiese din Anexa 4.

7. Cheltuielile cu ochelarii realizate efectiv la un nivel de lei înregistrate in contabilitate în partidã simplã au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscalã încheiat in 30.09.2008, inspectia fiscalã nu precizeazã temeiul legal in baza cãruia cheltuielile cu ochelarii sunt nedeductibile fiscal.

In opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (d) Cod Fiscal, aceste cheltuieli în valoare efectivã de lei sunt integral deductibile fiscal, asa cum reiese din Anexa 4.

8. Cheltuielile cu telefonul fix la sediul social realizate efectiv la un nivel de lei înregistrate in contabilitate în partidã simplã au fost considerate in totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscalã încheiat in 30.09.2008, inspectia fiscalã nu precizeazã temeiul legal in baza cãruia cheltuielile aferente telefonului fix la sediul social sunt in totalitate nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (i) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, in quantum de 50% din valoarea for totalã în valoare efectivã de lei, asa cum reiese din Anexa 4, îndeplinesc conditiile legale de deductibilitate.

Pentru anul 2007:

1. Cheltuielile cu Asigurarea de Sãnãtate realizate efectiv la un nivel de lei înregistrate in contabilitate în partidã simplã au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscalã încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscalã nu precizeazã temeiul legal în baza cãruia cheltuielile cu Asigurarea de Sãnãtate sunt în totalitate nedeductibile fiscal. In opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (h) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în quantum de 200 euro anual în valoare efectivã de lei asa cum reiese din Anexa 5, îndeplinesc conditiile legate de deductibilitate.

2. Cheltuielile aferente cardului memorie HP realizate efectiv la un nivel de lei inregistrate in contabilitate in partidã simplã au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscalã încheiat in 30.09.2008, inspectia fiscalã nu precizeazã temeiul legal în baza cãruia cheltuielile aferente cardului memorie HP sunt nedeductibile fiscal. In opinia , în baza art.48 alin. (4) lit. (a) Cod Fiscal, aceste cheltuieli in valoare efectivã de lei sunt integral deductibile fiscal, asa cum reiese din Anexa 5.

3. Cheltuielile de protocol realizate efectiv la un nivel de lei înregistrate în contabilitate în partidã simplã au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscalã încheiat in 30.09.2008,

inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile de protocol sunt în totalitate nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (b) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în cuantum de 2% din venitul net în valoare efectivă de ei așa cum reiese din Anexa 5, îndeplinesc condițiile legale de deductibilitate.

4. Cheltuielile aferente utilităților la sediul social (conform contract comodat) realizate efectiv la un nivel de lei înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile aferente utilităților la sediul social sunt în totalitate nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (i) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în cuantum de 50% din valoarea lor totală în valoare efectivă de lei, așa cum reiese din Anexa 5, îndeplinesc condițiile legate de deductibilitate.

5. Cheltuielile cu combustibilul și piesele de schimb realizate efectiv la un nivel de lei înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile cu combustibilul și piesele de schimb sunt nedeductibile fiscal. În opinia sa, în baza art. 48 alin. (4) lit. (h) Cod Fiscal, aceste cheltuieli în valoare efectivă de lei sunt integral deductibile fiscal, așa cum reiese din Anexa 5.

6. Cheltuielile cu telefonul fix la sediul social realizate efectiv la un nivel de lei înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile aferente telefonului fix la sediul social sunt în totalitate nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (i) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în cuantum de 50% din valoarea lor totală în valoare efectivă de lei așa cum reiese din Anexa 5, îndeplinesc condițiile legale de deductibilitate.

7. Cheltuielile cu telefonul mobil realizate efectiv la un nivel de lei înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile cu telefonul mobil sunt nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (4) lit. (a) Cod Fiscal, aceste cheltuieli în valoare efectivă de lei sunt integral deductibile fiscal, așa cum reiese din Anexa 5.

B. De asemenea, solicita verificarea următoarelor:

1. Valoarea venitului brut aferent anului 2005. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală stabileste aferent anului 2005 un venit brut în valoare de lei. Din adunarea corectă a valorilor înregistrate ca venituri în Registrul de încasări și plăți rezultă că valoarea venitului brut aferent anului 2005 este lei.

2. Valoarea cheltuielilor deductibile pentru anul 2003. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală stabileste aferent anului 2003 cheltuieli deductibile în valoare de lei. Din adunarea corectă a cheltuielilor deductibile înregistrate în Registrul de încasări și plăți rezultă că valoarea cheltuielilor deductibile pentru 2003 este lei.

3. Valoarea cheltuielilor deductibile pentru anul 2006. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală stabileste aferent anului 2006 cheltuieli deductibile în valoare de lei. Din adunarea corectă a cheltuielilor deductibile înregistrate în Registrul de încasări și plăți rezultă că valoarea cheltuielilor deductibile pentru 2006 este lei.

Considera că impozitul pe venitul net anual stabilit în plus de inspectia fiscală, în valoare totală de lei precum și obligațiile fiscale accesorii în valoare totală de lei sunt nelegale, netemeinice și abuzive.

II. În perioada verificată 01.01.2003-31.12.2007 persoana fizică autorizată a desfășurat activități independente de intermediari contracte asigurări în baza autorizației nr.

Inspectia fiscală s-a extins și pe perioada de prescripție datorită faptului că impozitul datorat de petent a fost diminuat prin nedeclararea tuturor veniturilor în anii 2003, 2005 și 2006 precum și prin deducerea nejustificată a unor cheltuieli pentru uzul personal respectând astfel prevederile art. 98, alin. 3 lit. b din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

În ceea ce privește cheltuielile nedeductibile:

- referitor la produsul calculator Compaq Armmedia achiziționat conform contractului de leasing nr. petentul nu a putut pune la dispoziția organului de inspectie fiscală acest contract nefiind înregistrat în Registrul jurnal de încasări și plăți precum și în Registrul inventar.

- referitor la produsul laptop IBM achiziționat de petent cu factura nr. n suma de lei, această factură nu a fost prezentată organului de inspectie fiscală nu este înregistrată în Registrul jurnal de încasări și plăți precum și în Registrul inventar.

- referitor la factura fiscală nr. reprezentând taxa de cursuri organul de inspectie fiscală a considerat-o ca și cheltuială nedeductibilă deoarece în timpul

inspectie petentul nu a prezentat documentul prin care a facut aceasta plata, factura nefiind trecuta in registrul jurnal de incasari si plati.

- referitor la factura fiscala nr. reprezentind contravaloare revista de specialitate, aceasta cheltuiala este inregistrata in Registrul jurnal de incasari si plati dar documentul prezentat nu indeplineste conditia de document justificativ conf. Ordinului MF nr. 1040/2004, cap. II, paragraf B, alin. 14.

- referitor la cheltuielile cu energia electrica, telefon, cheltuieli de intretinere, acestea au fost considerate ca nedeductibile fiscal, avind in vedere faptul ca locul de desfasurare a activitatii de intermediere contracte de asigurari este domiciliul clientului.

- cheltuielile cu combustibilul au fost considerate cheltuieli nedeductibile doar pentru anul 2004, ca urmare a faptului ca bonurile nu au fost completate cu denumirea contribuabilului si datele de identificare ale autoturismului.

- referitor la cheltuielile cu asigurarile de sanatate, acestea au fost considerate nedeductibile ca urmare a faptului ca in Registrul jurnal de incasari si plati au fost inregistrate chitante CEC continind date incomplete, neprezentind organului de inspectie fiscala contractele de asigurari.

- referitor la cheltuielile de protocol, acestea sunt deductibile in limita a 2% din baza de calcul conform art. 48 alin. 5 lit. b din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal numai daca sunt efectuate in scopul operatiunilor impozabile.

- in Raportul de inspectie fiscala, avind in vedere Deciziile de impunere anuala emise de AFPM , s-a tinut cont de retinerea la sursa in cota de 10% .

In consecinta documentele prezentate, respectiv bonurile fiscale, ordinele de plata si ordinele de incasare sunt incomplete, necontinind toate elementele de identificare ale beneficiarului, nedobindind astfel calitatea de document justificativ conform prevederilor cap. II, paragraf B, alin. 14 din Ordinul nr. 1040/2004.

De asemenea, bonurile fiscale nu au inscrise pe versoul lor denumirea si adresa cumparatorului asa cum prevede OMF nr. 903/2000 si OMF nr. 1714/2005.

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre organele de inspectie fiscala, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

- in perioada 2003-2007 PFA a desfasurat activitati de intermediari contracte de asigurari in baza autorizatiilor nr..

- ca urmare a inspectiei fiscale a fost emisa Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar nr. intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 30.09.2008 prin care s-au stabilit in sarcina petentului obligatii fiscale in suma de ei reprezentind:

- diferenta impozit pe venit pe anii 2003-2007 = lei
- accesorii = lei

Decizia de impunere cu numarul de mai sus a fost contestata de catre petent pe motivul ca organul de inspectie fiscala nu a acceptat la deducere o serie de cheltuieli efectuate de catre acesta pentru activitatea desfasurata deoarece au fost inregistrate in evidenta contabila in baza unor documente incomplete si nu sunt aferente activitatii desfasurate astfel:

1. Referitor la produsul calculator Compaq Armedia 110

Organul de inspectie fiscala a considerat ca si cheltuiala nedeductibila achizitia calculatorului deoarece in timpul inspectiei fiscale petentul nu a prezentat organului de inspectie fiscala contractul de leasing. Din verificarea Registrului jurnal de incasari si plati organul de inspectie fiscala a constatat faptul ca ratele de leasing nu sunt inregistrate la cheltuieli si de asemenea in Registrul inventar acest calculator nu a fost inregistrat.

Organul de solutionare a contestatiei va aplica prevederile art.213 din OG nr. 92/2003, actualizata:

“(1) In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.

(3) Prin solutionarea contestatiei nu se poate crea o situatie mai grea contestatorului in propria cale de atac.

(4) Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora.”

Din analiza dosarului contestatiei se poate constata faptul ca la dosarul contestatiei au fost depuse urmatoarele documente pe care organul de inspectie fiscala sustine ca nu a avut posibilitatea sa le analizeze:

- copia contractului de leasing nr. pentru achizitia calculatorului.
- copia Registrului jurnal de incasari si plati unde sunt inregistrate la cheltuieli ratele lunare de achizitie ale calculatorului,
- copia Registrului inventar avind inregistrat acest calculator.

Avind in vedere cele invocate se impune reanalizarea de catre organul de inspectie fiscala a realitatii si legalitatii cheltuielilor efectuate cu calculatorul Compaq Armedia 110 inscrise in registrul jurnal de incasari si plati precum si in Registrul inventar motiv pentru care se va desfiinta decizia de impunere pentru acest capat de cerere si se va reface cu luarea in considerare a prevederilor legale care reglementeaza speta.

2. Referitor la factura fiscala nr. care reprezinta taxa de cursuri online si factura nr. e reprezinta contravaloare revista de specialitate Rentrop.

Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 30.09.2008 organul de inspectie fiscala a considerat ca nedeductibile cheltuielile efectuate cu taxa de cursuri online achitata cu factura nr. precum si contravaloarea revistei de specialitate Rentrop achizitionata cu factura nr. pe motivul ca nu sunt aferente activitatii desfasurate si facturile nu indeplinesc conditia de document justificativ conform Cap. II, paragraf B, alin.14 din Ordinul MF nr. 1040/2004:

“14. Documentele justificative trebuie sa cuprinda urmatoarele elemente principale, prevazute in structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;*
- numele si prenumele contribuabilului, precum si adresa completa;*
- numarul documentului si data intocmirii acestuia;*
- mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunii economico-financiare (cand este cazul);*
- continutul operatiunii economico-financiare, iar atunci cand este necesar, si temeiul legal al efectuării ei;*
- datele cantitative si valorice aferente operatiunii economico-financiare efectuate;*
- numele si prenumele, precum si semnaturile persoanelor care raspund de efectuarea operatiunii;*
- alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor in documente justificative.*

15. Documentele care stau la baza inregistrarilor in evidenta contabila in partida simpla pot dobandi calitatea de document justificativ numai in cazurile in care furnizeaza toate informatiile prevazute in normele legale in vigoare.”

Avind in vedere actul normativ invocat se retine ca documentele invocate de catre contestatar nu pot fi retinute in solutionarea contestatiei, nefiind documente justificative deoarece nu contin toate elementele prevazute de legislatie (lipsa cod fiscal, facturile au inscrite la beneficiar numele persoanei fizice si nu a persoanei fizice autorizate) prin urmare aceste cheltuieli nu sunt deductibile fiscal.

Mai mult, aceste cheltuieli nu sunt aferente veniturilor realizate neavind nici o legatura cu activitatea desfasurata , cursurile online precum si revista de specialitate referindu-se la activitati de management si marketing.

Avind in vedere cele precizate rezulta ca organul fiscal in mod legal a considerat ca si cheltuiala nedeductibila contravaloarea celor doua facturi reprezentind taxa cursuri online si revista Rentrop.

4. Referitor la cheltuielile de intretinere a spatiului

Organul de inspectie fiscala a considerat ca nedeductibile aceste cheltuieli, avind in vedere faptul ca locul de desfasurare al activitatilor de

intermedieri contracte asigurari este domiciliul clientului, persoana fizica autorizata nejustificind utilizarea acestor servicii in scopul realizarii activitatii de intermedieri contracte de asigurari.

Desfasurarea in bune conditii a activitatii de intermediere contracte de asigurari presupune si efectuarea de lucrari la sediul agentului nu numai la domiciliul clientului, dar organul de inspectie fiscala nu a efectuat o analiza pertinenta a cheltuielilor efectuate in sensul delimitarii cheltuielilor in interes personal de cele pentru activitate independenta si admiterea la deducere doar a cheltuielilor aferente activitatii asa cum prevede art. 48 pct. 5 lit. i din Legea nr. 571/2003, actualizata, privind Codul fiscal:

“ i) cheltuielile efectuate pentru activitatea independenta, cat si in scopul personal al contribuabilului sau asociatilor sunt deductibile numai pentru partea de cheltuiala care este aferenta activitatii independente;”

In acest sens la dosarul contestatiei a fost depusa o copie a contractului de comodat incheiat intre persoana fizica n calitate de proprietar si agentul de intermedieri contracte de asigurari si care nu a fost luat in considerare de catre organul de inspectie fiscala desi la pct. 38 din HOTARAREA nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal dat in aplicarea art. 48 din Codul fiscal se precizeaza ca sunt cheltuieli deductibile:

.....
.....

- cheltuielile cu functionarea si intretinerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit intelegerii din contract, pentru partea aferenta utilizarii in scopul afacerii;

Avind in vedere cele invocate se impune reanalizarea de catre organul de inspectie fiscala a realitatii si legalitatii cheltuielilor cu utilitatile la sediul social inscrise in registrul jurnal de incasari motiv pentru care se va desfiinta decizia de impunere pentru acest capat de cerere si se va reface cu luarea in considerare a prevederilor legale care reglementeaza speta.

5. Referitor la cheltuielile efectuate cu convorbirile telefonice

Pentru perioada anilor 2003-2007 organul de inspectie fiscala a considerat ca sunt in totalitate nedeductibile cheltuielile efectuate de catre petent cu convorbirile telefonice deoarece nu se justifica utilizarea acestor servicii in scopul realizarii activitatii de intermedieri contracte de asigurari.

Prin aplicarea prevederilor de mai sus din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost depuse in xerocopie contracte de comodat pentru aparatele telefonice utilizate de petent, contracte incheiate intre persoana fizica in calitate de proprietar si agentul de intermedieri contracte de asigurari motiv pentru care facturile emise pe numele persoanei fizice pentru convorbirile telefonice pot fi considerate ca si cheltuiala deductibila in conditiile in care au fost efectuate pentru activitatea independenta si sunt justificate cu documente.

Desfasurarea in bune conditii a activitatii de agent de intermediari contracte presupune si efectuarea de convorbiri telefonice cu diferiti clienti dar organul de inspectie fiscala nu a efectuat o analiza pertinenta a cheltuielilor efectuate in sensul delimitarii cheltuielilor efectuate in interes personal de cele pentru activitatea independenta si admiterea la deducere doar a cheltuielilor aferente activitatii asa cum prevede art. 48 pct. 5 lit. i din Legea nr. 571/2003, actualizata, privind Codul fiscal:

“ i) cheltuielile efectuate pentru activitatea independenta, cat si in scopul personal al contribuabilului sau asociatilor sunt deductibile numai pentru partea de cheltuiala care este aferenta activitatii independente;”

De asemenea, organul de inspectie fiscala avea posibilitatea de a delimita convorbirile telefonice efectuate de petent in scop personal si cele aferente activitatii desfasurate prin solicitarea desfasuratorului de convorbiri efectuate pe o perioada de o luna, stabilind procent din valoare ca fiind aferenta activitatii aducatoare de venit si acest procent sa fie aplicat la toate facturile, putindu-se acorda, astfel, pentru intreaga perioada verificata ca si cheltuieli deductibile o cota parte din aceste convorbiri.

Avind in vedere cele precizate se retine ca pentru desfasurarea activitatii petentul a efectuat convorbiri telefonice cu diferiti clienti persoane fizice sau juridice asigurate sau potentiali asigurati, cheltuielile fiind efectuate in cadrul activitatii desfasurate in scopul realizarii de venituri drept pentru care urmeaza ca organul de inspectie fiscala sa efectueze analiza acestor cheltuieli in sensul delimitarii cheltuielilor pentru activitatea independenta de cele personale, motiv pentru care se va desfiinta decizia de impunere pentru acest capat de cerere si se va reface cu luarea in considerare a celor precizate.

6. Referitor la cheltuielile cu combustibilul

Organul de inspectie fiscala a considerat ca si nedeductibile cheltuielile cu achizitia de combustibil pe baza de bonuri fiscale deoarece acestea nu au fost completate cu toate elementele de identificare ale persoanei fizice si ale autoturismului respectiv nume, prenume, si numarul masinii pentru care s-a efectuat achizitia asa cum prevede pct.14 si pct. 15 din Ordinul MF nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“14. Documentele justificative trebuie sa cuprinda urmatoarele elemente principale, prevazute in structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;*
- numele si prenumele contribuabilului, precum si adresa completa;*
- numarul documentului si data intocmirii acestuia;*
- mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunii economico-financiare (cand este cazul);*

- *continutul operatiunii economico-financiare, iar atunci cand este necesar, si temeiul legal al efectuarii ei;*
- *datele cantitative si valorice aferente operatiunii economico-financiare efectuate;*
- *numele si prenumele, precum si semnaturile persoanelor care raspund de efectuarea operatiunii;*
- *alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor in documente justificative.*

15. Documentele care stau la baza inregistrarilor in evidenta contabila in partida simpla pot dobandi calitatea de document justificativ numai in cazurile in care furnizeaza toate informatiile prevazute in normele legale in vigoare."

Organul de solutionare a contestatiei retine faptul ca la dosarul contestatiei au fost depuse bonuri fiscale in copie care sunt completate cu denumirea contribuabilului si numarul de inmatriculare a autoturismului, respectandu-se prevederile legale mai sus invocate avind totodata intocmite si contracte de comodat intre persoana fizica n calitate de proprietar si agentul de intermediari contracte de asigurari si care nu au fost luate in considerare de catre organul de inspectie fiscala desi la pct. 38 din HOTARAREA nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal dat in aplicarea art. 48 din Codul fiscal se precizeaza ca sunt cheltuieli deductibile:

.....

- cheltuielile cu functionarea si intretinerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit intelegerii din contract, pentru partea aferenta utilizarii in scopul afacerii;

Din analiza dosarului contestatiei se retine faptul ca organul de inspectie fiscala a considerat ca nedeductibile achizitia cu combustibilul auto in conditiile in care specificul activitatii desfasurate impunea deplasarea agentului de asigurari la diferiti clienti persoane fizice sau juridice asigurate sau potentiali asigurati, cheltuielile fiind efectuate in cadrul activitatii desfasurate in scopul realizarii de venituri.

Avind in vedere cele invocate se impune reanalizarea de catre organul de inspectie fiscala a realitatii si legalitatii cheltuielilor inscrise in registrul jurnal de incasari respectiv a bonurilor fiscale cu care s-a efectuat achizitia de combustibil, motiv pentru care se va desfiinta decizia de impunere pentru acest capat de cerere si se va reface cu luarea in considerare a prevederilor legale care reglementeaza speta.

7. Referitor la asigurarile de sanatate

Organul de inspectie fiscala a considerat ca si nedeductibile cheltuielile cu asigurarile de sanatate pe motivul ca in Registrul jurnal de incasari si plati au

fost inregistrate chitante CEC continind date incomplete si nu a fost prezentat organului de inspectie fiscala contractul de asigurari.

Din analiza dosarului contestatiei se retine faptul ca la dosarul contestatiei au fost depuse copii ale contractelor de asigurare precum si politele acestora privind asigurarea mixta pentru persoane fizice precum si asigurarea de sanatate in caz de accident avind ca si clauze suplimentare de interventie chirurgicala in caz de accident si de specializare in caz de accident.

In speta in cauza organul fiscal va aplica prevederile art. 48 alin. 4 lit d si alin. 5 lit. h din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza conditiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile pentru a putea fi deduse:

d) cheltuielile cu primele de asigurare sa fie efectuate pentru:

3. prime de asigurare pentru asigurarea de risc profesional;

.....
.....

h) prima de asigurare voluntara de sanatate, conform legii, in limita echivalentului in lei a 250 euro anual pentru o persoana;

Avind in vedere cele precizate se impune reanalizarea de catre organul de inspectie fiscala a contractelor de asigurare tinind cont de prevederile legale de mai sus motiv pentru care se va desfiinta decizia de impunere pentru acest capat de cerere.

8. Referitor la cheltuielile de protocol

Din analiza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 30.09.2008 nu rezulta faptul ca organul de inspectie fiscala a acordat cheltuieli de protocol pentru contribuabil asa cum prevede art. 48 alin. 5 lit. b si alin. 6 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“(5) Urmatoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:

b) cheltuielile de protocol, in limita unei cote de 2% din baza de calcul determinata conform alin. (6);

.....
.....

(6) Baza de calcul se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile deductibile, altele decat cheltuielile de sponsorizare, mecenat, pentru acordarea de burse private, cheltuielile de protocol, cotizatiile platite la asociatiile profesionale.”

Avind in vedere cele precizate se impune reanalizarea de catre organul de inspectie fiscala a realitatii si legalitatii cheltuielilor cu protocolul inscrise in registrul jurnal de incasari motiv pentru care se va desfiinta decizia de impunere pentru acest capat de cerere si se va reface cu luarea in considerare a prevederilor legale care reglementeaza speta.

9. Referitor la produsul laptop IBM achizitionat cu factura nr. _____

Organul de inspectie fiscala a considerat ca si nedeductibile cheltuielile

efectuate de petent in suma de lei reprezentind achizitia unui laptop cu factura nr. pe motivul ca aceasta factura nu a fost prezentata organului de inspectie fiscala, de asemenea, nu a fost inregistrata in Registrul jurnal de incasari si plati si nici in Registrul inventar.

La dosarul contestatiei a fost depusa copia facturii nr. precum si o copie a Registrului inventar unde este inregistrat laptopul in cauza asa cum prevede art. 48 alin. 9 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“(9) In Registrul-inventar se trec toate bunurile si drepturile aferente desfasurarii activitatii.”

Mijlocul fix a fost inregistrat in Registrul inventar asa cum prevede legea motiv pentru care organul de inspectie fiscala va lua in considerare la calculul impozitului pe venit amortizarea aferenta mijlocului fix.

Avind in vedere cele precizate se va desfiinta decizia de impunere pentru acest capat de cerere si se va reface cu luarea in considerare a amortizarii mijlocului fix.

10. Referitor la prescrierea dreptului de a stabili obligatii fiscale

In OG nr. 92/2003 art. 98- Perioada supusa inspectiei fiscale, sunt precizate urmatoarele:

“(1) Inspectia fiscala se efectueaza in cadrul termenului de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale.

(3) La celelalte categorii de contribuabili inspectia fiscala se efectueaza asupra creantelor nascute in ultimii 3 ani fiscali pentru care exista obligatia depunerii declaratiilor fiscale. Inspectia fiscala se poate extinde pe perioada de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale, daca este identificata cel putin una dintre urmatoarele situatii:

a) exista indicii privind diminuarea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat;

b) nu au fost depuse declaratii fiscale in interiorul termenului de prescriptie;

c) nu au fost indeplinite obligatiile de plata a impozitelor, taxelor, contributiilor si altor sume datorate bugetului general consolidat.”

coroborat cu prevederile de mai sus la art. 91- Prescriptia dreptului de a stabili obligatii fiscale sunt prevazute urmatoarele:

“(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani, cu exceptia cazului in care legea dispune altfel.

(2) Termenul de prescriptie a dreptului prevazut la alin. (1) incepe sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care s-a nascut creanta fiscala potrivit art. 23, daca legea nu dispune altfel.”

Organul de inspectie fiscala a constatat ca petentul a declarat eronat impozitul pe venit, respectiv a constatat diferente de impozit pe venit pe perioada verificata motiv pentru care a extins inspectia fiscala pe perioada de

prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale aplicind prevederile legale de mai sus.

In ceea ce priveste stabilirea accesoriilor de catre organele de inspectie fiscala, se retine ca acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar prin contestatia formulata petentul nu a obiectat asupra modului de calcul a acestora, a numarului de zile si a cotei aplicata si tinind cont de principiul de drept potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul si de faptul ca debitele stabilite de catre organul de inspectie fiscala nu au fost achitate in termen s-au calculat accesorii de la scadenta obligatiilor fiscale recalculate pina la data stingerii sumei datorate asa cum prevede art. 108 din OG nr. 92/2003, actualizata:

“Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.”

Avind in vedere faptul ca se va desfiinta si se va reface Decizia de impunere nr. se vor recalcula majorarile de intirziere functie de situatia fiscala rezulata ca urmare a reanalizarii documentelor si a recalcularii debitelor constatate de organul de inspectie fiscala.

Referitor la afirmatia petentului ca nu s-a tinut cont de impozitul de 10% retinut la sursa de catre facem precizarea ca afirmatia petentului este eronata deoarece din verificarea deciziilor de impunere anuale aferente perioadei verificate rezulta ca la rubrica privind “Obligatiile privind platile anticipate” este in scris acest impozit.

De asemenea, in solutionarea contestatiei nu poate fi retinuta solicitarea petentului de suspendare a executarii deciziei de impunere intrucit potrivit prevederilor art. 215 alin. 1 din OG nr. 92/2003, republicata : *“ Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal. “*

D E C I Z I E nr. 36/05.02.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de dl.
inregistrata la DGFP- sub nr.

I. Prin contestatia formulata dl. contesta debitul in suma de lei stabilit prin urmatoarele decizii:

- decizia de impunere anuala nr. = lei
- decizia de calcul accesorii nr. = lei
- decizia de calcul accesorii nr. lei

- decizia de calcul accesorii nr. = lei
- decizia de calcul accesorii nr. lei
- decizia de calcul accesorii nr. lei
- decizia de calcul accesorii nr. lei
- decizia de calcul accesorii nr. lei
- decizia de calcul accesorii nr. lei
- decizia de calcul accesorii nr. lei
- decizia de calcul accesorii nr. lei

Initial, petentul prin adresa inregistrata la AFPM sub nr. a contestat Somatia nr. si Titlul executoriu nr. prin care a fost individualizat debitul in suma de lei, deoarece nu a primit deciziile de impunere si de calcul a accesoriilor.

Prin adresa nr. organul fiscal ii face cunoscut faptul ca nu poate da curs contestaiei deoarece competenta revine instantei judecatoresti.

Ulterior, cu adresa inregistrata la AFPM sub nr. petentul revine la contestatia initiala si contesta deciziile de impunere si de calcul a accesoriilor inscrise in titlurile executorii.

Solicita solutionarea contestaiei conform procedurii legale prevazute de art. 205 si urmatoarele din OG nr. 92/2003.

II. Prin titlurile executorii emise de organul fiscal s-au calculat obligatii fiscale accesorii pentru debitele neachitate de petent.

Initial, prin scrisoarea nr.in urma somatiei nr. petentul a contestat deciziile de calcul accesorii, deoarece nu a primit deciziile de impunere aferente.

La aceasta scrisoare s-a raspuns cu adresa nr.

In conformitate cu art. 207 din OG nr. 92/2003 termenul de depunere a contestatiei este 30 de zile de la comunicare, motiv pentru care considera ca, contestatia este tardiva.

III. Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre organele de control, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

- dl.figureaza in evidentele AFPM cu diferente de impozit anual de regularizat in suma de lei stabilit in sarcina petentului pentru anii 2004- 2008 conform urmatoarelor decizii emise de organul fiscal astfel:

- decizia de impunere anuala nr. = lei
- decizia de calcul accesorii nr. = lei
- decizia de calcul accesorii nr. = lei

- decizia de calcul accesorii nr. = lei
- decizia de calcul accesorii nr. lei
- decizia de calcul accesorii nr. i
- decizia de calcul accesorii nr. lei
- decizia de calcul accesorii nr. lei
- decizia de calcul accesorii nr.
- decizia de calcul accesorii nr.
- decizia de calcul accesorii nr. lei

- petentul nu si-a achitat in termen legal obligatiile la bugetul de stat iar organul fiscal a emis Somatia nr. si Titlul executoriu nr. prin care este obligat la plata sumei de lei reprezentind debit plus accesorii aplicind prevederile art. 145 alin. 1 din OG nr. 92/2003, actualizata, privind Codul de procedura fiscala:

“(1) Executarea silita incepe prin comunicarea somatiei. Daca in termen de 15 zile de la comunicarea somatiei nu se stinge debitul, se continua masurile de executare silita. Somatia este insotita de un exemplar al titlului executoriu.”

- impotriva masurilor inscrise in actele de executare silita mai sus enumerate petentul a formulat contestatie inregistrata la DGFP sub nr.

In solutionarea spetei se aplica prevederile OG nr. 92/2003, actualizata, care la art. 172 prevede:

“Contestatia la executare silita

(1) Persoanele interesate pot face contestatie impotriva oricarui act de executare efectuat cu incalcarea prevederilor prezentului cod de catre organele de executare, precum si in cazul in care aceste organe refuza sa indeplineasca un act de executare in conditiile legii.

(2) Dispozitiile privind suspendarea provizorie a executarii silita prin ordonanta presedintiala prevazute de art. 403 alin. 4 din Codul de procedura civila nu sunt aplicabile.

(3) Contestatia poate fi facuta si impotriva titlului executoriu in temeiul caruia a fost pornita executarea, in cazul in care acest titlu nu este o hotarare data de o instanta judecatoreasca sau de alt organ jurisdictional si daca pentru contestarea lui nu exista o alta procedura prevazuta de lege.

(4) Contestatia se introduce la instanta judecatoreasca competenta si se judeca in procedura de urgenta.”

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca petenta a formulat contestatie impotriva masurilor de executare silita inscrise in Somatie si Titlu executoriu motiv pentru care se va respinge contestatia formulata ca fiind introdusa la un organ necompetent.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul OG nr. 92/2003, actualizata, art. 172, coroborat cu art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003 , republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate

impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr.

D E C I D E :

- respingerea contestatiei formulate de dl. mpotriva Somatiei nr. a Titlului executoriu nr. prin care petentul este obligat la plata sumei de lei reprezentind debit plus accesorii, ca fiind introdusa la un organ necompetent.

- prezenta decizie se comunica la :

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul .

D E C I Z I E nr. 38/06.02.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de dl. inregistrata la DGFP-ub nr..

I. Prin contestatia formulata dl. contesta debitul in suma de lei stabilita prin decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. astfel :

- decizia nr. in suma de lei
- decizia nr. lei
- decizia nr. lei

In perioada anilor 1999- 2006 a functionat ca avocat, fiind in evidenta organului fiscal ca platitor de impozit pe veniturile obtinute din profesii liberale.

In anul 2006 a lucrat doar trei luni dupa care s-a imbolnavit fiind pensionat pe caz de boala conform Deciziei nr. privind acordarea pensiei de invaliditate.

In cursul anului 2008 a primit de la organul fiscal Somatia nr. pentru suma de reprezentind accesorii calculate prin Decizia de calcul accesorii nr.

Impotriva somatiei si a titlului executoriu petentul a formulat contestatie la executare la Judecatoria si considera ca nu datoreaza sumele retinute in sarcina sa.

Avind in vedere cele precizate solicita anulara partial a deciziei de calcul accesorii nr. .

II. Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. sa de organul fiscal s-au calculat obligatii fiscale accesorii in suma de lei pentru debitele neachitate la termen de petent.

Suma de lei reprezenta accesorii aferente impozitului pe venitul din profesii libere si a fost corectata de catre organul fiscal.

Suma de lei reprezenta accesorii aferente debitului in suma de lei stabilit prin decizia de impunere nr. , reprezenta regularizari pentru perioada 01.01.2007- 31.12.2007 si nu a fost achitata nici pina la data prezentei.

III. Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

- dl. figureaza in evidentele fiscale ale AFPM cu venituri obtinute din profesii liberale pentru perioada anilor 1999- 2006, dupa care nu a mai desfasurat activitate fiind in pensie de boala.

- petentul nu si-a achitat in termen legal obligatiile la bugetul de stat iar organul fiscal a emis Somatia nr. si Titlul executoriu nr. prin care este obligat la plata sumei deei reprezentind accesorii, aplicind prevederile art. 145 alin. 1 din OG nr. 92/2003, actualizata, privind Codul de procedura fiscala:

“(1) Executarea silita incepe prin comunicarea somatiei. Daca in termen de 15 zile de la comunicarea somatiei nu se stinge debitul, se continua masurile de executare silita. Somatia este insotita de un exemplar al titlului executoriu.”

- asa cum sustine petentul in contestatie, impotriva masurilor inscrise in actele de executare silita mai sus enumerate petentul a formulat contestatie la Judecatoria asa cum prevede art. 172 alin. 4 din OG nr. 92/2003, actualizata, :

“Contestatia la executare silita

.....
(4) Contestatia se introduce la instanta judecatoreasca competenta si se judeca in procedura de urgenta.”

- prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. organul fiscal a calculat accesorii in suma de entru neachitarea la termen a debitelor.

- suma de lei reprezentind accesorii aferente impozitului pe venit din profesii libere a fost corectata de catre organul fiscal, acest debit nu apare in actele de executare silita transmise petentului si aflate la dosarul contestatiei.

- suma de lei reprezinta accesorii aferente debitului in suma de lei stabilit de organul fiscal prin decizia de impunere anuala pe anul 2005 nr. pentru perioada 16.01.2007- 31.12.2007, debit neachitat pina la data prezentei asa cum rezulta si din Situatiia analitica debite plati solduri depusa de organul fiscal la dosarul contestatiei.

Majorarile de intirziere au fost stabilite asupra unui debit neachitat la scadenta si ca atare in conformitate cu prevederile art. 119 alin. 1 din OG nr. 92/2003:

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intirziere”.

In acest sens, la art. 120 la art. 120 alin. 1 si 7 din acelasi act normativ, se specifica:

“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

.....
(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Aplicarea de majorari de intirziere pentru neplata la termen a obligatiilor fiscale catre bugetul de stat reprezinta o masura de sanctionare instituita prin legea fiscala impotriva contribuabilului care nu isi achita la timp obligatiile rezultate din impozite, taxe si contributii.

Deoarece in sarcina petentului a fost retinut debitul de natura “regularizari impozit pe venit pe anul 2005” in suma de lei, petentul datoreaza si accesoriile in suma de ei aferentei debitului neachitat, masura fiind una accesorie, conform principiului de drept “*accessorium sequitur principale*”.

Avind in vedere faptul ca organul fiscal a procedat in mod legal la emiterea deciziei contestate, se impune :

1. respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de lei reprezentind accesorii.
2. respingerea contestatiei ca fiind fara obiect pentru suma de lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul OG nr. 92/2003, actualizata, art. 119, coroborat cu art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003 , republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

1. respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de lei reprezentind accesorii.
2. respingerea contestatiei ca fiind fara obiect pentru suma de lei.
 - prezenta decizie se comunica la :

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul .

D E C I Z I E nr.39/10.02.2009

privind solutionarea contestatiei depuse de dl.
inregistrata la DGFP

I. Prin contestatia formulata dl. contesta obligatiile fiscale stabilite prin Decizia de impunere pentru plati anticipate privind venitul din activitati independente pe anul 2007 nr. intocmita de catre organele fiscale din cadrul AFPM Timisoara prin care s-a stabilit un impozit anticipat in suma de lei.

Considera ca decizia emisa de catre organul fiscal este lovita de nulitate pentru faptul ca nu i-a fost comunicata asa cum prevede art. 44 alin. 2 lit. c din Codul de procedura fiscala, adica actul administrativ fiscal se comunica prin posta, la domiciliul fiscal al contribuabilului, cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire sau prin alte mijloace, cu conditia sa se asigure transmiterea textului actului administrativ fiscal si confirmarea primirii acestuia.

Decizia de impunere constituie instiintare de plata doar de la data comunicarii in conformitate cu prevederile art. 86 alin. 5 din Codul de procedura fiscala. Pe de alta parte, organul fiscal anterior impunerii din oficiu a obligatiilor fiscale avea obligatia notificarii petentului cu privire la nedepunerea obligatiei fiscale in conformitate cu prevederile art. 83 alin. 4 din OG nr. 92/2003.

Stabilirea din oficiu a obligatiilor fiscale nu se poate face inainte de implinirea unui termen de 15 zile de la instiintarea contribuabilului privind depasirea termenului legal de depunere a declaratiei fiscale.

Sustine ca impunerea s-a facut in mod nelegal si neintemeiat deoarece nu a mai realizat venituri incepind cu data de 02.03.2007, motiv pentru care nu a depus la organul fiscal nici declaratiile estimative.

Avind in vedere cele precizate solicita anularea Deciziei de impunere pentru plati anticipate nr. pentru anul 2007.

II. Decizia de impunere pentru plati anticipate pe anul 2007 cu nr. privind venitul realizat din activitati independente prin care s-a stabilit un impozit anticipat de lei este contestata de catre petent pe motiv ca decizia nu i-a fost comunicata.

Organul fiscal detine dovada ca decizia de impunere a fost transmisa petentului prin posta la domiciliul fiscal cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire, conform borderoului de corespondenta cu indicatia recomandat nr. asa cum prevede art. 44 alin. 2 lit. c din OG nr. 92/2003.

Potentul sustine ca nu desfasoara activitate, dar la organul fiscal nu a inregistrat nici o cerere pentru sistarea activitatii independente.

In conformitate cu art. 49 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si pct. 45 din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, pentru incetarea activitatii in cursul anului, contribuabilul este obligat sa depuna autorizatia de functionare si sa instiinteze in scris organul fiscal in termen de 5 zile.

III. Avand in vedere constatarile organului fiscal, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca dl. a formulat contestatie impotriva masurilor stabilite prin Decizia de impunere pentru plati anticipate pe anul 2007 cu nr. privind venitul realizat din activitati independente prin care s-a stabilit un impozit anticipat in suma de lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul contestaiei, organul de solutionare a contestaiei constata ca decizia de impunere cu numarul de mai sus a fost transmisa petentului prin posta la domiciliul fiscal cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire conform Borderoului de corespondenta nr. .

In dispozitivul deciziei de impunere organul fiscal a facut precizarea ca *"Impotriva masurilor dispuse prin prezenta se poate face contestatie in termen de 30 de zile de la comunicare, la organul fiscal emitent "* .

Contestatia supusa solutionarii in acest dosar a fost inregistrata la AFPM ub nr.din data de 02.12.2008, adica in afara termenului de 30 zile de la comunicarea actului atacat, nerespectandu-se prevederile art. 207 alin.(1) din OG nr.92/2003, republicata:

Termenul de depunere a contestatiei

"(1) Contestatia se va depune an termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii".

DGFP prin Biroul Solutionarea contestatiilor nu va solutiona pe fond contestatia impotriva masurilor stabilite prin Decizia de impunere pentru plati anticipate pe anul 2007 cu nr. intrucit nu au fost respectate prevederile mai sus citate.

Luind in considerare cele mentionate se va respinge contestatia formulata de catre dl. impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere pentru plati anticipate pe anul 2007 cu nr. emisa de catre AFPM ca nedepusa in termen.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul prezentei decizii si in temeiul art. 207 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, in baza referatului nr. , se

D E C I D E :

- respingerea ca nedepusa in termen a contestatiei formulata de catre dl. impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere pentru plati

anticipate pe anul 2007 cu nr. in care s-a stabilit ca si obligatie fiscala suma de lei reprezentind plati anticipate cu titlu de impozit.

- prezenta decizie se comunica :

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul

D E C I Z I E nr. 40/10.02.2009

privind solutionarea contestatiei depuse de dl.
inregistrata la DGFP

I. Prin contestatia formulata dl. contesta obligatiile fiscale stabilite prin Decizia de impunere pentru plati anticipate privind venitul din cedarea folosintei bunurilor pe anul 2007 nr. intocmita de catre organele fiscale din cadrul AFPM prin care s-a stabilit un impozit anticipat in suma de lei.

Considera ca decizia emisa de catre organul fiscal este lovita de nulitate pentru faptul ca nu i-a fost comunicata asa cum prevede art. 44 alin. 2 lit. c din Codul de procedura fiscala, adica actul administrativ fiscal se comunica prin

posta, la domiciliul fiscal al contribuabilului, cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire sau prin alte mijloace, cu conditia sa se asigure transmiterea textului actului administrativ fiscal si confirmarea primirii acestuia.

Decizia de impunere constituie instiintare de plata doar de la data comunicarii in conformitate cu prevederile art. 86 alin. 5 din Codul de procedura fiscala. Pe de alta parte, organul fiscal anterior impunerii din oficiu a obligatiilor fiscale avea obligatia notificarii petentului cu privire la nedepunerea obligatiei fiscale in conformitate cu prevederile art. 83 alin. 4 din OG nr. 92/2003.

Stabilirea din oficiu a obligatiilor fiscale nu se poate face inainte de implinirea unui termen de 15 zile de la instiintarea contribuabilului privind depasirea termenului legal de depunere a declaratiei fiscale.

Sustine ca impunerea s-a facut in mod nelegal si neintemeiat deoarece nu a mai realizat venituri incepind cu data de 15.08.2006, motiv pentru care nu a depus la organul fiscal nici declaratiile estimative.

Pentru a face dovada sustinerilor petentul a anexat la dosarul contestaiei in copie adeverinta nr. eliberata de SC care face dovada faptului ca nu a mai realizat venituri din inchirierea autoturismului.

Avind in vedere cele precizate solicita anularea Deciziei de impunere pentru plati anticipate nr. pentru anul 2007 referitoare la obligatiile de plata anticipate a impozitului din venitul obtinut din cedarea folosintei bunurilor.

II. Decizia de impunere pentru plati anticipate pe anul 2007 cu nr. privind venitul realizat din cedarea folosintei bunurilor prin care s-a stabilit un impozit anticipat de lei este contestata de catre petent pe motiv ca decizia nu i-a fost comunicata.

Organul fiscal detine dovada ca decizia de impunere a fost transmisa petentului prin posta la domiciliul fiscal cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire, iar acesta a luat la cunostiinta de actul administrativ fiscal la data de 22.02.2007 data inregistrata pe confirmarea de primire asa cum prevede art. 44 alin. 2 lit. c din OG nr. 92/2003.

Pina la data prezentei petentul nu a completat si inregistrat la organul fiscal declaratia privind venitul estimat din cedarea folosintei bunurilor in vederea rezilierii contractului de inchiriere nr. incheiat cu SC SRL in calitate de chiras.

III. Avand in vedere constatările organului de control, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca dl. a formulat contestatie impotriva masurilor stabilite prin Decizia de impunere pentru plati anticipate pe anul 2007 cu nr. privind venitul realizat din cedarea folosintei bunurilor prin care s-a stabilit un impozit anticipat de lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul contestatiei, organul de solutionare a contestatiei constata ca decizia de impunere cu nr. de mai sus a fost transmisa petentului prin posta la domiciliul fiscal cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire.

Potentul a luat la cunostiinta de actul administrativ fiscal la data de 22.02.2007, data inregistrata pe confirmarea de primire primita , conform in scrisului olograf de pe copia confirmarii de primire anexata la dosarul contestatiei.

In dispozitivul deciziei de impunere organul fiscal a facut precizarea ca *"Impotriva masurilor dispuse prin prezenta se poate face contestatie in termen de 30 de zile de la comunicare, la organul fiscal emitent "*

Contestatia supusa solutionarii in acest dosar a fost inregistrata la AFPM sub nr. din data de 02.12.2008, adica in afara termenului de 30 zile de la comunicarea actului atacat, nerespectandu-se prevederile art. 207 alin.(1) din OG nr.92/2003, republicata:

"(1) Contestatia se va depune an termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii".

DGFP Timis prin Biroul Solutionarea contestatiilor nu va solutiona pe fond contestatia impotriva masurilor stabilite prin Decizia de impunere pentru plati anticipate pe anul 2007 cu nr. privind venitul realizat din

cedarea folosintei bunurilor intrucit nu au fost respectate prevederile mai sus citate.

Luind in considerare cele mentionate se va respinge contestatia formulata de catre dl. impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere pentru plati anticipate pe anul 2007 cu nr. privind venitul realizat din cedarea folosintei bunurilor emisa de catre AFPM , ca nedepusa in termen.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul prezentei decizii si in temeiul art. 207 alin (1) din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, in baza referatului nr. , se

D E C I D E :

- respingerea ca nedepusa in termen a contestatiei formulata de care dl. impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere pentru plati anticipate pe anul 2007 cu nr. prin care s-a stabilit ca si obligatie fiscala suma de reprezentind impozit pe venitul din cedarea folosintei bunurilor.

- prezenta decizie se comunica : -

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul .

D E C I Z I E nr. 41/10.02.2009

privind solutionarea contestatiei depuse de dl.
inregistrata la DGFP

I. Prin contestatia formulata dl. contesta obligatiile fiscale stabilite prin Decizia de impunere pentru plati anticipate privind venitul din cedarea folosintei bunurilor pe anul 2008 nr. intocmita de catre organele fiscale din cadrul AFPM prin care s-a stabilit un impozit anticipat in suma de lei.

Considera ca decizia emisa de catre organul fiscal este lovita de nulitate pentru faptul ca nu i-a fost comunicata asa cum prevede art. 44 alin. 2 lit. c din Codul de procedura fiscala, adica actul administrativ fiscal se comunica prin posta, la domiciliul fiscal al contribuabilului, cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire sau prin alte mijloace, cu conditia sa se asigure transmiterea textului actului administrativ fiscal si confirmarea primirii acestuia.

Decizia de impunere constituie instiintare de plata doar de la data comunicarii in conformitate cu prevederile art. 86 alin. 5 din Codul de procedura fiscala. Pe de alta parte, organul fiscal anterior impunerii din oficiu a obligatiilor fiscale avea obligatia notificarii petentului cu privire la nedepunerea obligatiei fiscale in conformitate cu prevederile art. 83 alin. 4 din OG nr. 92/2003.

Stabilirea din oficiu a obligatiilor fiscale nu se poate face inainte de implinirea unui termen de 15 zile de la instiintarea contribuabilului privind depasirea termenului legal de depunere a declaratiei fiscale.

Sustine ca impunerea s-a facut in mod nelegal si neintemeiat deoarece nu a mai realizat venituri incepind cu data de 15.08.2006, motiv pentru care nu a depus la organul fiscal nici declaratiile estimative.

Pentru a face dovada sustinerilor petentul a anexat la dosarul contestaiei in copie adeverinta nr. eliberata de SC RL care face dovada faptului ca nu a mai realizat venituri din inchirierea autoturismului.

Avind in vedere cele precizate solicita anularea Deciziei de impunere pentru plati anticipate nr.pentru anul 2008 referitoare la obligatiile de plata anticipate a impozitului pe venitul obtinut din cedarea folosintei bunurilor.

II. Decizia de impunere pentru plati anticipate pe anul 2008 cu nr. privind venitul realizat din cedarea folosintei bunurilor prin care s-a stabilit un impozit anticipat de lei este contestata de catre petent pe motiv ca decizia nu i-a fost comunicata.

Organul fiscal detine dovada ca decizia de impunere a fost transmisa petentului prin posta la domiciliul fiscal cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire, iar acesta a luat la cunostiinta de actul administrativ fiscal la data de 19.02.2008 data inscrisa pe confirmarea de primire asa cum prevede art. 44 alin. 2 lit. c din OG nr. 92/2003.

Pina la data prezentei petentul nu a completat si inregistrat la organul fiscal declaratia privind venitul estimat din cedarea folosintei bunurilor in vederea rezilierii contractului de inchiriere nr. incheiat cu SC L in calitate de chirias.

III. Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca dl. a formulat contestatie impotriva masurilor stabilite prin Decizia de impunere pentru plati anticipate pe anul 2008 cu nr. privind venitul realizat din cedarea folosintei bunurilor prin care s-a stabilit un impozit anticipat de lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul contestatiei, organul de solutionare a contestatiei constata ca decizia de impunere cu nr. de mai sus a

fost transmisa petentului prin posta la domiciliul fiscal cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire.

Petentul a luat la cunostinta de actul administrativ fiscal la data de 19.02.2008, data inregistrata pe confirmarea de primire primita , conform inregistrarii olograf de pe copia confirmarii de primire anexata la dosarul contestatiei.

In dispozitivul deciziei de impunere organul fiscal a facut precizarea ca *"Impotriva masurilor dispuse prin prezenta se poate face contestatie in termen de 30 de zile de la comunicare, la organul fiscal emitent "*

Contestatia supusa solutionarii in acest dosar a fost inregistrata la AFPM sub nr. n data de 02.12.2008, adica in afara termenului de 30 zile de la comunicarea actului atacat, nerespectandu-se prevederile art. 207 alin.(1) din OG nr.92/2003, republicata:

"(1) Contestatia se va depune an termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii".

DGFP prin Biroul Solutionarea contestatiilor nu va solutiona pe fond contestatia impotriva masurilor stabilite prin Decizia de impunere pentru plati anticipate pe anul 2008 cu nr. privind venitul realizat din cedarea folosintei bunurilor intrucit nu au fost respectate prevederile mai sus citate.

Luind in considerare cele mentionate se va respinge contestatia formulata de catre dl. impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere pentru plati anticipate pe anul 2008 cu nr.rivind venitul realizat din cedarea folosintei bunurilor emisa de catre AFPM , ca nedepusa in termen.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul prezentei decizii si in temeiul art. 207 alin (1), din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, in baza referatului nr. e

D E C I D E :

- respingerea ca nedepusa in termen a contestatiei formulata de catre dl. impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere pentru plati anticipate pe anul 2008 cu nr. in care s-a stabilit ca si obligatie fiscala suma de lei reprezentind impozit pe venitul din cedarea folosintei bunurilor.

- prezenta decizie se comunica : - Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul .

D E C I Z I E nr. 47/13.02.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de Cabinet Medical Veterinar dr. inregistrata la DGFP-Timis sub nr.

I. Prin contestatia formulata petentul contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. 3624/29.09.2008 prin care s-au stabilit in sarcina petentului obligatii fiscale suplimentare in suma de lei reprezentind:

- TVA = lei
- majorari = lei

Contribuabilul arata ca:

- la data de 11.11.2008 organul de inspectie fiscala i-a comunicat petentului Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. prin care s-a dispus la plata TVA in suma lei si majorari de intirziere in suma de lei, act administrativ fiscal ce dispune in mod netemeinic si nelegal sa fie obligat sa plateasca aceste sume.

- prin Raportul de inspectie fiscala nr. organul fiscal a constatat faptul ca a realizat o cifra de afaceri superioara plafonului de scutire de TVA de euro, a carui echivalent in lei este in suma de ei asa cum prevede art. 152 alin. 6 din Legea nr. 571/2003.

In drept, contestatia se intemeiaza pe dispozitiile art. 52 din OMFP nr. 1040/08.07.2004 care precizeaza ca *"Venitul net sau pierderea fiscala se calculeaza astfel: din totalul sumelor incasate, evidentiata in col. 5, respectiv 6, din Registrul-jurnal de incasari si plati, se scad cheltuielile cu amortizarea fiscala a bunurilor si drepturilor, evidentiata in Fisa pentru operatiuni diverse, si totalul sumelor platite, evidentiata in col. 7, respectiv 8, din Registrul-jurnal de incasari si plati, si se aduna sumele platite pentru cumpararea bunurilor amortizabile si totalul cheltuielilor nedeductibile, care se preia din centralizatorul cheltuielilor nedeductibile, acest centralizator intocmindu-se cu ajutorul unui document cumulativ."*

Deci, in opinia petentului plafonul de scutire de TVA a fost depasit in luna decembrie 2007 cind conform Registrului jurnal de incasari si plati a fost depasita suma de lei si nu in luna iunie 2007 cind incasarile erau sub acest plafon.

Pentru aceste considerente solicita desfiintarea actelor administrative atacate precum si suspendarea la executare silita pina la solutionarea prezentei contestatii.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 29.09.2008 organul de inspectie fiscala a constatat faptul ca petentul in data de 30.06.2007 a realizat o cifra de afaceri in suma de ei, superioara plafonului de scutire de TVA de 35.000 euro, asa cum prevede art. 152 alin. 1 din Legea nr. 571/2003

privind Codul fiscal, a carui echivalent in lei stabilit la cursul de schimb comunicat de BNR la data aderarii la UE este in suma de 118.360 lei.

In conformitate cu art. 152 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal *“cifra de afaceri care serveste drept referinta este constituita din valoarea totala, exclusiv taxa, a livrarilor de bunuri si prestarilor de servicii efectuate de o persoana impozabila in cursul unui an calendaristic”*.

Organul fiscal constata ca petentul avea obligatia sa solicite inregistrarea in scopuri de TVA in termen de 10 zile de la data atingerii sau depasirii plafonului de scutire asa cum precizeaza art. 152 alin. 6 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Deoarece s-a constatat faptul ca persoana impozabila a solicitat cu intirziere inregistrarea in scopuri de TVA la organul fiscal, organul de inspectie fiscala a procedat in conformitate ce prevederile Titlului VI, pct. 62, alin. 2 lit.b din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003.

Astfel, a fost stabilita TVA de plata pe care persoana impozabila ar fi datorat-o daca ar fi fost inregistrata normal in scopuri de taxa pe valoarea adaugata, pe perioada cuprinsa intre data la care persoana respectiva ar fi trebuit sa fie inregistrata in scopuri de TVA (01.08.2007) si data inregistrarii (01.03.2008).

In timpul desfasurarii inspectiei fiscale i-au fost solicitate explicatii scrise dlui cu privire la constatările efectuate pe linie de TVA, acesta precizind ca fiind PFA in Registrul jurnal de incasari si plati a inregistrat doar incasarile in functie de data la care acestea au fost facute, ca s-a declarat ca si platitor de TVA in luna februarie 2008, in baza copiilor de pe registrul jurnal de incasari si plati si a extraselor de cont pe care le-a prezentat organului fiscal si din care a rezultat ca a depasit plafonul de scutire de TVA in cursul lunii decembrie 2007.

In Raportul de inspectie fiscala s-a precizat faptul ca impozitul pe venit a fost stabilit tinindu-se cont de incasarile efective realizate si declarate de catre petent, iar depasirea plafonului de scutire de TVA a fost constatata in baza prevederilor art. 152 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in care se precizeaza ca cifra de afaceri care serveste drept referinta este constituita din valoarea totala, exclusiv taxa, a livrarilor de bunuri si prestarilor de servicii efectuate de o persoana impozabila in cursul unui an calendaristic.

III. Avand in vedere constatările organului de inspectie fiscala, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre organele de inspectie fiscala, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca, Cabinet Medical Veterinar dr. a desfasurat activitatea de asistenta medicala veterinara in baza Legii nr. 160/1998.

La data desfasurarii inspectiei fiscale petentul era inregistrat ca si platitor de TVA incepind cu data de 01.03.2008 fiindu-i atribuit codul de inregistrare in scopuri de TVA, RO nr. 20458003.

Organul de inspectie fiscala a constatat faptul ca petentul la data de 30.06.2007 a realizat o cifra de afaceri in suma de lei care depaseste plafonul de scutire de TVA de 35.000 euro, a carui echivalent in lei este de 118.360 lei, asa cum prevede art. 152 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu pct. 61 din HOTARAREA nr. 44 din 22 ianuarie 2004 (*actualizata*) pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“Art. 152. - (1) Persoana impozabila stabilita in Romania, a carei cifra de afaceri anuala, declarata sau realizata, este inferioara plafonului de 35.000 euro, al carui echivalent in lei se stabileste la cursul de schimb comunicat de Banca Nationala a Romaniei la data aderarii si se rotunjeste la urmatoarea mie poate solicita scutirea de taxa, numita in continuare regim special de scutire, pentru operatiunile prevazute la art. 126 alin. (1), cu exceptia livrarilor intracomunitare de mijloace de transport noi, scutite conform art. 143 alin. (2) lit. b).”

Norme metodologice:

“61. (1) Cursul de schimb valutar prevazut la art. 152 alin. (1) din Codul fiscal, este cursul de schimb valutar comunicat de Banca Nationala a Romaniei la data aderarii si este valabil pentru persoanele impozabile care au luat fiinta in cursul anului 2007 sau care au fost infiintate anterior aderarii si au depasit plafonul in cursul anului 2007. “

Cifra de afaceri care serveste drept referinta este constituita din valoarea totala, exclusiv taxa, a livrarilor de bunuri si prestarilor de servicii efectuate de contribuabil in cursul unui an asa cum prevede art. 152 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“(2) Cifra de afaceri care serveste drept referinta pentru aplicarea alin. (1) este constituita din valoarea totala, exclusiv taxa, a livrarilor de bunuri si a prestarilor de servicii care ar fi taxabile daca nu ar fi desfasurate de o mica intreprindere, efectuate de persoana impozabila in cursul unui an calendaristic,...”

Afirmatia petentului referitoare la faptul ca s-a inregistrat ca platitor de TVA pe baza incasarilor efective din Registrul jurnal de incasari si plati nu are suport legal deoarece cifra de afaceri in cazul de fata reprezinta valoarea prestarilor de servicii medicale inscrise in facturile emise catre beneficiari si a prestarilor de servicii efectuate direct catre populatie.

De altfel, petentul chiar daca era scutit de TVA avea obligatia sa conduca evidenta contabila potrivit legii cu ajutorul jurnalului de vinzari si a jurnalului pentru cumparari asa cum precizeaza art. 152 alin. 6 din Legea nr. 571/2003 coroborat cu pct. 62 alin. 1 din Normele de aplicare a legii:

“62. (1) Persoanele care aplica regimul special de scutire, conform art. 152 din Codul fiscal, au obligatia sa tina evidenta livrarilor de bunuri si a prestarilor de servicii care ar fi taxabile daca nu ar fi realizate de o mica intreprindere, cu ajutorul jurnalului pentru vanzari, precum si evidenta bunurilor si serviciilor taxabile achizitionate, cu ajutorul jurnalului pentru cumparari.”

In consecinta, deoarece petentul a depasit plafonul de scutire prevazut de lege la data de 30.06.2007 si nu la data de 01.03.2008, cum eronat sustine, avea obligatia sa solicite inregistrarea in scopuri de TVA, in termen de 10 zile de la data atingerii sau depasirii plafonului data atingerii sau depasirii plafonului fiind considerata a fi prima zi a lunii calendaristice urmatoare celei in care plafonul a fost atins sau depasit asa cum prevede art. 152 alin. 6 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“(6) Persoana impozabila care aplica regimul special de scutire si a carei cifra de afaceri, prevazuta la alin. (2), este mai mare sau egala cu plafonul de scutire in decursul unui an calendaristic, trebuie sa solicite inregistrarea in scopuri de TVA, conform art. 153, in termen de 10 zile de la data atingerii sau depasirii plafonului. Data atingerii sau depasirii plafonului se considera a fi prima zi a lunii calendaristice urmatoare celei in care plafonul a fost atins sau depasit. Regimul special de scutire se aplica pana la data inregistrarii in scopuri de TVA, conform art. 153. Daca persoana impozabila respectiva nu solicita sau solicita inregistrarea cu intarziere, organele fiscale competente au dreptul sa stabileasca obligatii privind taxa de plata si accesoriile aferente, de la data la care ar fi trebuit sa fie inregistrat in scopuri de taxa, conform art. 153.”

Potentul nu a respectat prevederile legale mai sus citate si nu s-a inregistrat in termen legal ca platitor de TVA ca urmare a depasirii plafonului stabilit de lege organul de inspectie fiscala a procedat in conformitate cu prevederile Titlului VI, pct. 62, alin. 2 lit. b din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“b) in cazul in care nerespectarea prevederilor legale este identificata dupa inregistrarea persoanei impozabile in scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal, organele fiscale competente vor solicita plata taxei pe care persoana impozabila ar fi datorat-o daca ar fi fost inregistrata normal in scopuri de taxa conform art. 153 din Codul fiscal, pe perioada cuprinsa intre data la care persoana respectiva ar fi fost inregistrata in scopuri de taxa daca ar fi solicitat in termenul prevazut de lege inregistrarea si data la care a fost inregistrata.”

In baza textului de lege citat mai sus organul de inspectie fiscala a procedat la stabilirea TVA de plata in suma de lei si majorari in suma de lei, pe care persoana impozabila ar fi datorat-o daca ar fi fost inregistrata normal in scopuri de TVA, pe perioada cuprinsa intre data la care persoana respectiva ar fi trebuit sa fie inregistrata in scopuri de TVA adica 01.08.2007 si data inregistrarii adica 28.02.2008 astfel:

- TVA colectata = lei
- TVA deductibila = lei
- TVA de plata = lei
- majorari = lei

Organul de solutionare a contestatiei face precizarea ca petentul desi contesta intreaga suma de lei cu majorarile aferente de lei, debite stabilite pentru perioada 01.08.2007 - 30.06.2008 inscrise in Decizia de impunere nr. n contestatia formulata se refera doar la perioada 01.08.2007- 28.02.2008 si nu

aduce argumente decit pentru aceasta perioada, motiv pentru care si organul de solutionare a contestaiei s-a pronuntat doar pentru aceasta perioada.

In consecinta, organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de taxa pe valoarea adaugata de plata pentru intreaga perioada verificata (01.08.2007-30.06.2008) in suma de lei cu majorarile aferente de lei.

Potrivit reglementarilor legale de mai sus se concluzioneaza urmatoarele:

- Cabinetul medical veterinar dr. a depasit plafonul de scutire de TVA la data de 30.06.2007.

- nu s-a inregistrat la organul fiscal in termen de 10 zile de la data depasirii plafonului prevazut de lege.

- pentru perioada 01.08.2007-28.02.2008 organul fiscal a procedat la stabilirea TVA de plata in suma de 18.737 lei si majorari in suma de lei, pe care persoana impozabila ar fi datorat-o daca ar fi fost inregistrata normal in scopuri de TVA .

Avind in vedere cele precizate mai sus rezulta ca organul fiscal din cadrul SAF- AIF prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. , in mod legal a stabilit obligatia fiscala in suma de lei reprezentind TVA si majorari de intirziere in suma de lei, motiv pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia. De asemenea,

in solutionarea contestatiei nu poate fi retinuta solicitarea petentului de suspendare a executarii deciziei de impunere intrucit potrivit prevederilor art. 215 alin. 1 din OG nr. 92/2003, republicata : “ *Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.* “

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 152 din Legea nr. 571/2003 coroborat cu art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003 , republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. 9 se

D E C I D E :

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de catre Cabinet Medical Veterinar dr. 1 impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare pentru perioada 01.08.2007- 28.02.2008, in suma de lei reprezentind:

- TVA = lei

- majorari de intirziere = lei

- prezenta decizie se comunica la :

- Cabinet Medical Veterinar dr.

- SAF- AIF

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul .

D E C I Z I E nr. 50/19.02.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de CABINET MEDICAL DR. inregistrata la DGFP-Timis sub nr. .

I. Prin contestatia formulata Cabinet Medical dr. contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. prin care s-a stabilit in sarcina petentului obligatii fiscale in suma de lei reprezentind:

- impozit pe venit pe anii 2005-2007 = lei
- majorari de intirziere = lei

In sustinerea contestatiei petentul aduce urmatoarele argumente:

- la stabilirea obligatiilor fiscale organul de inspectie fiscala nu a considerat ca si cheltuiala deductibila avansul platit la autoturismul marca Peugeot 206 in suma de LEi luind in considerare ca si cheltuiala deductibila numai ratele de leasing.

- autoturismul in cauza a fost predat la firma de leasing neputind deduce amortizarea pe o perioada de 5 ani.

- solicita reverificarea contractelor de leasing deoarece autoturismul Peugeot 407 a fost achizitionat cu alt contract neexistind continuitate intre ele.

Solicita reverificarea urmatoarelor facturi:

, considerate ca nedeductibile de catre organul de inspectie fiscala pe perioada 01.01.2005- 31.12.2007 care reprezinta materiale de constructii, materiale sanitare, piese auto, acestea fiind necesare pentru intretinerea cabinetului, lucrari care s-au efectuat in regie proprie, fiind intocmite precese verbale cu explicatiile de rigoare.

De asemenea, mentioneaza ca, concesionarul Primaria nu are obligatia de a intretine cabinetul medical.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. 3649/2/29.09.2008 s-au stabilit obligatii fiscale in suma de lei reprezentind:

- impozit pe venit pe anii 2005-2007 = lei
- majorari de intirziere = lei

1. In anul 2006 organul de inspectie fiscala a stabilit ca si cheltuieli nedeductibile fiscal avansul pentru autoturism Peugeot 206 in suma de lei si ratele de leasing financiar prezentate in anexa nr. 13 la raportul de inspectie fiscala. Deoarece cheltuielile aferente achizitionarii unui mijloc fix amortizabil se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii contribuabilul a incalcat prevederile art. 48 alin. 4 lit. C din Legea nr. 571/2003

privind Codul fiscal care precizeaza: “cheltuielile trebuie sa respecte regulile privind amortizarea prevazute in Titlul II” coroborat cu art. 48 alin. 7 lit. i din Legea nr. 571/2003, care precizeaza ca sunt cheltuieli deductibile “cheltuielile de achizitionare sau de fabricare a bunurilor si a drepturilor amortizabile din Registrul inventar”.

Organul de inspectie fiscala a considerat ca si cheltuiala deductibila amortizarea mijlocului fix autoturism Peugeot 206 in suma de lei pentru perioada 01.06.2006- 31.12.2006.

In anul 2007 organul de inspectie fiscala a stabilit ca si cheltuieli nedeductibile fiscal avansul pentru autoturism Peugeot 407 si ratele de leasing financiar asa cum sunt prezentate in anexa nr. 13 la raportul de inspectie fiscala.

Intrucit cheltuielile aferente achizitionarii unui mijloc fix amortizabil se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii contribuabilul a incalcat prevederile art. 48 alin. 4 lit. c din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza: “cheltuielile trebuie sa respecte regulile privind amortizarea prevazute in Titlul II” coroborat cu art. 48 alin. 7 lit. i din Legea nr. 571/2003, care precizeaza ca sunt cheltuieli deductibile “cheltuielile de achizitionare sau de fabricare a bunurilor si a drepturilor amortizabile din Registrul inventar”.

Organul de inspectie fiscala a considerat ca si cheltuiala deductibila amortizarea mijlocului fix in suma de lei aferenta perioadei 01.11.2007-31.12.2007, pentru autoturismul Peugeot 407 achizitionat conform contractului nr. 22045 din 03.10.2007.

2.In anii 2005, 2006, 2007 organul de inspectie fiscala a constatat cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de 1 lei reprezentind materiale de constructii, materiale sanitare si piese auto, achizitionate in baza unor facturi care nu au calitatea de document justificativ (lipsa denumire si adresa completa a cumparatorului), nefiind respectate prevederile din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 48, alin. 4 lit. a in care se mentioneaza ca pentru a fi deduse cheltuielile aferente veniturilor trebuie “sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente”.

De asemenea, la cap. II, lit. b, pct. 15 din OMFP nr. 1040/2004 privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice, se precizeaza ca “documentele care stau la baza inregistrarilor in evidenta contabila in partida simpla pot dobindi calitatea de document justificativ numai in cazurile in care furnizeaza informatiile prevazute in normele legale in vigoare”.

In anul 2005 organul de inspectie fiscala a constatat ca si cheltuieli nedeductibile suma de lei reprezentind contravaloarea lucrarilor de pardosire si placare a peretilor fara a detine deviz de lucrari, situatii de lucrari, contracte de

prestari servicii si proces verbal de receptie a lucrarilor executate, din care sa rezulte destinatia acestora.

In contractul de concesiune nr. 3/2004 incheiat intre Primaria si cabinetul medical nu este prevazut faptul ca, concesionarul poate efectua cheltuieli cu amenajarea spatiului si alte lucrari de reparatii si investitii pe perioada contractului.

Au fost incalcate prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 48 alin. 4 lit. a in care se mentioneaza faptul ca pentru a fi deduse cheltuielile aferente veniturilor trebuie "sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului."

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre organele de inspectie fiscala, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

- in perioada verificata 01.01.2005- 30.06.2008 dl. Dr. a desfasurat activitatea de medicina generala in cadrul Cabinetului medical n baza autorizatiei de libera practica nr. misa de catre DSP.

- ca urmare a inspectiei fiscale a fost emisa Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar nr. intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 29.09.2008 prin care s-au stabilit in sarcina petentului obligatii fiscale in suma de lei reprezentind:

- diferenta impozit pe venit pe anii 2005-2007 = lei
- majorari de intirziere = lei

Decizia de impunere cu numarul de mai sus a fost contestata de catre petent pe motivul ca organul de inspectie fiscala nu a acceptat la deducere o serie de cheltuieli efectuate de catre acesta pentru activitatea desfasurata deoarece au fost inregistrate in evidenta contabila in baza unor documente incomplete iar cheltuielile cu achizitia de mijloace fixe nu a respectat regulile privind amortizarea.

1. Referitor la achizitia mijlocului fix- autoturism Peugeot

In anul 2006 petentul a achizitionat un autoturism marca Peugeot 206, iar in anul 2007 a achizitionat un autoturism marca Peugeot 407, in baza contractelor de leasing pentru care organul de inspectie fiscala a stabilit ca si cheltuieli nedeductibile fiscal avansurile achitate de petent pentru achizitia autoturismelor precum si ratele de leasing financiar asa cum sunt prezentate in anexa nr. 13 la raportul de inspectie fiscala.

Deoarece, potrivit prevederilor Titlului II, art. 24, alin. 1 din Legea nr. 571/2003, "*Cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii....*" au fost incalcate prevederile art. 48 alin. 4 lit. c din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care prevede ca pentru a putea fi

deduse cheltuielile trebuie "sa respecte regulile privind amortizarea, prevazute in titlul II, dupa caz."

Procedura legala enuntata anterior trebuie avuta in vedere coroborat cu, art. 48 alin. 7 lit. i din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede ca nu sunt cheltuieli deductibile "cheltuielile de achizitionare sau de fabricare a bunurilor si a drepturilor amortizabile din Registrul-inventar;"

Din analiza dosarului contestatiei, respectiv anexa nr. 13 la raportul de inspectie fiscala, se poate constata faptul ca petentul nu a respectat prevederile legale mai sus citate, in cazul in speta fiind vorba de un mijloc mix amortizabil pentru care cheltuielile aferente achizitionarii se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii motiv pentru care organul fiscal a considerat ca si cheltuiala deductibila amortizarea mijlocului fix si nu cheltuiala cu avansul si cu ratele de leasing.

Cu privire la faptul ca nu s-a luat in considerare deducerea taxei de prima inmatriculare si diferenta de curs valutar, precizam faptul ca aceste cheltuieli au fost considerate cheltuieli deductibile fiscal de catre organul de inspectie fiscala ca dovada este faptul ca nu sunt cuprinse in anexa nr. 13 la raportul de inspectie fiscala ca si cheltuieli nedeductibile.

Avind in vedere cele precizate rezulta ca organul de inspectie fiscala in mod legal a considerat ca si cheltuiala nedeductibila avansurile achitate de petent pentru achizitia autoturismelor precum si ratele de leasing financiar motiv pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

2.Referitor la cheltuieli amenajare spatiu

In perioada anilor 2005-2007 petentul a efectuat cheltuieli cu diverse materiale, instalatii sanitare si de constructii, piese auto, geam, lucrari de pardosire si placare a peretilor, lucrari de reparatii pentru sediul cabinetului medical atribuit de primarie in baza contractului de concesiune nr. .

Organul de inspectie fiscala a constatat faptul ca aceste materiale au fost inregistrate in evidenta contabila a petentului in baza unor facturi prezentate in anexa nr. 13 la raportul de inspectie fiscala care nu au calitatea de document justificativ(lipsa denumirea si adresa completa a cumparatorului, lipsa CIF) adica pentru faptul ca nu au fost respectate prevederile art. 48 alin. 4 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal in care se mentioneaza ca pentru a fi deduse cheltuielile aferente veniturilor trebuie :

"a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;".

Din documentele anexate la dosarul contestatiei(facturi) precum si din anexa nr. 13 la raportul de inspectie fiscala se constata faptul petentul a achizitionat diverse materiale cu facturi care nu contin toate datele de identificare cum ar fi: prenume contribuabil, strada, numar.

Organul de solutionare a contestatiei face precizarea ca lipsa unor elemente din factura, cum sunt cele precizate mai sus, nu constituie un element imperativ pentru ca facturile sa nu fie considerate documente justificative cu atat mai mult cu cit acestea cuprind CNP-ul si CIF-ul contribuabilului care sunt elemente de identificare a acestuia.

De asemenea organul de inspectie fiscala nu a efectuat o analiza pertinenta a cheltuielilor efectuate de petent pe fiecare an in parte, natura materialelor achizitionate avind caracter de repetabilitate, fiind aprovizionate aproximativ aceleasi materiale in fiecare an, nejustificindu-se achizitia acestor materiale.

Este de la sine inteles faptul ca petentul a executat diverse lucrari de amenajare spatiu in anul 2005, pentru a se incadra in standardele cerute de legislatia sanitara in domeniu, dar din facturile de achizitie se constata faptul ca aceleasi materiale au fost aprovizionate si in anii urmasori, aceasta presupunind din nou inchiderea activitatii cabinetului medical si efectuarea de lucrari motiv pentru care se impune reanalizarea de catre organul de inspectie fiscala a acestor aspecte.

Spatiul pentru desfasurarea activitatii a fost pus la dispozitia petentului in baza contractului de concesiune nr. incheiat cu Primaria Sinnicolau Mare pentru 1 camera in suprafata de 14 mp iar cheltuielile de amenajare efectuate de petent, in suma de lei pe anul 2005, lei pe anul 2006 si lei pe anul 2007, prin valoarea lor (consum de materiale/suprafata construita si utila) nu pot fi considerate in totalitate ca o cheltuiala necesara intretinerii spatiului de numai 14 mp care face obiectul contractului de concesiune, fiind in consecinta o cheltuiala neafidenta veniturilor realizate.

Facem precizarea ca afirmatia organului fiscal referitoare la faptul ca petentul nu prezinta situatii de lucrari, deviz de lucrari, bonuri de consum pentru consumul de materiale din care sa rezulte destinatia acestora, nu are temei legal deoarece lucrarile respective au fost executate in regie proprie asa cum rezulta din procesele verbale ale petentului aflate la dosarul contestatiei.

De asemenea nu se justifica in activitatea cabinetului medical dotarea cu un televizor cu plasma in valoare de lei, desi organul de inspectie fiscala a admis la deducere amortizarea acestuia fara a face precizarea ca a identificat mijlocul fix la sediul cabinetului medical.

Avind in vedere cele invocate se impune reanalizarea de catre organul de inspectie fiscala a realitatii si legalitatii cheltuielilor cu amenajarea spatiului inscrise in registrul jurnal de incasari si plati pe perioada anilor 2005-2007 motiv pentru care se va desfiinta decizia de impunere pentru acest capat de cerere si se va reface cu luarea in considerare a prevederilor legale care reglementeaza speta.

Deși s-a stabilit ca organul fiscal a stabilit corect natura cheltuielilor referitoare la achiziția de autoturisme se va anula întreaga decizie de impunere deoarece venitul impozabil pe fiecare perioadă este influențat de quantumul global al cheltuielilor nedeductibile adică cele cu autoturismele și cele cu amenajarea spațiului.

Având în vedere cele precizate rezultă ca Decizia de impunere nr. întocmită de organul fiscal din cadrul AFPM nu reflectă obligația fiscală corectă și se impune analizarea cheltuielilor cu amenajarea spațiului consemnate în documentele pe care contribuabilul le deține, motiv pentru care se va desființa decizia de impunere și se va reface cu luarea în considerare :

- a prevederilor legale care reglementează speta și a elementelor care sunt în măsură să modifice situația fiscală a contribuabilului.

- a prevederilor pct.12.7 din Ordinul ANAF nr. 519/2005 :

"12.7 Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente."

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul Legii nr. 571/2003 art. 48, coroborat cu art. 205, art. 206 și art. 216 din OG nr. 92/2003, republicată, titlul IX, privind soluționarea contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele administrative fiscale, în baza referatului nr. se

D E C I D E :

- desființarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr. prin care s-a stabilit ca și obligație fiscală suma de de lei reprezentând:

- impozit pe venit pe anii 2005-2007 = lei

- majorări de întârziere = lei

și refacerea acesteia cu luarea în considerare a celor prezentate în conținutul deciziei.

- prezenta decizie se comunică la :

D E C I Z I E nr. 54/24.02.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de CABINET MEDICAL
MEDICINA DE FAMILIE DR. inregistrata la DGFP-

I. Petentul a formulat contestatie impotriva Deciziei de impunere nr. si a Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 28.11.2008, inregistrat sub nr., ambele incheiate de Administratia Finantelor Publice -Activitatea de Inspectie Fiscala -Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice.

Obiectul contestatiei: - suma totala de lei, compusa din impozit pe venit in suma de erent anului 2006 + ei aferent anului 2007) si majorari de intarziere aferente impozitului pe venit in suma de .

Prin contestaia formulata solicita admiterea contestatiei ca intemeiata si anulara partiala a Deciziei de impunere nr. si a Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 28.11.2008, inregistrat sub nr., ambele incheiate de Administratia Finantelor Publice -Activitatea de Inspectie Fiscala -Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice pentru suma totala, de ei, compusa din impozit pe venit in suma de lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe venit in suma de lei.

In fapt, prin Decizia de impunere nr. , emisa ca urmare a concluziilor retinute in Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 28.11.2008, inregistrat sub nr. de catre organele de control din cadrul Administratiei Finantelor Publice -Activitatea de Inspectie Fiscala -Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice, s-a stabilit de plata in sarcina petentului o suma totala de lei compusa din impozit pe venit in suma de lei (lei aferent anului 2005 + lei aferent anului 2006 + lei aferent anului 2007) si majorari de intarziere aferente impozitului pe venit in suma de lei (lei aferent anului 2005 + lei aferent anului 2006).

Fata de aceste concluzii ale inspectiei fiscale sunt contestate partial sumele stabilite cu titlu de impozit pe venit si majorari de intarziere aferente, corespunzatoare unor cheltuieli apreciate de catre organul de inspectie, in mod nejustificat si nelegal, ca fiind nedeductibile la calculul impozitului pe venit.

Astfel, sustine ca sunt cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe venit urmatoarele:

- aferent anului 2005, sunt deductibile cheltuieli in suma de lei din totalul cheltuielilor stabilite ca nedeductibile de inspectie in suma de lei;
- aferent anului 2006, sunt deductibile cheltuieli in suma de lei din totalul cheltuielilor stabilite ca nedeductibile de inspectie in suma de lei;
- aferent anului 2007, sunt deductibile cheltuieli in suma de lei din totalul cheltuielilor stabilite ca nedeductibile de inspectie in suma de lei.

Defalcăt pe ani, situația fiscală se prezintă astfel:

Anul 2005:

Organele de inspecție fiscală au stabilit că nu sunt deductibile cheltuielile în sumă totală de lei, reprezentând cheltuieli cu benzină în sumă de lei, cheltuielile cu motorină folosită ca și combustibil pentru încălzire în sumă de lei și alte cheltuieli în sumă de lei reprezentând butelii de aragaz, asigurări medicale de malpraxis și taxe achitate la Colegiul Medicilor în numele altor persoane, cu aceeași motivatie în fapt și în drept, și anume că documentele de pe care au fost deduse aceste cheltuieli nu ar îndeplini condiția de document justificativ conform art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, întrucât nu ar fi completate conform Cap. II lit. B alin. 14 din O. M. F. P. nr. 1.040/2004 și art. 2 alin. 1 din O. M. F. P. nr. 903/2000, situație în care s-ar fi încălcat prevederile art. 48 alin. 4 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată și modificată.

Anul 2006:

Organele de inspecție fiscală au stabilit că nu sunt deductibile cheltuielile în sumă totală de lei, reprezentând cheltuieli cu benzină în sumă de lei cheltuielile cu motorină folosită ca și combustibil pentru încălzire în sumă de lei și alte cheltuieli în sumă de lei reprezentând imprimări și taxe achitate la Colegiul Medicilor în numele altor persoane, cu aceeași motivatie în fapt și în drept.

Anul 2007:

Organele de inspecție fiscală au stabilit că nu sunt deductibile cheltuielile în sumă totală de lei, reprezentând cheltuieli cu benzină în sumă de lei cheltuielile cu motorină folosită ca și combustibil pentru încălzire în sumă de lei și alte cheltuieli în sumă de lei reprezentând butelii de aragaz, materiale pentru zugrăvit și materiale de instalații sanitare, cu aceeași motivatie în fapt și în drept.

Apreciază că motivația folosită de către organele de inspecție este neîntemeiată și nelegală în condițiile în care, în conformitate cu prevederile pct. 81.1 alin. 2 din H.G. nr. 44/2004, în aplicarea art. 159 - Corectarea documentelor din Codul fiscal, un contribuabil are posibilitatea și dreptul legal de a-și corecta documentele controlate aferente achizițiilor pe perioada desfășurării controlului, iar organul de inspecție are obligația legală corelativă de a-i permite contribuabilului să-și corecteze documentele de achiziție pe perioada desfășurării controlului și de a-l informa cu privire la această posibilitate și acest drept pe contribuabil:

"Norme metodologice:

81'. (...) (2) Organele de control fiscal vor permite deducerea taxei pe valoarea adăugată în cazul în care documentele controlate aferente achizițiilor nu contin toate informațiile prevăzute la art. 155 alin. 5) din Codul fiscal sau/si acestea sunt incorecte, **dacă pe perioada desfășurării controlului**

documentele respective vor fi corectate in conformitate cu art. 159 din Codul fiscal".

Precizeaza ca pe perioada desfasurarii inspectiei fiscale, organul de control fiscal a adus la cunostinta aspectele constatate, inclusiv faptul ca unele documente de achizitie nu ar fi completate potrivit dispozitiilor legate invocate, si ca urmare a solicitat restituirea temporara a documentelor de achizitie in cauza in vederea restituirii lor la furnizorii emitenti pentru a fi corectate in conformitate cu prevederile art. 159 alin. 1 lit. b) din Codul fiscal in sensul completarii eventualelor elemente lipsa.

La aceasta solicitare, inspectorul din cadrul A.F.P. a replicat ca acest lucru nu ar fi permis, posibil si legal in timpul controlului

In cazul in care aceasta afirmatie a inspectorului fiscal se datoreaza necunoasterii de catre acesta a prevederilor pct. 8¹ alin. 2 din H.G. nr. 44/2004, dispozitii legate care permit in mod expres corectarea documentelor de achizitie pe perioada desfasurarii controlului, apreciaza ca refuzul organului de control de a permite corectarea documentelor reprezinta doar o dovada a slabei pregatiri profesionale a acestuia, inasa daca se dovedeste ca inspectorul cunostea aceste prevederi legate, gestul acestuia se constituie intr-o manifestare gratuita a relei-credinte cu care a actionat, o lipsa de profesionalism care nu face cinste unui angajat al unei institutii de altfel respectabile si care poate fi chiar catalogata ca fiind o fapta de natura infractionala ce imbraca forma abuzului in serviciu sanctionat de Codul penal.

In consecinta, organul de inspectie fiscala nu a respectat dispozitiile legate cu privire la acordarea dreptului contribuabilului de a corecta elementele obligatorii ale documentelor, in sensul completarii eventualelor elemente lipsa, ceea ce a avut ca efect lipsirea petentului in mod nejustificat si nelegal de dreptul de a deduce cheltuielile respective.

In aceasta situatie sunt bonurile de benzina si de motorina pentru incalzire enumerate in anexele nr. 55, 56, 58, 59, 61 si 62 la raportul de inspectie fiscala.

Cat priveste conditiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca aceste cheltuieli cu benzina si cu motorina utilizata pentru incalzire pentru a putea fi deduse, se mentioneaza ca aceste cheltuieli sunt aferente veniturilor, respectiv au fost efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului si au fost cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite, potrivit dispozitiilor art. 48 alin. 4 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata si modificata:

"ART. 48 Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activitati independente, determinat pe baza contabilitatii in partida simpla (..)

4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;

b) sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite".

a) Astfel, benzina, achizitionata in valoare de lei (in anul 2005), lei (in anul 2006) si lei (in anul 2007) a fost utilizata exclusiv in interes de serviciu, pentru repetatele deplasari la Casa de asigurari de sanatate (de mai multe ori pe luna pentru depunerea si ridicarea documentatiilor legate), la administratia finantelor publice pentru depunerea declaratiilor fiscale, precum si pentru deplasarile la domiciliul bolnavilor nedepasabili pentru care avea aceasta obligatie legala, ca medici de familie.

b) Cheltuielile cu motorina utilizata ca si combustibil pentru incalzire, in suma de lei (in anul 2005), lei (in anul 2006) si lei (in anul 2007) reprezinta o cheltuiala strict necesara pe timpul iernii pentru functionarea celor doua sobe cu motorina, in conditiile in care Cabinetul Medical Medicina de Familie Dr. Corneanu functioneaza intr-un sediu inchiriat de la Primaria Timisoara, neracordat la sistemul de incalzire centralizata al orasului si care nu dispune nici de sistem propriu de incalzire pe baza de centrala cu gaz.

Aceasta cheltuiala cu motorina pentru incalzire reprezinta o cheltuiala de intretinere sau locativa, care cade in sarcina exclusiva a chiriasului, potrivit dispozitiilor art. 29 din Legea locuintei nr. 114/1996.

c) Cat priveste cheltuielile cu asigurarile de malpraxis (de risc profesional medical) in suma totala de 56 lei (in anul 2005) -pozitia 2 si 3 din anexa nr. 54, se mentioneaza ca acestea au fost efectuate pentru doua angajate cu contract individual de munca ale Cabinetului Medical Medicina de Familie Dr. , iar nu pentru persoane straine de activitatea contribuabilului asa cum in mod eronat a retinut organul de control, ele sunt cheltuieli necesare intrucat asigurarile de malprax,si de risc profesional medical sunt obligatorii potrivit legislatiei specifice medicale, si sunt deductibile fiscal, in conformitate cu prevederile art. 48 alin. 4 lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata si modificata:

"ART. 48 Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activitati independente, determinat pe baza contabilitatii in partida simpla (..)

4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

d) cheltuielile cu primele de asigurare sa fie efectuate pentru: (...)

3. prime de asigurare pentru asigurarea de risc profesional."

d) In aceeasi situatie sunt si cheltuielile cu contributiile (taxele) achitate la Colegiul Medicilor suma totala de lei, din care suma de lei (in anul 2005) -pozitiile 26, 28 si 37 din anexa nr. 54, si suma de lei (in anul 2006) -pozitiile 2, 21 si 30 din anexa nr. 57 se mentioneaza ca acestea au fost

efectuate pentru o angajata medic cu contract individual de munca a Cabinetului Medical Medicina de Familie Dr., iar nu pentru persoane straine de activitatea contribuabilului asa cum in mod eronat a apreciat organul de control, ele sunt cheltuieli necesare intrucat inscrierea in Colegiul Medicilor reprezinta o conditie obligatorie pentru exercitarea dreptului la profesia medicala potrivit legislatiei specifice medicale, si sunt deductibil- fiscal, in conformitate cu prevederile art. 48 alin. 5 lit. m) si n) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata si modificata:

"ART. 48 Reguli generale de stabilire a venitului net anula din activitati independente, determinat pe baza contabilitatii in partida simpla (...)

5) Urmatoarele cheltuieli sunt deductibile limitat: (...)anual din activitati m) cotizatii platite la asociatiile profesionale in limita a 2 % din baza de calcul determinate conform alin. (6).

n) cheltuielile reprezentand contributiile profesionale obligatorii datorate, potrivit legii, organizatiilor profesionale din care fac parte contribuabilii, in limita a 5% din venitul brut realizat. "

e) Referitor la cheltuielile in suma de lei (in anul 2005) reprezentand butelie -pozitia nr. 10 din anexa nr. 54, in suma de lei (in anul 2007) reprezentand materiale de zugravit -pozitiile 1 si 12 din anexa nr. 60, si in suma de lei (in anul 2007) reprezentand materiale instalatii sanitare -pozitiile 19 si 20 din anexa nr. 60, acestea reprezinta cheltuieli strict necesare de intretinere normala a spatiului in care functioneaza cabinetul, in conditiile in care Cabinetul Medical Medicina de Familie Dr. functioneaza intr-un sediu inchiriat de la Primaria , aflat intr-o stare avansata de degradare in care proprietarul Statul roman, prin Primaria nu a mai executat nici o lucrare de reparatii si intretinere de foarte mult timp. Astfel, in conditiile in care in anul 2005 acoperisul s-a degradat iar in interiorul cabinetului au aparut scurgeri de la ploi, au fost nevoiti sa execute reparatiile necesare si urgente pe propria cheltuieli constand in aplicarea unui invelis de carton bituminat. Pentru aplicarea corecta la cald, cu flacara deschisa, a covorului bituminos au fost nevoiti sa achizitioneze 2 butelii de aragaz necesare arzatorului cu care se aplica cartonul bituminos.

De asemenea, in cursul anului 2007 instalatia sanitara invecchita a imobilului a cedat si s-a spart o teava de apa in baia cabinetului, au fost nevoiti sa achizitioneze fittingurile necesare reparatiei instalatiei sanitare.

Nu in cele din urma, fortati si de regulile severe de igiena ale Sanepidului, care efectueaza controale cu privire la autorizarea functionarii cabinetelor medicale, au fost nevoiti sa execute si o igienizare a spatiului prin zugravirea peretilor cabinetului, in caz contra riscau sa nu mai primeasca autorizatie sanitara de functionare.

Toate aceste cheltuieli cu repararea acoperisului (butelia), repararea instalatiei de apa si executarea lucrarilor de zugravire si igienizare a spatiului

reprezinta cheltuieli de intretinere sau locativa, care cad in sarcina exclusiva a chiriasului, potrivit dispozitiilor art. 29 din Legea locuintei nr. 114/1996 si art. 1421 alin. 2 C.civil:

"Chiriasul are urmatoarele obligatii:

a) sa efectueze lucrari de intretinere, reparatii sau inlocuire a elementelor de constructii si instalatii din folosinta exclusive;

b) sa repare sau sa inlocuiasca elementele de constructii si de instalatii deteriorate din folosinta comuna, ca urmare a folosirii lor necorespunzatoare, indiferent daca acestea sunt in interiorul sau in exteriorul cladirii; daca persoanele care au produs degradarea nu sunt identificate, cheltuielile de reparatii vor fi suportate de cei care au acces sau folosesc in comun elementele de constructii, de instalatii, obiectele si dotarile aferente;

c) sa asigure curatenia si igienizarea in interiorul locuintei si !a parole de folosinta comuna pe toata durata contractului de inchiriere. "

"ART. 1421 (..) In cursul locatiunii, trebuie sa se face toate acele reparatii ce pot fi necesare, afire de micile reparatii (reparatii locative) care prin uz sunt in sarcina locatarului. "

In concluzie, pentru aceste motive, solicita organului de solutionare a contestatiei sa dispuna admiterea contestatiei ca intemeiata si anulara partiala a Deciziei de impunere nr. si a Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 28.11.2008, inregistrat sub nr. ambele incheiate de Administratia Finantelor Publice -Activitatea de Inspectie Fiscala -Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice pentru suma totala de lei, compusa din impozit pe venit in suma de lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe venit in suma de lei.

II. Prin Raporul de inspectie fiscala incheiat la data de 28.11.2008 care a stat la baza intocmirii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale stabilite de inspectia fiscala nr. -au stabilit in sarcina petentului obligatii fiscale in suma de lei reprezentind:

- diferenta impozit pe venit pe anii 2005-2007 = lei

- majorari de intirziere = lei

1.In fapt, in perioada verificata 01.01.2003-31.12.2007,,Cabinet Medical Medicina de Familie Dr. " a dedus nejustificat cheltuieli in suma totala de lei reprezentand:

- lei motorina pentru care in timpul controlului nu a prezentat documente justificative conform prevederilor art. 2 alin. 1) din OMF nr. 903/2000, art. 2 alin.2) si alin. 3) din OMF nr. 1714/2005 art. 1 lit d) din OMF nr. 293/2006.

- lei benzina pentru care in timpul controlului nu a prezentat documente justificative conform prevederilor art. 2, alin. 1 din OMF nr.

903/2000, art. 2 alin.2) si alin. 3) din OMF nr. 1714/2005 si art. 1 lit. d) din OMF. nr. 293/2006.

- lei cheltuieli efectuate cu butelii aragaz, materiale pentru zugravit, instalatii sanitare, fara sa prezinte la data controlului documente justificative completate conform prevederilor OMF nr. 903/2000, art. 2 alin.2) si alin. 3) din OMF nr. 1714/2005 si art. 1 lit d) din OMF. nr. 293/2006.

- lei impozit pe venit care este cheltuiala nedeductihila fiscal conform O.G. nr. 7/2001 art. 16, alin. 4) si conform Legii nr. 571/2003 art. 48 alin. 7) lit. 1.

- lei asigurari medicale de Malpraxis si taxe achitate la Colegiul medicilor in numele salariatilor, fara ca acestea sa fie impozitate la veniturile din salarii conform prevederilor art. 48 alin. 4 lit.d) punct 4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

Anu12005

Potentul deduce cheltuieli cu benzina in suma de lei de pe documente care la data controlului nu respecta prevederile art. 2 alin. 1) din OMF 903/2000" *In vederea inregistrarii in contabilitate a bonurilor fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, unitatile emitente vor completa pe versoul acestui bon urmatoarele informatii: denumirea si adresa cumparatorului, codul fiscal al cumparatorului, respectiv codul numeric personal pentru contribuabilii impusi in baza Ordonantei Guvernului nr. 73/1999 privind impozitul pe venit, aplicand stampila unitatii "* respectiv nu au completate de catre unitatile emitente denumirea si adresa cumparatorului si codul numeric personal. De asemenea bonurile fiscale nu au fost completate cu nr. autoturismului pentru care a fost utilizat carburantul auto. Pentru justificarea cheltuielilor cu benzina petentul nu prezinta si alte documente precum foi de parcurs din care sa rezulte ca acest carburant auto a fost utilizat in mod direct in scopul realizarii veniturilor impozabile conform prevederilor art. 48 alin. 4 lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Potentul deduce cheltuieli cu motorina in suma de lei de pe documente care la data controlului nu respecta prevederile art. 2 alin. 1 din OMF nr. 903/2000 "*In vederea inregistrarii in contabilitate a bonurilor fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, unitatile emitente vor completa pe versoul acestui bon urmatoarele informatii: denumirea si adresa cumparatorului, codul fiscal al cumparatorului, respectiv codul numeric personal pentru contribuabilii impusi in baza Ordonantei Guvernului nr. 73/1999 privind impozitul pe venit, aplicand stampila unitatii ;* respectiv nu au completate de catre unitatile emitente denumirea si adresa cumparatorului si codul numeric personal.

Bonurile fiscale nr. in suma totala de lei reprezentand motorina si tigari marlboro light sunt achitate prin card bancar de care nu are nici o calitate in cadrul "Cabinet Medical Medicina de Familie Dr. "

Tot in anul 2005 petentul deduce cheltuieli in suma de lei, de pe bonul fiscal

nr. 1/18.02.2005, cu butelie aragaz pentru care nu prezinta bonul fiscal completat de unitatile emitente la data achizitiei cu denumirea adresa si CNP cumparatorului conform OMF nr. 903/2000 si nu face dovada utilizatii acestea pentru realizarea veniturile impozabile. Conform prevederilor art. 48 alin. 7) lit. a) din Legea nr. 571/2003 sunt nedeductibile fiscal cheltuielile cu bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal si al familiei sale.

In lunile ianuarie, iunie si decembrie 2005 „Cabinet Medical Medicina de Familie Dr. e” deduce din venitul brut cheltuieli cu asigurarile medicale de malpraxis si cotizatii la Colegiul medicilor, in suma de lei, efectuate pentru salariatii sai , fara ca acestea sa fie impozitate la veniturile salariale conform art. 48 alin. 4) lit. d) punct 4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Sunt deductibile cheltuielile cu primele de asigurare pentru risc profesional efectuate pentru *"persoane care obtin venituri din salarii, potrivit prevederilor capitolului III din prezentul titlu, cu conditia impozitarii sumei reprezentand prima de asigurare, la beneficiarul acesteia, la momentul platii de catre suportator. "*

Aceste cheltuieli efectuate pentru salariati nu au fost impozitate la veniturile din salarii asa cum rezulta din statele de salarii inregistrate la ITM , intocmite pentru lunile ianuarie 2005, iunie 2005 si decembrie 2005.

Anul 2006

Petentul deduce cheltuieli cu motorina in suma de lei de pe documente care la data controlului nu respecta prevederile art. I din OMF 293/2006 " *Bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale vor fi folosite incepand cu data de 1 ianuarie 2006 numai ca documente de inregistrare a platilor in Registrul de casa. Fac exceptie de la aceasta regula, in sensul ca stau la baza inregistrarii in contabilitate a cheltuielilor, urmatoarele documente:...d) bonul fiscal emis conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999, republicata, cu modificarile ulterioare, a carui valoare totala este de pana la suma de 100 lei (RON) inclusiv; daca este stampilat si are inscrise denumirea cumparatorului, codul unic de inregistrare al acestuia sau codul numeric, in cazul persoanelor fizice care desfasoara activitati independente", respectiv nu au completate denumirea si adresa cumparatorului si codul numeric personal. Cheltuielile cu motorina in suma totala de lei sunt nedeductibile fiscal conform art. 48 alin. 4 lit. a) din Legea nr. 571/2003, nefiind justificate cu documente care sa respecte prevederile OMF nr. 293/2006 si prevederile OMF nr. 1040/2004.*

Petentul deduce cheltuieli cu benzina in suma de lei de pe documente care la

data controlului nu respecta prevederile art. 1 lit. a) din OMF nr. 293/2006" *Bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale vor fi folosite incepand cu data de 1 ianuarie 2006 numai ca documente de inregistrare a platilor in Registrul de casa. Fac exceptie de la aceasta regula, in sensul ca stau la baza inregistrarii in contabilitate a cheltuielilor, urmatoarele documente: d) bonul fiscal emis conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/19, republicata, cu modificarile ulterioare, a carui valoare totala este de pana la suma de 100 lei (RON) inclusiv, daca este stampilat si are inscrite denumirea cumparatorului, codul unic de inregistrare al acestuia sau codul numeric, in cazul persoanelor fizice care desfasoara activitati independente", respectiv nu au completate de catre unitatile emitente denumirea si adresa cumparatorului si codul numeric personal.*

Pentru justificarea cheltuielilor cu benzina petentul nu prezinta si alte documente precum foi de parcurs din care sa rezulte ca acest carburant auto a fost utilizat in mod direct in scopul realizarii veniturilor impozabile conform prevederilor art. 48 alin. 4 lit.a. Din Legea nr. 571/2003.

Cheltuielile cu benzina in suma totala de lei sunt nedeductibile fiscal conform art. 48 alin. 4 lit. a) din Legea nr. 571/2003, nefiind justificate cu documente care sa respecte prevederile OMF nr. 293/2006 si prevederile OM F nr. 1040/2004.

Contribuabilul a dedus cheltuieli cu imprimate in suma de lei de pe bon fiscal care nu respecta prevederile OMF nr. 293/2006, nefiind la data controlului completat cu denumirea, adresa si CNP cumparator, prin care sa se faca dovada utilizarii imprimatelor de catre Cabinet Medical Medicina de Familie Dr.

Cotizatiile platite de salariata la Colegiul Colegiul Medicilor in suma de lei si deduse de Cabinet Medical Medicina de Familie Dr. nu sunt deductibile fiscal intrucat nu au fost impozitate la veniturile asimilate salariilor, conform art. 55 alin. 2 lit.k), din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, fiind venituri asimilate salariilor. Eronat petentul invoca in contestatie prevederile art. 48 altn. 5 literele m si n din Legea nr. 571/2003.

Anul 2007

Potentul deduce cheltuieli cu motorina in suma de lei de pe bon fiscal care la data controlului nu respecta prevederile art. 1 din OMF nr. 293/2006 " *Bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale vor fi folosite incepand cu data de 1 ianuarie 2006 numai ca documente de inregistrare a platilor in Registrul de casa. Fac exceptie de la aceasta regula, in sensul ca stau la baza inregistrarii in contabilitate a cheltuielilor, urmatoarele documente:...d) bonul fiscal emis conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999, republicata, cu modificarile ulterioare, a carui valoare totala este de pana la suma de 100 lei (RON) inclusiv, daca este stampilat si are inscrite denumirea cumparatorului, codul unic de inregistrare al acestuia sau codul*

numeric, in cazul persoanelor fizice care desfasoara activitati independente", respectiv nu au completate denumirea si adresa cumparatorului si codul de inregistrare fiscala.

Potentul deduce cheltuieli cu benzina in suma de lei de pe documente care la data controlului nu respecta prevederile art. 1 lit a) din OMF nr. 293/2006" *Bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale vor fi folosite incepand cu data de 1 ianuarie 2006 numai ca documente de inregistrare a platilor in Registrul de casa. Fac exceptie de la aceasta regula, in sensul ca stau la baza inregistrarii in contabilitate a cheltuielilor, urmatoarele documente:* d) *bonul fiscal emis conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.28/1999, republicata, cu modificarile ulterioare, a carui valoare totala este de pana la suma de 100 lei (RON) inclusiv, daca este stampilat si are inscise denumirea cumparatorului, codul unic de inregistrare al acestuia sau codul numeric, in cazul persoanelor fizice care desfasoara activitati independente.", respectiv nu au completate de catre unitatile emitente denumirea si adresa cumparatorului si CIF..*

Pentru justificarea cheltuielilor cu benzina potentul nu prezinta si alte documente precum foi de parcurs din care sa rezulte ca acest carburant auto a fost utilizat in mod direct in scopul realizarii veniturilor impozabile conform prevederilor art. 48 alin. 4 lit. a) din Legea nr. 571/2003.

Cheltuielile in suma de lei reprezentand butelii aragaz, materiale zugravit si instalatii sanitare au fost deduse de pe documente , respectiv bonuri fiscale care la data controlului nu au fost completate cu denumirea, adresa si CIF cumparator, prin care sa se face dovada utilizarii acestora de catre Cabinet Medical Medicina de Familie Dr. in scopul realizarii de venituri impozabile.

Documentele puse la dispozitie de contribuabil, care nu au respectat prevederile legate au fost barate si semnate in timpul controlului de organul de inspectie fiscale.

III. Avand in vedere constatările organului de inspectie fiscala, sustinerile potentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre organele de inspectie fiscala, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

- in perioada verificata 01.01.2003- 31.12.2007 dl. Dr. desfasurat activitatea de medicina generala in cadrul Cabinetului medical Medicina de familie din Tn baza autorizatiei nr. oberata de catre Directia de sanatate publica -ca urmare a inspectiei fiscale a fost emisa Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar nr. intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 28.11.2008 prin care s-au stabilit in sarcina potentului obligatii fiscale contestate in suma de lei reprezentind:

- diferenta impozit pe venit

pe anii 2005-2007 = lei
= lei

- majorari de intirziere

Decizia de impunere cu numarul de mai sus a fost contestata partial de catre petent iar motivul contestatiei il reprezinta faptul ca organul de inspectie fiscala nu a acceptat la deducere o serie de cheltuieli efectuate de catre acesta pentru activitatea desfasurata deoarece au fost inregistrate in evidenta contabila in baza unor documente incomplete si fara a prezenta in timpul controlului documente justificative asa cum prevede OMF nr. 903/200, OMF nr. 1714/2005 si OMF nr. 293/2006.

1.Referitor la cheltuielile cu combustibil (motorina si benzina) si butelii de aragaz, etc. achizitionate pe baza de bonuri fiscale.

In perioada verificata 2003-2007 Cabinetul Medical de Familie Dr. a dedus cheltuieli cu motorina in suma de lei, cu benzina in suma de lei, cu buteliile de aragaz in suma de lei si imprimate in suma de lei pe care organul fiscal le-a considerat ca si nedeductibile deoarece nu respecta prevederile legale.

In acest sens, Lege nr. 571/2003 art. 48 alin.4 prevede:

“(4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;”

Pentru a putea fi inregistrate in evidenta contabila documentele trebuie sa furnizeze toate informatiile prevazute de lege asa cum prevede si pct.15 din Ordinul MF nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

15. Documentele care stau la baza inregistrarii in evidenta contabila in partida simpla pot dobandi calitatea de document justificativ numai in cazurile in care furnizeaza toate informatiile prevazute in normele legale in vigoare.”

Din analiza documentelor existente la dosarul contestatiei, organul de solutionare a contestatiei constata ca petentul a efectuat achizitii de combustibil in baza unor bonuri fiscale, care nu au calitatea de document justificativ nefiind completate pe versoul bonului fiscal toate informatiile(CNP, CIF, denumire si adresa cumparator, nr. autoturism) prevazute la art.2 din OMF nr. 903/2000 privind modificarea modelelor si normelor de intocmire si utilizare a unor formulare si introducerea de noi formulare in activitatea financiara si contabila:

“(1) In vederea inregistrarii in contabilitate a bonurilor fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, unitatile emitente vor completa pe versoul acestui bon urmatoarele informatii: denumirea si adresa cumparatorului, codul fiscal al cumparatorului, respectiv codul numeric personal pentru contribuabilii platitori de impozit pe venit,....., aplicand stampila unitatii.”

In speta in cauza, pentru perioada 2006-2007, sunt aplicabile si prevederile art. 1 alin. 2 din OMF nr. 293/2006 care precizeaza ca:

“..... stau la baza inregistrarii in contabilitate a cheltuielilor, urmatoarele documente:

a) bonul fiscal emis conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicata, cu modificarile ulterioare, utilizat pentru justificarea taxei pe valoarea adaugata aferente carburantilor auto achizitionati in vederea desfasurarii activitatii, daca este stampilat si are inscise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare al autovehiculului;”

d) bonul fiscal emis conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999, republicata, cu modificarile ulterioare, a carui valoare totala este de pana la suma de 100 lei (RON) inclusiv, daca este stampilat si are inscise denumirea cumparatorului, codul unic de inregistrare al acestuia sau codul numeric, in cazul persoanelor fizice care desfasoara activitati independente.”

Din documentele depuse la dosarul contestatiei se retine ca cea mai mare parte a cheltuielilor cu achizitionarea de combustibil prezentate in anexa la Raportul de inspectie fiscala, au fost inregistrate in evidenta contabila a persoanei fizice autorizate in baza unor documente incomplete, care nu au calitatea de document justificativ, nefiind completate pe versoul bonului fiscal toate informatiile prevazute de lege, motiv pentru care acestea nu pot fi considerate documente justificative neindeplinind conditiile cerute de lege.

Bonurile fiscale puse la dispozitie de petent si care nu au respectat prevederile legale de mai sus au fost barate si semnate in timpul controlului de catre organul de inspectie fiscala.

La dosarul contestatiei petentul ataseaza copii dupa bonurile fiscale prin care au fost achizitionati carburanti auto completate ulterior si stampilate, pe care organul fiscal le-a considerat ca si documente nejustificative, fiind semnate si barate de acesta in timpul controlului, avind inscise CIF-ul cumparatorului nr. , care a fost atribuit de organul fiscal la data de 01.02.2007, pentru perioada anilor 2005-2006 acesta a functionat pe baza de CNP si nu pe baza de CIF.

In solutionarea contestatiei nu poate fi retinuta afirmatia petentului ca avea posibilitatea legala sa corecteze documentele in timpul controlului asa cum prevede art. 159 alin.1 din Legea nr. 571/2003:

“(1) Corectarea informatiilor inscrise in facturi sau in alte documente care tin loc de factura se efectueaza astfel:

a) in cazul in care documentul nu a fost transmis catre beneficiar, acesta se anuleaza si se emite un nou document;

b) in cazul in care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie sa cuprinda, pe de o parte, informatiile din documentul initial, numarul si data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de alta parte, informatiile si valorile corecte, fie se emite un nou document continand informatiile si valorile corecte si concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus in care se inscriu numarul si data documentului corectat.”

coroborat cu pct. 81 alin. 2 din Normele metodologice de aplicare a art. 159 :

“(2) Organele de control fiscal vor permite deducerea taxei pe valoarea adaugata in cazul in care documentele controlate aferente achizitiilor nu contin toate informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal sau/si acestea sunt incorecte, daca pe perioada desfasurarii controlului documentele respective vor fi corectate in conformitate cu art. 159 din Codul fiscal.”

Textul de lege citat mai sus se refera la corectarea facturilor atunci cind acestea nu contin toate informatiile prevazute la art. 155 din Codul fiscal si priveste persoanele impozabile care au drept de deducere a TVA pe baza de facturi iar bonurile fiscale nu intra in categoria documentelor care pot fi modificate in timpul controlului.

Avind in vedere faptul ca nu ii sunt aplicabile prevederile legale mai sus citate organul de inspectie fiscala in mod legal a considerat ca si nedeductibile cheltuielile efectuate pe baza de bonuri fiscale, motiv pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

2.Referitor la cheltuieli cu asigurarile medicale si taxele achitate la colegiul medicul.

In anul 2005 si 2006 petentul a efectuat cheltuieli cu asigurarile medicale de Malpraxis si taxe achitate la Colegiul medicilor in numele salariatilor in suma de lei.

In acest sens art. 48 alin. 4 lit. d din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede:

“(4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;

b) sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite;

c) sa respecte regulie privind amortizarea, prevazute in titlul II;

d) cheltuielile cu primele de asigurare sa fie efectuate pentru:

.....
4. persoane care obtin venituri din salarii, potrivit prevederilor capitolului III din prezentul titlu, cu conditia impozitarii sumei reprezentand prima de asigurare, la beneficiarul acesteia, la momentul platii de catre suportator.

Din analiza dosarului contestatiei s-a constat faptul ca petentul in perioada anilor 2005-2006 a efectuat cheltuieli cu asigurarile medicale de Malpraxis si taxe achitate la Colegiul medicilor in numele salariatilor fara ca acestea sa fie impozitate la veniturile salariale asa cum prevede textul de lege citat mai sus.

De asemenea, petentul a efectuat cheltuieli cu contributiile achitate la Colegiul Medicilor pentru o angajata medic cu contract individual de munca si nu pentru Cabinetului medical Medicina de familie dr. asa cum precizeaza art. 48 alin. 5 lit. n din Codul fiscal:

“5). *Urmatoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:*

n) cheltuielile reprezentand contributiile profesionale obligatorii datorate, potrivit legii, organizatiilor profesionale din care fac parte contribuabili, in limita a 5% din venitul brut realizat.”

Potentul nu aduce nici o dovada ca face parte dintr-o organizatie profesionala pentru care este obligatorie plata contributiei iar plata contributiei in numele angajatilor nu constituie o cheltuiala deductibila.

Avind in vedere faptul ca petentul a achitat asigurarile medicale de Malpraxis si la colegiul medicilor in numele salariatilor, acestea sunt considerate cheltuieli nedeductibile motiv pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul Legii nr. 571/2003, art. 48, coroborat cu art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003 , republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

1. - respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de CABINET MEDICAL MEDICINA DE FAMILIE DR. pentru suma de lei reprezentind:

- impozit pe venit pe anii 2005- 2007 = lei
- majorari de intirziere = lei

2. - prezenta decizie se comunica la :

CABINET MEDICAL MEDICINA DE FAMILIE DR.

- AFPM

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata de catre contestatar la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in conditiile legii.

D E C I Z I E nr. 60/03.03.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de dl. inregistrata la DGFP-.

I. Prin contestatia formulata petentul solicita:

- anularea deciziilor de impunere evidentiate in Titlul executoriu nr. prin care a fost obligat la plata sumei de lei reprezentind impozit pe venit.
- anularea deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. , nr. , nr. si nr. prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind majorari de intirziere.
- suspendarea punerii in executare a deciziilor aratate mai sus pina la solutionarea contestaiei.

In fapt, petentul a detinut autorizatia nr. pentru activitatea de intermediari in comertul specializat in vinzarea produselor cu caracter special.

Potentul sustine ca a depus la AFP cererea inregistrata sub nr. pentru suspendarea activitatii pe o perioada nedeterminata.

Considera ca norma de venit aferenta activitatii pentru care a fost impus se corecteaza astfel incit sa reflecte perioada de an in care a desfasurat activitate asa cum prevede art. 49 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

De asemenea, sustine ca organul fiscal a calculat in mod eronat atit impozitul aferent perioadei in care nu a desfasurat activitate cit si majorari de intirziere aferente.

La data de 07.10.2008 a primit titlul executoriu si somatia pentru suma de lei reprezentind impozit pe venit, fara ca deciziile de impunere in baza carora s-a emis titlul sa-i fie comunicate.

II. Decizia de impunere pentru plati anticipate pe anul 2008 nr. prin care s-a stabilit un impozit de plata de lei pe trim. I, II, si III, apare in titlul executoriu nr. , si este aferenta perioadei pentru care petentul a desfasurat activitate adica 01.01.2008-23.09.2008.

Decizia de impunere cu nr. de mai sus a fost primita de petent la data de 15.07.2008 conform confirmarii de primire si nu a fost contestata de catre acesta la data primirii.

Activitatea desfasurata de petent nu se regaseste in nomenclatorul normelor de venit motiv pentru care nu pot fi aplicate prevederile art. 49 din Legea nr. 571/2003 astfel ca petentul a fost impus in sistem real.

Dispozitia nr. emisa de catre Primaria orasului Sinnicolau Mare privind anulara autorizatiei pe numele poarta data de 23.09.2008 data pina la care petentul a fost impus.

Majorarile de intirziere au fost calculate pentru neplata impozitului la termen stabilit prin decizia de plati anticipate pina la data de 16.09.2008, dar deoarece decizia este emisa dupa data de 15.09.2008 ca penultim termen de plata autorizatia fiind anulata cu dta de 23.09.2008.

III. Avind in vedere constatarile organului fiscal, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

1).- dl. figureaza in evidentele AFP cu venituri realizate din activitatea de intermediari din comertul specializat in vnzarea produselor cu caracter special in baza autorizatiei nr. emisa de Primaria

- pentru activitatea desfasurata in anul 2008 organul fiscal a emis Decizia de impunere pentru plati anticipate pe anul 2008 nr. prin care s-a stabilit un impozit anticipat in suma de lei.

- la dosarul contestatiei a fost depusa copia confirmarii de primire a deciziei de impunere pentru plati anticipate cu nr. de mai sus care a fost expediată petentului cu scrisoare recomandată, cu confirmare de primire, semnată de acesta in data de 15.07.2008.

- in aceste conditii contribuabilul avea obligatia sa achite impozitul anticipat pe venitul din activitati independente la termenele indicate in decizia de impunere pentru plati anticipate.

- intrucit debitele stabilite prin decizie nu au fost achitate in termen legal organul fiscal a procedat la emiterea Deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. , nr. , nr. nr. asa cum prevede art. 119 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”

Avind in vedere cele precizate se va respinge contestatia pentru acest capat de cerere, ca neintemeiata, pentru suma de lei reprezentind majorari de intirziere stabilite prin Deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. , nr., nr. .

2).- deoarece petentul pina la data sistarii autorizatiei respectiv 23.09.2008 nu si-a achitat obligatiile la bugetul de stat, organul fiscal a emis Somatia nr. si Titlul executoriu nr.rin care petentul este obligat la plata sumei

de lei reprezentind impozit pe venit aplicind prevederile art. 145 alin 1 din Ordonanta nr. 92/2003, actualizata, privind Codul de procedura fiscala:

“(1) Executarea silita incepe prin comunicarea somatiei. Daca in termen de 15 zile de la comunicarea somatiei nu se stinge debitul, se continua masurile de executare silita. Somatia este insotita de un exemplar al titlului executoriu.”

- impotriva masurilor inscrise in actele de executare silita mai sus enumerate petentul a formulat contestatie inregistrata la DGFP sub nr. cest sens OG nr. 92/2003, actualizata, la art. 172 prevede:

“Contestatia la executare silita

(1) Persoanele interesate pot face contestatie impotriva oricarui act de executare efectuat cu incalcarea prevederilor prezentului cod de catre organele de executare, precum si in cazul in care aceste organe refuza sa indeplineasca un act de executare in conditiile legii.

(2) Dispozitiile privind suspendarea provizorie a executarii silita prin ordonanta presedintiala prevazute de art. 403 alin. 4 din Codul de procedura civila nu sunt aplicabile.

(3) Contestatia poate fi facuta si impotriva titlului executoriu in temeiul caruia a fost pornita executarea, in cazul in care acest titlu nu este o hotarare data de o instanta judecatoreasca sau de alt organ jurisdictional si daca pentru contestarea lui nu exista o alta procedura prevazuta de lege.

(4) Contestatia se introduce la instanta judecatoreasca competenta si se judeca in procedura de urgenta.”

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca petentul a formulat contestatie impotriva masurilor de executare silita inscrise in Somatie si Titlu executoriu motiv pentru care se va respinge contestatia formulata pentru acest capat de cerere ca fiind introdusa la un organ necompetent.

De asemenea, in solutionarea contestatiei nu poate fi retinuta solicitarea petentului de suspendare a executarii deciziei de impunere intrucit potrivit prevederilor art. 215 alin. 1 din OG nr. 92/2003, republicata : *“ Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal. “*

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul OG nr. 92/2003, actualizata, art. 172, coroborat cu art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003 , republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

1. - respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dl. impotriva Deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. prin care s-a stabilit ca si obligatie la plata suma de lei reprezentind majorari de intirziere.

2. - respingerea contestatiei formulate de dl. impotriva masurilor inscrise in Titlu executoriu nr. si Somatia nr. prin care petenta este obligata la plata sumei de lei reprezentind impozit pe venit, ca fiind introdusa la un organ necompetent.

- prezenta decizie se comunica la :

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul .

D E C I Z I E nr. 61/03.03.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de dna
inregistrata la DGFP-

I. Petenta a formulat contestatie impotriva titlurilor de creanta - deciziile de calcul accesorii emise in baza Deciziei de impunere nr. inscrise in Titlu executoriu nr. si Somatia nr. solicitind anularea acestora.

In sustinerea contestatiei petenta aduce urmatoarele argumente:

- la data 30.10.2008 i-a fost comunicata Decizia de impunere anuala pe anul 2003 nr. .

- la data de 03.11.2008 petenta s-a prezentat la sediul DGFP si a achitat cu chitanta nr. nr. suma de lei reprezentind impozit pe venit inscris in decizie.

- cu aceasta ocazie i s-a adus la cunostinta ca mai are de platit majorari si penalitati de intirziere desi debitul a fost platit la trei zile de la primirea deciziei de impunere, iar deciziile de calcul accesorii nu i-au fost comunicate.

Considera ca actul administrativ fiscal produce efecte din momentul comunicarii sau la o data ulterioara mentionata in actul administrativ comunicat conform dispozitiilor art. 45 din Codul fiscal.

Prin urmare, decizia de impunere si deciziile de calcul obligatii accesorii nu pot produce efecte decit de la data comunicarii, respectiv octombrie 2008, data primirii deciziei de impunere.

In ce priveste majorarile de intirziere considera ca au fost calculate ilegal deoarece nu se pot calcula majorari de intirziere din moment ce nu i-a fost comunicata decizia de impunere iar debitul a fost platit pina la data scadentei, respectiv 60 zile.

Pentru aceste motive solicita anularea deciziilor de calcul accesorii inscrise in titlurile executorii.

II. Decizia de impunere pe anul 2003 nr. prin care s-a stabilit un impozit de plata de lei, a fost emisa in baza art. 65 din OG nr. 7/2001 privind impozitul pe venit si reprezinta diferenta de impozit anual de regularizat.

Decizia de impunere a fost expediata petentului conform borderoului de corespondenta postala nr. 260 din data de 18.10.2004 unde la pozitia 245 figureaza petenta.

III. Avind in vedere constatarile organului fiscal, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatoare si de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

-Decizia de impunere anuala pe anul 2003 nr. a fost emisa conform prevederilor art. 65 din OG nr. 7/2001 privind impozitul pe venit si se refera la diferenta de impozit anual de regularizat in suma de lei cu termen scadent de 60 zile de la data comunicarii deciziei.

- intrucit debitele stabilite prin decizie nu au fost achitate in termen legal organul fiscal a procedat la calculul majorarilor de intirziere inserate in Titlul executoriu nr. si Somatia nr. prin care petentul este obligat la plata sumei de lei reprezentind impozit pe venit plus majorarile de intirziere, aplicind prevederile art. 145 alin. 1 din OG nr. 92/2003, actualizata, privind Codul de procedura fiscala:

“(1) Executarea silita incepe prin comunicarea somatiei. Daca in termen de 15 zile de la comunicarea somatiei nu se stinge debitul, se continua masurile de executare silita. Somatia este insotita de un exemplar al titlului executoriu.”

- impotriva masurilor inscrise in actele de executare silita mai sus enumerate petenta a formulat contestatie inregistrata la DGFPs sub nr. /06.01.2009.

In acest sens OG nr. 92/2003, actualizata, la art. 172 prevede:

“Contestatia la executare silita

(1) Persoanele interesate pot face contestatie impotriva oricarui act de executare efectuat cu incalcarea prevederilor prezentului cod de catre organele de executare, precum si in cazul in care aceste organe refuza sa indeplineasca un act de executare in conditiile legii.

(2) Dispozitiile privind suspendarea provizorie a executarii silita prin ordonanta presedintiala prevazute de art. 403 alin. 4 din Codul de procedura civila nu sunt aplicabile.

(3) Contestatia poate fi facuta si impotriva titlului executoriu in temeiul caruia a fost pornita executarea, in cazul in care acest titlu nu este o hotarare

data de o instanta judecatoreasca sau de alt organ jurisdictional si daca pentru contestarea lui nu exista o alta procedura prevazuta de lege.

(4) Contestatia se introduce la instanta judecatoreasca competenta si se judeca in procedura de urgenta.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca petentul a formulat contestatie impotriva masurilor de executare silita inscrise in Somatie si Titlu executoriu motiv pentru care se va respinge contestatia formulata ca fiind introdusa la un organ necompetent.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul OG nr. 92/2003, actualizata, art. 172, coroborat cu art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003 , republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

- respingerea contestatiei formulate de dna impotriva masurilor inscrise in Titlu executoriu nr. si Somatia nr. prin care petenta este obligata la plata sumei de lei reprezentind debit plus accesorii, ca fiind introdusa la un organ necompetent.

- prezenta decizie se comunica la :

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul .

D E C I Z I E nr. 66/10.03.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de PFA
inregistrata la DGFP-

I. Prin contestatia formulata PFA contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. 28.11.2008 prin care s-a stabilit in sarcina petentului obligatii fiscale in suma de lei reprezentind:

- impozit pe venit pe anii 2003-2007 = lei
- majorari de intirziere = lei

In sustinerea contestatiei petentul aduce urmatoarele argumente:

În luna decembrie 2006 a solicitat efectuarea unui control, în vederea anulării activității de prestări servicii în domeniul psihologiei, activitate desfășurată în baza unei autorizații emise de Primăria ca urmare a faptului că și-a schimbat domiciliul din în .

1) Anul 2003

Organul de inspecție fiscală a procedat la estimarea bazei de impunere conform normelor de venit pentru anul 2003, deoarece contribuabilul nu a prezentat organului fiscal evidența contabilă în partidă simplă, așa cum prevede art. 65.1, lit. d) din HG nr. 1050/2004.

Prin contestația formulată petentul susține că nu a declarat pierdute documentele. Singura declarație pe care a dat-o este consemnată în pagina 3 a notei explicative din 17.11.2008, în care precizează că nu a ținut evidența contabilă în anul 2003, deoarece nu a desfășurat activitate (anexa 13).

Deși a început activitatea în anul 2004, organul de inspecție fiscală a apreciat că a desfășurat activitate și în anul 2003, considerând că se încadrează la articolul 65.1, lit. c), din H.G. nr. 1050/2004, fapt consemnat în RAPORTUL DE INSPECȚIE FISCALĂ 8, pag. 3, iar în DECIZIA DE IMPUNERE a schimbat încadrarea în art. 65.1, lit. d) din HG nr. 1050/2004.

Această atribuire a unei declarații, pe care nu a dat-o, este nereală, neîntemeiată pe probe și consideră că este un abuz, nu puteau să dispară documente care nu au existat.

Precizează că a obținut prima autorizație, pentru comerț (și intermediere cu produse nealimentare omologate), în anul 2000 și nu a desfășurat activitate până în anul 2004, când a început activitatea de prestări servicii în domeniul psihologiei. În toată această perioadă a fost angajat, cu contract de muncă pe perioadă nedeterminată, la S.C. ,, S.A.

La începutul fiecărui an a depus declarațiile privind veniturile anticipate.

În anul 2003 a primit Decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit, nr. (anexa 6) și a plătit suma datorată în 30.09.2003 (anexa 7).

În declarația de venit global pentru anul 2003, la rubrica privind veniturile din activități independente, a copiat sumele din decizia de impunere (anexa 8).

Organul de inspecție fiscală a apreciat că această eroare de completare, Venit brut Cheltuieli deductibile și Venit net în loc de Venit brut = , Cheltuieli deductibile = și Venit net =, constituie o dovadă că a desfășurat activitate chiar dacă nu a ținut evidența contabilă. Prin declarația

olografa dată la solicitarea organului de inspecție fiscală a precizat că în perioada 2000- 2003 nu a desfășurat activitatea prevăzută în autorizație și nu a realizat venituri, pentru a fi înregistrate în contabilitate motiv pentru care nu a condus evidența contabilă.

Organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare declarația petentului și probele aduse,

considerând ca a avut activitate, bazându-se numai pe faptul ca a copiat in declaratia de venit global cifrele din Decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit.

2) Anul 2005

a)

În anul 2005 a închiriat un birou, format din două încăperi, pentru a desfășura activități de consiliere vocatională, necesară alegerii profesiei absolvenților de liceu. Observând că nu există activitate în spatiul închiriat, petentul a subînchiriat una dintre încăperi unei firme, care căuta un spatiu în acea clădire, pentru lunile februarie, martie, aprilie și mai 2005.

Pentru chiria plătită proprietarului spatiului a primit facturi și chitanțe, iar pentru încăperea subînchiriată a emis, la rândul său, facturi și chitanțe.

Organul de inspecție fiscală a apreciat ca sumele primite pentru subînchiriere intra la venituri din cedarea folosinței bunurilor și ca neavând în obiectul de activitate venituri din chirii, acestea trebuiau declarate anticipat la organul fiscal motiv pentru care a fost emisă decizia de impunere nr. Organul de inspecție fiscală a precizat ca nu se ia în considerare chiria plătită ci numai veniturile din subînchiriere.

b) În anul 2005 petentul și-a continuat perfecționarea pregătirii profesionale, prin începerea studiilor doctorale iar organul de inspecție fiscală nu a recunoscut ca fiind deductibile cheltuielile cu această activitate fiind considerate cheltuieli pentru uzul personal.

Considera ca temeiul legal pentru chirie și utilități îl constituie alin.4, art. 38 din HG nr. 44/2004 privind normele de aplicare a Codului fiscal care precizează ca sunt deductibile: "chiria aferentă spatiului în care se desfășoară activitatea.....în baza unui contract de închiriere" și "cheltuielile cu energia și apă".

Pentru cheltuielile cu scolarizarea (doctorat) temeiul legal susținut de petent este art. 38 alin. 19 din HG nr. 44/2004 care precizează ca sunt deductibile: "cheltuielile cu pregătirea profesională pentru contribuabili".

3. Anul 2006

Pentru anul 2006 organul de inspecție fiscală a considerat ca nedeductibile cheltuielile cu taxa de scolarizare doctorat și taxa aviz liberă practică în psihologie.

a) În anul 2006 petentul și-a continuat perfecționarea pregătirii profesionale, prin cercetarea de psihologie socială, începută în anul 2005, în cadrul studiilor doctorale. Deși a făcut trimitere la articolul 17 din **legea** privind exercitarea profesiei de psiholog cu **drept de liberă practică, în care se arată că este obligat să-și perfecționeze pregătirea profesională**, diplomă de studii postuniversitare de specializare absolvite în anul 2004, (anexa 15), adeverință privind situația studiilor doctorale (anexa 16), precum și o fotocopie din DEX cu pagina în care este

redactata definitia perfectionării (anexa 17), organul de inspectie fiscala le-a considerat ca nedeductibile, fiind cheltuieli pentru uzul personal.

b) În anul 2006 a obtinut atestatul de liberă practica(anexa 18) care este singurul document în baza caruia se poate desfasura activitatea de psiholog fiind considerate de organul de inspectie fiscala cheltuieli nedeductibile avind deductibilitate limitata.

Pentru cheltuielile cu scolarizarea (doctorat, diploma de studii post universitare) temeiul legal sustinut de petent este art. 38 alin. 19 din HG nr. 44/2004 care precizeaza ca sunt deductibile : ”cheltuielile cu pregatirea profesionala pentru contribuabili”.

Pentru cheltuielile cu avizul de libera practica temeiul legal invocat de catre petent este art. 11 lit. k din HG nr. 788/2005 care precizeaza ca dosarul pentru obtinerea atestatului de libera practica trebuie sa cuprinda: “ dovada achitarii taxelor necesare acoperirii costurilor atestarii profesionale”

Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezultă din evidentele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 48 alin. (4) - (7) din Codul fiscal:

Conditiiile generale pe care trebuie sa le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

- a) să fie efectuate în interesul direct al activității
- b) să corespunda unor cheltuieli efective si să fie justificate cu documente;
- c) să fie cuprinse în cheltuielile exercitiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.

4) Anul 2007,

Pentru anul 2007 organul de inspectie fiscala a considerat ca nedeductibile cheltuielile cu taxa scolarizare doctorat si taxa aviz libera practica in psihologie.

In sustinerea contestaiei petentul aduce ca si argumente acelasi temei legal ca si in anul 2006 in plus face referire si la art. 24 din Legea nr. 213/2004 privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de libera practica care specifica atributiile colegiului:

- a) asigură respectarea cadrului organizatoric pentru exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică in conditiile prezentei legi;
- b) instituie standarde de calitate a serviciilor psihologice;
- c) instituie un cadru de promovare si de dezvoltare a competentei profesionale;
- d) instituie si promovează norme deontologice în exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică;

e) reprezintă interesele membrilor săi în fața autorităților publice și administrative, precum și în organismele profesionale internaționale;

f) atestă dreptul de liberă practică al psihologilor și gestionează Registrul unic al psihologilor cu drept de liberă practică din România.

5) Obligatiile accesorii

Apreciaza că obligatiile accesorii sunt gresit calculate pentru toți anii vizati de inspectia fiscală, calculul accesoriilor după data de 28.06.2007, data la care inspectia fiscală trebuia finalizată, este neîntemeiat.

Este culpa exclusivă a organului de inspectie fiscala, care a depășit cu mult termenul legal privind inspectia fiscală, încălcând prevederile art. 101, din OG nr. 92/2003: „Durata efectuării inspectiei fiscale nu poate fi mai mare de 3 luni”.

Pentru aceste motive solicita admiterea contestatiei și anularea Deciziei de impunere nr. întocmita în baza Raportului de inspectie fiscala nr. ca fiind netemeinice și nelegale.

II. Prin Decizia de impunere

privind impozitul pe venit suplimentar nr. întocmita în baza Raportului de inspectie fiscala încheiat la data de s-au stabilit obligatii fiscale în suma de ei reprezentind :

- lei impozit pe venit stabilit suplimentar pe perioada anilor 2003- 2007.

lei accesorii stabilite pentru diferenta de impozit pe venit. In perioada 01.01.2003- 31.12.2003 petentul a functionat ca persoana fizica autorizata, în baza autorizatiilor nr. și nr. , avind ca obiect de activitate comerțul cu amanuntul al produselor nealimentare.

In perioada 01.02.2005- 31.05.2005 petentul a obtinut venituri din cedarea folosintei bunurilor în baza contractului de subinchiriere încheiat cu SC srl, neînregistrat la organul fiscal.

In perioada 01.01.2004- 31.12.2007 a desfășurat activitati independente de prestari servicii psihologice în baza autorizatiei nr. și a atestatului de libera practica nr.

Referitor la faptul că petentul sustine că în anul 2003 nu a desfășurat activitate de comerț produse nealimentare, acesta a detinut autorizatia de functionare pentru aceasta activitate cu nr. cu termen de valabilitate 31.12.2004. La solicitarea organului de inspectie fiscala petentul nu a putut prezenta evidenta contabila în vederea stabilirii impozitului pe venit pe anul 2003 motiv pentru care organul de inspectie fiscala a procedat la estimarea bazei de impunere avind în vedere nivelul normei de venit aferente anului 2003 conform art. 17 alin. 4 din OG nr. 7/2001 privind impozitul pe venit.

Pentru anul 2003 organul de inspectie fiscala a constatat faptul că petentul a depus Declaratia speciala

privind veniturile din activitati independente, cod 202, inregistrata la AFPM a sub nr. prin care declara un venit net din activitatea de comert cu amanuntul produse nealimentare in suma de lei.

Referitor la cheltuielile cu chiria platita acestea nu au fost efectuate in mod direct in scopul obtinerii de venituri din activitatea de prestari servicii de psihologie pentru care petentul este autorizat iar venitul brut obtinut din aceasta activitate inregistrat in contabilitatea PFA este aferent activitatii de cedarea folosintei bunurilor.

Platile inregistrate in Registrul jurnal de incasari si plati in suma de 11.817 lei sunt formate din:

- chiria platita catre SC RL pentru spatiul inchiriat in suma de lei,

- garantia platita

pentru spatiul inchiriat in suma de lei

- taxa scolarizare

pentru doctorat in suma de lei.

Deoarece petentul in

anul 2005 nu a obtinut venituri din prestarea serviciilor de psihologie aceste cheltuieli nu sunt deductibile fiscal si nu sunt aferente veniturilor realizate asa cum prevede art. 48 alin. 4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In anul 2005 petentul a obtinut doar venituri din cedarea folosintei bunurilor in baza contractului de subinchiriere incheiat cu SC Domlan srl in suma de lei la care s-a aplicat cota forfetara de cheltuieli de 25%, rezultind un venit net de lei cu impozitul aferent de lei.

Referitor la cheltuieli reprezentind taxa de scolarizare pentru doctorat acestea sunt cheltuieli nedeductibile deoarece nu sunt efectuate in mod direct in scopul obtinerii de venituri asa cum prevede art. 48 alin. 4 lit. a din Legea nr. 571/2003 fiind cheltuieli efectuate de contribuabil pentru uzul personal, respectiv pentru efectuarea unor studii doctorale care nu sunt obligatorii pentru exercitarea profesiei.

Referitor la cheltuieli reprezentind taxa aviz libera practica in psihologie acestea sunt cheltuieli cu deductibilitate limitata potrivit art. 48 alin. 5 lit. m din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si reprezinta cotizatiile platite asociatiei profesionale din care face parte.

Accesoriile reprezentind majorari de intirziere si penalitatile in suma de lei au fost calculate de organele de inspectie fiscala conform prevederilor art. 12 din OG nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, art. 119 alin. 1 si art. 120 alin. 7 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

III. Avind in vedere constatările organului fiscal, susținerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, invocate de către organul fiscal, biroul investit cu soluționarea contestației reține următoarele:

- în perioada 01.01.2003- 31.12.2003 petentul a funcționat ca persoană fizică autorizată, în baza autorizațiilor nr. și nr. 1, având ca obiect de activitate comerțul cu amanunțul al produselor nealimentare.

- în perioada 01.02.2005- 31.05.2005 petentul a obținut venituri din cedarea folosinței bunurilor în baza contractului de subînchiriere încheiat cu SC srl, neînregistrat la organul fiscal.

- în perioada 01.01.2004- 31.12.2007 a desfășurat activități independente de prestări servicii psihologice în baza autorizației nr. 003 și a atestatului de liberă practică nr. -

ca urmare a inspecției fiscale a fost emisă Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar nr. întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 28.11.2008 prin care s-au stabilit în sarcina petentului obligații fiscale în sumă de lei reprezentând: - lei impozit pe venit stabilit suplimentar pe perioada anilor 2003- 2007.

- lei accesorii stabilite pentru diferența de impozit pe venit. Decizia de impunere cu

numărul de mai sus a fost contestată de către petent pe motivul că organul fiscal nu a acceptat la deducere o serie de cheltuieli efectuate de către acesta pentru activitatea desfășurată deoarece nu sunt aferente activității desfășurate și nu sunt realizate în scopul obținerii de venituri.

1.) Referitor la activitatea desfășurată în anul 2003

In perioada verificată 01.01.2003-31.12.2003 organul fiscal a procedat la stabilirea obligațiilor fiscale ca urmare a veniturilor obținute de către petent din activitatea de servicii de intermediere pentru vânzarea de produse omologate, activitate desfășurată în baza autorizațiilor nr. și nr. .

Prin contestația formulată petentul susține că în anul 2003 nu a desfășurat activitate și nu a declarat documentele de evidență contabilă pierdute așa cum a susținut organul de inspecție fiscală.

Organul fiscal a procedat la recalcularea venitului net global impozabil realizat pe anul 2003 prin estimarea bazei de impunere conform prevederilor art. 67 alin. 1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală făcând astfel trimitere la un cadru legal care nu era în vigoare în perioada verificată.

OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală are aplicabilitate începând cu data de 01.01.2004 și nu poate fi aplicat retroactiv, în cazul de față în anul 2003. Pentru estimarea bazei de impunere organul fiscal avea obligația să urmeze prevederile OG nr. 70/1997, actualizată care la art. 6 lit. g precizează:

“In exercitarea atributiilor ce le revin organele de control fiscal sau, dupa caz, serviciile de specialitate ale autoritatilor administratiei publice locale au dreptul:

g) sa stabileasca obligatiile fiscale prin asimilare sau estimare, in situatia in care in evidenta contabila nu exista documente justificative sau contribuabilul refuza prezentarea acestora.....” .

In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale, urmarindu-se stabilirea unei baze de impunere cat mai reala.

La estimarea bazei de impunere se vor avea in vedere toate documentele si informatiile relevante pentru impunere aflate la dispozitia organului fiscal, primite de la alte organe fiscale, de la platitorii de venit sau direct de la contribuabili, precum si din alte surse, cum ar fi: documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului, referitoare la perioade de raportare privind anul in curs sau anii anteriori, dupa caz, declaratii fiscale, informatii despre contribuabilii cu activitati si conditii de desfasurare a activitatii similare.

Organul fiscal nu a procedat la estimarea bazei de impunere tinind cont de precizarile de mai sus, mai mult a recalculat venitul net global pe anul 2003 la nivelul normei de venit pe anul 2003 in suma de lei cu impozitul aferent de lei si accesoriile aferente de lei.

Organul de solutionare a contestatiei face precizarea ca Ministerul Finantelor Publice stabileste nomenclatorul activitatilor independente pentru care venitul net se poate determina pe baza de norme de venit iar obiectul de activitate al petentului prevazut in autorizatia de functionare nr. este de “servicii de intermediere pentru vnzarea de produse omologate” care nu se regaseste in nomenclatorul normelor de venit.

Pentru anul 2003 trebuie avut in vedere daca este reala situatia expusa de petent, adica daca se confirma ca nu a desfasurat activitate, in aceasta situatie nu se poate asocia cu refuzul de a prezenta documente sau ca s-ar sustrage de la inregistrarea in evidenta contabila a documentelor.

Avind in vedere faptul ca organul fiscal nu poate face dovada ca petentul a desfasurat activitate si ca a realizat venituri in anul 2003 se va desfiinta pentru acest capat de cerere Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. cu luarea in considerare a elementelor care au relevanta in estimarea bazei de impunere si recalcularea obligatiilor fiscale. 2.)

Referitor la cheltuielile cu chiria

Organul fiscal a constatat faptul ca in anul 2005 petentul nu a realizat venituri din activitatea de psihologie iar in evidenta contabila a acestuia sunt inregistrate venituri din cedarea folosintei bunurilor in suma de lei in baza contractului de subinchiriere nr. incheiat cu SC rl, venit care nu este aferent activitatii de prestari servicii de psihologie. Petentul a depus

Declaratia de venit din cedarea folosintei bunurilor pe anul 2005 inregistrata la AFPM sub nr. cu un venit net din cedarea folosintei bunurilor de lei.

Organul fiscal a procedat la recalcularea venitului net impozabil realizat in anul 2005 in suma de lei venit net rezultat prin deducerea unei cote forfetare de 25% din venitul brut () rezultind un impozit de plata in suma de lei cu majorari de intirziere de lei.

Chiar daca petentul in cursul anului 2005 nu a realizat venituri din activitatea de psihologie, spatiul inchiriat pentru aceasta activitate a fost subinchiriat de petent si a realizat venituri din acesta subinchiriere pentru care organul fiscal a procedat la calcularea impozitului din chirii.

Organul de solutionare a contestatiei face urmatoarele precizari: - in anul 2005 petentul a desfasurat doua tipuri de activitati: 1. activitatea de psihologie pentru care petentul este autorizat 2. activitatea de inchiriat bunuri imobile care nu este reglementat prin autorizatia de functionare. -

pentru veniturile din inchirieri s-a acordat cota parte de cheltuieli de 25% asa cum prevede art. 61 alin. 2 din Legea nr. 571/2003. -

in anul 2005 petentul nu a realizat venituri din activitatea de psihologie motiv pentru care cheltuielile inregistrate cu chiria aferenta spatiului inchiriat pentru activitatea de psihologie sunt deductibile numai in masura in care sunt efectuate in interesul direct al activitatii asa cum prevede art. 48 alin. 4 lit. a din Codul fiscal: *"(4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt: a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;"*

Avind in vedere faptul ca petentul nu a realizat venituri pentru activitatea autorizata dar veniturile obtinute din inchiriat spatiul au fost tratate conform prevederilor fiscale se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

3.) Referitor la cheltuieli reprezentind taxa scolarizare, aviz de libera practica si cotizatiile pentru Colegiul psihologilor.

In perioada verificata organul fiscal a constatat faptul ca petentul a efectuat cheltuieli reprezentind taxa de scolarizare pentru doctorat pe care le-a considerat nedeductibile.

Prin specificul activitatii desfasurate de petent se impune perfectionarea permanenta in domeniu prin diverse studii, psihologul fiind obligat sa se preocupe de perfectionarea activitatii profesionale asa cum prevede art. 17 lit. d din Legea nr. 213/2004 privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de libera practica:

"Psihologul cu drept de libera practica are urmatoarele obligatii: sa se preocupe de perfectionarea calificarii profesionale."

Potentul si-a perfectionat pregatirea profesionala prin cercetarea in

domeniul psihologiei sociale in cadrul unor studii post universitare de specialitate absolvite pe baza de diploma iar cheltuielile ocazionate cu pregatirea profesionala sunt deductibile fiscal asa cum prevede pct. 38 din HOTARARE nr. 44 din 22 ianuarie 2004 (*actualizata*) pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu art. 48 din Legea nr. 571/2003: “*cheltuielile cu pregatirea profesionala pentru contribuabili si salariatii lor;*”

Avind in vedere faptul ca petentul a efectuat cheltuieli cu pregatirea profesionala pe care organul fiscal le-a considerat ca nedeductibile se va desfiinta pentru acest capat de cerere Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. .

4.) Referitor la cheltuielile cu atestatul de libera practica obtinut de petent acesta este singurul document in baza caruia se poate desfasura activitatea de psiholog, fiind asimilat autorizatiilor. Obtinerea atestatului de libera practica presupune parcurgerea mai multor etape obligatorii printre care si dovada achitarii taxelor pentru atestarea profesionala asa cum este prevazut la art. 11 lit. k din HG nr. 788/2005 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 213/2004 privind exercitarea profesiei de psiholog: “*Dovada achitarii taxelor necesare acoperirii costurilor atestarii profesionale*”

Din analiza textului de lege citat mai sus rezulta obligativitatea achitarii taxelor pentru atestarea profesionala de catre petent aceste cheltuieli nu sunt deductibile limitat asa cum precizeaza organul fiscal ci reprezenta o taxa anula obligatorie pentru exercitarea profesiei de psiholog.

Avind in vedere cele precizate, rezulta ca organul fiscal in mod eronat a considerat ca deductibile limitat aceste cheltuieli motiv pentru care se va desfiinta pentru acest capat de cerere Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. .

5.) Referitor la cheltuielile cu cotizatiile pentru Colegiul psihologilor.

In anul 2007 petentul a achitat suma de lei reprezentind cotizatia pentru Colegiul Psihologilor pe care organul fiscal a considerat-o deductibila limitat. Colegiul psihologilor din Romania este o organizatie profesionala cu personalitate juridica care este constituit din totalitatea psihologilor cu drept de libera practica . Aceasta taxa achitata de catre psihologi reprezinta o cotizatie anuala iar neplata acestei cotizatii duce la suspendarea dreptului de libera practica. Fiind o cotizatie platita unei asociatii profesionale organul fiscal a aplicat prevederile art. 48 alin. 5 lit. m din Legea nr. 571/2003 care precizeaza ca:

“(5) *Urmatoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:*
m) *cotizatii platite la asociatiile profesionale in limita a 2% din baza de calcul determinata conform alin.(6)*

.....

(6) *Baza de calcul se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile deductibile, altele decat cheltuielile de sponsorizare, mecenat, pentru acordarea de burse private, cheltuielile de protocol, cotizatiile platite la asociatiile profesionale.”*

Avind in vedere textul de lege citat mai sus rezulta ca organul fiscal in mod legal a considerat cotizatiile la Colegiul medicilor ca fiind o cheltuiala deductibila limitat motiv pentru care se va respinge contestaia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

6.) Referitor la majorari de intirziere

Majorarile de intirziere au fost stabilite pentru diferentele de impozit calculate de organul fiscal ca urmare a nedeductibilitatii unor cheltuieli si ca atare in conformitate cu prevederile art. 119 alin. 1 din OG nr. 92/2003 si prevederile in vigoare pina in anul 2004:

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intirziere”.

In acest sens, la art. 120 la art. 120 alin. 1 si 7 din acelasi act normativ, se specifica:

“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

.....
(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Aplicarea de majorari de intirziere pentru neplata la termen a obligatiilor fiscale catre bugetul de stat reprezinta o masura de sanctionare instituita prin legea fiscala impotriva contribuabilului care nu isi achita la timp obligatiile rezultate din impozite, taxe si contributii.

Avind in vedere cele precizate precum si faptul ca petentul nu si-a achitat in termen obligatiile fiscale motiv pentru care organul fiscal a procedat la calculul majorarilor de intirziere, se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Deoarece venitul impozabil pe perioada este influentat de quantumul global al cheltuielilor nedeductibile respectiv taxele de scolarizare si cele de libera practica pentru activitatea de psihologie, se va desfiinta decizie de impunere pentru aceasta perioada si se va reface cu luarea in considerare a prevederilor legale care reglementeaza speta si a elementelor care sunt in masura sa modifice situatia fiscala a contribuabilului.

La refacerea deciziei se vor avea in vedere prevederile pct.12.7 din Ordinul ANAF nr. 519/2005 :

“12.7 Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi

obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul Legii nr. 571/2003 art. 48, coroborat cu art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003 , republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

1. pentru pct. 2, pct. 5 si pct. 6 din decizie, respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de PFA impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. pentru suma de lei reprezentind:

- impozit pe venit lei (lei pe 2007 + lei pe 2005)
- majorari de intirziere lei (lei pe 2007+ lei pe 2005)

2. pentru pct. 1, pct. 3 si pct. 4 din decizie, desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. /28.11.2008 pentru suma de lei reprezentind:

- impozit pe venit lei (
 - majorari de intirziere lei(i refacerea acesteia cu luarea in considerare a celor prezentate in continutul deciziei.
- prezenta decizie se

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul

D E C I Z I E nr. 67/11.03.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de dl. inregistrata la DGFP-sub nr..

I. Prin contestatia formulata dl. contesta Deciziile de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind veniturile din activitati independente pe anul 2007 si 2008 nr. si nr. prin care s-a stabilit un impozit de plata anticipat in suma de 1.584 lei si respectiv in suma de lei.

In sustinerea contestatiei petentul aduce urmatoarele argumente:

- s-a inregistrata la AFPM ca platitor de impozit pe venitul obtinut din activitatea de solist instrumentist in baza declaratiei privind veniturile estimate

din activitati independente nr. cu data de incepere a activitatii 22.06.2006, pe baza normei de venit.

- pentru anul 2007 si 2008 sustine ca nu a mai desfasurat activitate si nu a realizat venituri deoarece a fost plecat in strainatate motiv pentru care nu a mai depus la organul fiscal nici o solicitare de impunere.

- la data de 22.12.2008 a depus la organul fiscal cerea de intrerupere a activitatii inregistrata la AFPM sub nr.

Pentru aceste considerente si avind in vedere faptul ca nu a desfasurat activitate in anii 2007 si 2008, solicita anularea deciziilor de impunere pentru plati anticipate pe aceasta perioada.

II. Deciziile de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind veniturile din activitati independente pe anul 2007 si 2008 nr. si nr. au fost emise pe baza normelor de venit pentru activitatea de “servicii executate de muzicanti” asa cum prevede art. 82 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Deciziile de impunere pentru plati anticipate au fost emise de organul fiscal pe baza solicitarii petentului inregistrata la AFPM sub nr. .

Prin cererea inregistrata la organul fiscal sub nr. petentul solicita sistarea activitatii incepind cu data de 01.09.2008; activitatea a fost sistata prin decizia de impunere pentru plati anticipate pe anul 2008 nr. nform solicitarii din cerere.

III. Avand in vedere constatările organului fiscal, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

- dl. a fost inregistrat ca persoana fizica autorizata la AFPM in baza declaratiei privind veniturile estimate din activitati independente cu nr. 6136/22.02.2006, cu data inceperii activitatii 22.02.2006, solicitind sa fie impus pe baza normelor de venit pentru activitatea de “servicii executate de muzicanti”.

- deciziile de impunere pentru plati anticipate pe anii 2006, 2007 si 2008 au fost emise avindu-se in vedere prevederile art. 82 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“Platile anticipate se stabilesc de organul fiscal competent pe fiecare sursa de venit, luindu-se ca baza de calcul venitul anual estimat sau venitul net realizat in anul precedent, dupa caz, prin emiterea unei decizii care se comunica contribuabililor, potrivit legii.”

coroborat cu prevederile pct. 42 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003:

“42. In sensul art. 49 din Codul fiscal, pentru persoanele fizice care realizeaza venituri din activitati independente si desfasoara activitati cuprinse

an nomenclatorul stabilit prin ordin al ministrului finantelor publice, individual, fara angajati, venitul net se determina pe baza de norme anuale de venit. “

Afirmatia petentului ca nu a desfasurat activitate pe anii 2007 si 2008 nu are suport legal deoarece prin cererea inregistrata la AFPM sub nr. 27891/22.12.2008 solicita sistarea activitatii incepind cu data de 01.09.2008.

Activitatea este sistata prin Decizia de impunere pentru plati anticipate pe anul 2008 cu nr. conform solicitarii din cerere, respectiv 01.09.2008, norma de venit luata in calcul la stabilirea impozitului este redusa la perioada 01.01.2008-01.09.2008 asa cum prevede art. 49 alin.4 din Legea nr. 571/2003:

“In cazul in care un contribuabil desfasoara o activitate independenta pe perioade mai mici decit anul calendaristic, norma de venit aferenta acelei activitati se corecteaza astfel incit sa reflecte perioada de an calendaristic in care a fost desfasurata activitatea respectiva.”

Avind in vedere cele relatate rezulta ca organul fiscal din cadrul AFPM prin Deciziile de impunere pentru plati anticipate privind venitul din activitati independente pe anul 2007 si 2008 cu nr. si nr. in mod legal a stabilit obligatia fiscala in suma de lei reprezentind plati anticipate cu titlu de impozit , motiv pentru care se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata .

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 49 din Legea nr. 571/2003 coroborat cu 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dl. impotriva masurilor dispuse prin Deciziile de impunere pentru plati anticipate privind venitul din activitati independente pe anul 2007 si 2008 cu nr. si nr. prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind plati anticipate cu titlu de impozit.

- prezenta decizie se comunica la : - Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul .

D E C I Z I E nr. 68/13.03.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de PFA
inregistrata la DGFP- sub nr. .

I. Petenta a formulat contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 16.12.2008 prin care s-au stabilit obligatii fiscale in suma de lei reprezentind:

- lei diferenta impozit pe venit pe anii 2003, 2004 si 2006.
- lei accesorii stabilite pentru diferentele constatate.

Prin contestatia formulata petenta solicitat recalcularea obligatiilor fiscale ca urmare a faptului ca organul de inspectie fiscala a considerat ca nedeductibile o serie de cheltuieli, iar documentele de evidenta contabila au fost predate organului fiscal pentru verificare in anul 2007.

II. PFA a desfasurat activitatea de comert cu amanuntul prin standuri si pietre in baza autorizatiilor nr. emisa in baza Decretului -Lege nr. 54/1990 si nr. emisa in baza Legii nr. 300/2004.

Ca urmare a inspectiei fiscale organul de inspectie fiscala a considerat ca nedeductibile o serie de cheltuieli dupa cum urmeaza:

Anul 2003

Pentru anul 2003 cheltuielile nedeductibile sunt in suma de lei aferente activitatii de comert deoarece la data efectuarii verificarii fiscale , petenta nu a prezentat organului de inspectie fiscala documente care sa justifice cheltuielile inregistrate in contabilitate pentru acest an.

In conformitate cu art. 10 alin. 1 lit. a din OUG nr. 7/2001 "cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii acestuia, justificate prin documente".

Ca urmare a nedeductibilitatii unor cheltuieli organul de inspectie fiscala a procedat la recalcularea obligatiilor fiscale si a stabilit un venit net suplimentar impozabil in suma de lei pentru care s-a calculat un impozit suplimentar de lei cu accesoriile aferente in suma de lei.

Anul 2004

Pentru anul 2004 cheltuielile nedeductibile sunt in suma de lei aferente activitatii de comert deoarece la data efectuarii verificarii fiscale , petenta nu a prezentat organului de inspectie fiscala documente care sa justifice cheltuielile inregistrate in contabilitate pentru acest an.

In conformitate cu art. 10 alin. 1 lit. a din OUG nr. 7/2001 “cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii acestuia, justificate prin documente”.

Ca urmare a nedeductibilitatii unor cheltuieli organul fiscal a procedat la recalcularea obligatiilor fiscale si a stabilit un venit net suplimentar impozabil in suma de lei pentru care s-a calculat un impozit suplimentar de lei cu accesoriile aferente in suma de lei.

Anul 2006

Pentru anul 2006 cheltuielile nedeductibile sunt in suma de lei aferente activitatii de comert deoarece la data efectuării verificării fiscale , petenta nu a prezentat organului de inspectie fiscala documente care sa justifice cheltuielile inregistrate in contabilitate pentru acest an.

In conformitate cu art. 10 alin. 1 lit. a din OUG nr. 7/2001 “cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii acestuia, justificate prin documente”.

Ca urmare a nedeductibilitatii unor cheltuieli organul de inspectie fiscala a procedat la recalcularea obligatiilor fiscale si a stabilit un venit net suplimentar impozabil in suma de lei pentru care s-a calculat un impozit suplimentar de lei cu accesoriile aferente in suma de lei.

Accesoriile reprezentind majorari de intirziere si penalitati in suma de lei au fost calculate de organul de inspectie fiscala conform art. 12 din OG nr. 61/2002, coroborat cu art. 119 alin.1 si art. 120 alin. 7 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre organele de inspectie fiscala, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

- in perioada verificata 01.01.2003- 21.12.2007 PFA a desfasurat activitati independente de comert cu amanuntul prin standuri si pietre in baza urmatoarelor autorizatii:

1. Autorizatia nr. emisa in baza Decretului lege nr. 54/1999.

2. Autorizatia nr.

emisa in baza Legii nr. 300/2004.

- ca urmare a inspectiei fiscale a fost emisa Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar nr. ntocmita in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 16.12.2008 prin care s-au stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale contestate in suma de reprezentind:

- diferenta impozit pe venit pe anii 2003-2007 = lei

- accesorii = lei

Decizia de impunere cu numarul de mai sus a fost contestata de catre petenta iar motivul contestatiei il reprezinta faptul ca organul de inspectie

fiscala nu a acceptat la deducere o serie de cheltuieli efectuate de catre aceasta pentru activitatea desfasurata deoarece nu au fost justificate cu documente.

Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 16.12.2008 organul de inspectie fiscala a stabilit ca nedeductibile o serie de cheltuieli efectuate de petenta astfel:

- anul 2003 = lei
- anul 2004 = lei
- anul 2006 = lei.

Organul de inspectie fiscala a considerat ca nedeductibile aceste cheltuieli pe motivul ca petenta nu a prezentat documente care sa justifice cheltuielile inregistrate in contabilitate in perioada verificata.

In consecinta , se constata incalcarea prevederilor art. 10 alin. 1 lit. a din OUG nr. 7/2001 privind impozitul pe venit pentru anul 2003 si art. 48 alin. 4 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal pentru anii 2004, 2006 potrivit carora pentru a putea fi deduse , cheltuielile efectuate trebuie sa fie aferente obtinerii veniturilor, justificate prin documente:

“Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;”

Petenta nu a respectat prevederile legale mai sus citate adica nu a putut justifica cu documente cheltuielile efectuate si inregistrate in contabilitate motiv pentru care organul de inspectie fiscala a procedat la recalcularea impozitului pe venit si a stabilit obligatii fiscale suplimentare in suma de lei reprezentind impozit pe venit plus accesoriile aferente.

Afirmatia petentei referitoare la faptul ca documentele de evidenta contabila au fost predate organului de inspectie fiscala in anul 2007 nu are suport legal deoarece nu se poate face dovada scrisa ca aceste documente au fost predate organului de inspectie fiscala in vederea efectuarii controlului.

In ceea ce priveste stabilirea accesoriilor de catre organele de inspectie fiscala, se retine ca acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar prin contestatia formulata petenta nu a obiectat asupra modului de calcul a acestora, a numarului de zile si a cotei aplicata si tinind cont de principiul de drept potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul si de faptul ca debitele stabilite de catre organul de inspectie fiscala nu au fost achitate in termen s-au calculat accesorii de la scadenta obligatiilor fiscale recalculate pina la data stingerii sumei datorate asa cum prevede art. 108 din OG nr. 92/2003, actualizata:

“Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.”

Avind in vedere cele precizate se impune respingerea ca neintemeiata a contestaiei formulate de PFA impotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar nr. prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare in suma de lei reprezentind impozit pe venit plus accesoriile aferente

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul Legii nr. 571/2003 art. 48, coroborate cu art. 205, art. 206 si art. 216 din OG.92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. 9 se

D E C I D E :

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de PFA impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind impozit pe venit plus accesoriile aferente.

- prezenta decizie se comunica la :

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul .

D E C I Z I E nr. 71/16.03.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de dna inregistrata la DGFP-.

I. Prin contestatia formulata dna contesta Decizia de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind taxa pe poluare pentru autovehicule.

In fapt, petenta la data de 11.12.2008 a achitat la Trezoreria din cadrul AFPM cu chitanta seria nr. suma de lei cu titlu de taxa pe poluare pentru autovehicule pentru inmatricularea autoturismului marca WW Passat nr. de identificare an de fabricatie 2006, achizitionat din Germania.

Considera ca taxa este perceputa ilegal deoarece OUG nr. 50/2008 este neconstitutionala si incalca prevederile art. 4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Potrivit art. 14 din OUG nr. 50/2008 la data intrării în vigoare a acestui act normativ se abroga art. 214.1 și 214.3 din Codul fiscal, texte ce regelează taxa specială pentru autoturisme.

Conform art. 4 alin. 1 din Codul fiscal orice modificare sau completare a Codului fiscal se face numai prin lege, iar modificarea Codului fiscal prin OUG nr. 50/2008 este nelegală, ordonanța în cauză neputând produce efecte juridice. Sustin că modificările aduse Codului fiscal nu puteau produce efecte juridice anterior datei de 1 ianuarie 2009.

Taxa pe poluare instituită prin OUG nr. 50/2008 are un caracter discriminatoriu și protectionist fiind neconstituțional și venind în contradicție cu prevederile art. 90 din Tratatul CE.

Obligația de plată a taxei intervine cu ocazia primei înmatriculării a unui autovehicul în România, fără ca textul de lege să facă distincție între autoturismele produse în România și cele din afară și nici între autoturismele noi și cele second hand.

Considera că taxa este percepută ilegal în raport cu art. 90 par. 1 din Tratatul CE potrivit căruia Curtea de Justiție Europeană a pus bazele principiului prioritar al dreptului comunitar față de dreptul național.

Conform art. 148 alin. 2 și alin. 4 din Constituția României “prevederile tratatelor constitutive ale UE, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare”.

Din prevederile art. 148 alin. 2 din Constituția României se constată inaplicabilitatea art. 214¹ cap. 2 din Codul fiscal.

De altfel, obligația respectării dispozițiilor cuprinse în tratatele ratificate de statul român rezultă și din dispozițiile art. 11 alin. 1 din Constituția României conform căruia statul român se obligă să îndeplinească întocmai și cu bună credință obligațiile ce-i revin din tratatele la care este parte.

În raport cu prevederile din Constituția României aplicarea legilor interne ale statului român se va face în conformitate cu dispozițiile obligatorii din dreptul UE, respectiv din dreptul comunitar, ce are prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne.

Considera că taxa este percepută ilegal în baza unei ordonanțe de urgență care nu poate modifica Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru aceste motive solicită admiterea contestației, anularea Deciziei de calcul a taxei pe poluare nr. prin care s-a stabilit taxa în suma de și restituirea acesteia.

II. AFPM Timisoara a stabilit taxa pe poluare în vederea înmatriculării autoturismului marca Volkswagen Passat, nr. de identificare , an de fabricație 2006, achiziționat din Germania conform prevederilor art. 5 din OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule.

In acest sens, petenta a depus documentele prevazute la art. III.3 alin. 2 Normele metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 50/2008 aprobate prin HG nr. 686/2008.

Taxa pe poluare a fost calculata pe baza elementelor prevazute in anexele 1, 2 si 4 la OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, conform prevederilor art. 6 alin. 1 lit. a din ordonanta rezultind o taxa pe poluare in suma lei conform Deciziei de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .

III. Avind in vedere sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatoare si de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

- dna a achizitionat din Germania in anul 2008 un autoturism marca Volkswagen Passat, nr. de identificare an de fabricatie , carte identitate .

- pentru utilizarea autoturismului pe teritoriul Romaniei, acesta trebuia inmatriculat asa cum prevede art. 11 din OUG nr. 195/2002 privind circulatia pe drumurile publice:

“(1) Proprietarii de vehicule sau detinatorii mandatati ai acestora sunt obligati sa le inmatriculeze sau sa le inregistreze, dupa caz, inainte de a le pune in circulatie, conform prevederilor legale.”

- pentru finalizarea procedurii de inmatriculare petenta a solicitat la AFPM stabilirea taxei pe poluare pentru autovehiculul achizitionat conform prevederilor art. 5 din OUG nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule:

“(1) Taxa se calculeaza de autoritatea fiscala competenta.

(2) Pentru stabilirea taxei, persoana fizica sau persoana juridica, denumite in continuare contribuabil, care intentioneaza sa efectueze inmatricularea autovehiculului va depune documentele din care rezulta elementele de calcul al taxei, prevazute in normele metodologice de aplicare a prezentei ordonante de urgenta.”

- in vederea calcularii taxei pe poluare pentru autovehicule petenta a depus documentele prevazute la art. III.3 alin.2 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 50/2008 aprobate prin HG nr. 686/2008:

“(2) In vederea calcularii taxei de catre autoritatea fiscala, persoana fizica sau persoana juridica in numele careia se efectueaza inmatricularea, denumite in continuare contribuabili, trebuie sa prezinte, in copie si in original, urmatoarele documente:

a) cartea de identitate a vehiculului; si

b) in cazul autovehiculelor rulate achizitionate din alte state, un document din care sa rezulte data primei inmatriculari a acestora, si, dupa caz, declaratia pe propria raspundere prevazuta la art. 5 alin. (4), precum si

rezultatul expertizei tehnice efectuate de Regia Autonoma "Registrul Auto Roman" ori rezultatul evaluarii individuale efectuate potrivit art. 5 alin. (20)."

- in baza solicitarii si a documentatiei depuse de petenta organul fiscal a procedat la calculul taxei pe poluare si a emis Decizia de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. rezultind o taxa de plata in suma de lei, achitata cu chitanta seria nr..

- taxa pe poluare pentru autovehicule a fost stabilita avindu-se in vedere prevederile art. 4 din OUG nr.50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule:

"Obligatia de plata a taxei intervine:

a) cu ocazia primei inmatriculari a unui autovehicul in Romania;

b) la repunerea in circulatie a unui autovehicul dupa incetarea unei exceptari sau scutiri dintre cele la care se face referire la art. 3 si 9."

- taxa pe poluare a fost calculata pe baza elementelor prevazute in anexele nr. 1, 2 si 4 la OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule rezultind o taxa pe poluare in suma de lei.

Organul de solutionare a contestatiei face precizarea ca petenta avea posibilitatea sa formuleze contestatie daca aducea argumente care se bazeaza pe cele precizate la art. 10 din OG nr. 50/2008:

(1) Suma reprezentand taxa poate fi contestata atunci cand persoana care urmeaza sa inmatriculeze un autovehicul rulat poate face dovada ca autovehiculul sau s-a depreciat intr-o masura mai mare decat cea indicata de grila fixa prevazuta in anexa nr. 4.

(2) Evaluarea nivelului de depreciere se va face pe baza elementelor avute in vedere la stabilirea cotei de reducere prevazute la art. 6 alin. (3).

(3) In caz de contestare, caracteristicile autovehiculului rulat prevazute la alin. (2) se stabilesc, la cererea contribuabilului, prin expertiza tehnica efectuata contra cost de Regia Autonoma "Registrul Auto Roman", pe baza procedurii prevazute de normele metodologice de aplicare a prezentei ordonante de urgenta.

Avind in vedere cele precizate mai sus rezulta ca organul fiscal din cadrul AFPM prin Decizia de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. in mod legal a stabilit obligatia de plata a taxei pe poluare pentru autovehicule in suma de lei , motiv pentru care se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 4 din OUG nr. 50/2008, coroborat cu art. 205, art. 206 si art. 216 din OG.92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr.

D E C I D E :

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dna impotriva Deciziei de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. in care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind taxa pe poluare pentru autovehicule.

- prezenta decizie se comunica la : Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul .

D E C I Z I E nr. 72/16.03.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de dl.
inregistrata la DGFP-Timis

I. Prin contestatia formulata dl. contesta Decizia de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind taxa pe poluare pentru autovehicule.

In fapt, petentul la data de 12.12.2008 a achitat la Trezoreria din cadrul AFPM cu chitanta seria , nr. suma de lei cu titlu de taxa pe poluare pentru autovehicule pentru inmatricularea autoturismului marca Volkswagen Polo nr. de identificare an de fabricatie 1996, achizitionat din Germania.

Considera ca taxa este perceputa ilegal in raport cu art. 90 par. 1 din Tratatul CE potrivit caruia Curtea de Justitie Europeana a pus bazele principiului prioritar al dreptului comunitar fata de dreptul national.

Conform art. 148 alin. 2 si alin. 4 din Constitutia Romaniei "prevederile tratatelor constitutive ale UE, au prioritate fata de dispozitiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare".

Din prevederile art. 148 alin. 2 din Constitutia Romaniei se constata inaplicabilitatea art. 214¹ cap. 2 din Codul fiscal .

De altfel, obligatia respectarii dispozitiilor cuprinse in tratatele ratificate de statul roman rezulta si din dispozitiile art. 11 alin. 1 din Constitutia Romaniei conform caruia statul roman se obliga sa indeplineasca intocmai si cu buna credinta obligatiile ce-i revin din tratatele la care este parte.

In raport cu prevederile din Constitutia Romaniei aplicarea legilor interne ale statului roman se va face in conformitate cu dispozitiile obligatorii din dreptul UE, respectiv din dreptul comunitar, ce are prioritate fata de dispozitiile contrare din legile interne.

Considera ca taxa este perceputa ilegal in baza unei ordonante de urgenta care nu poate modifica Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru aceste motive solicita admiterea contestatiei, anularea Deciziei de calcul a taxei pe poluare nr. prin care s-a stabilit taxa in suma de lei si restituirea acesteia.

II. AFPM a stabilit taxa pe poluare in vederea inmatricularii autoturismului marca Volkswagen Polo nr. de identificare , an de fabricatie 1996, achizitionat din Germania, conform prevederilor art. 5 din OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule.

In acest sens, petentul a depus documentele prevazute la art. III.3 alin. 2 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 50/2008 aprobate prin HG nr. 686/2008.

Taxa pe poluare a fost calculata pe baza elementelor prevazute in anexele 1, 2 si 4 la OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, conform prevederilor art. 6 alin. 1 lit. a din ordonanta rezultand o taxa pe poluare in suma de lei conform Deciziei de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .

III. Avind in vedere sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

- dl. , a achizitionat din Germania in anul 2008 un autoturism marca Volkswagen Polo, nr. de identificare , an de fabricatie 1996, carte identitate .

- pentru utilizarea autoturismului pe teritoriul Romaniei, acesta trebuia inmatriculat asa cum prevede art. 11 din OUG nr. 195/2002 privind circulatia pe drumurile publice:

“(1) Proprietarii de vehicule sau detinatorii mandatati ai acestora sunt obligati sa le inmatriculeze sau sa le inregistreze, dupa caz, inainte de a le pune in circulatie, conform prevederilor legale.”

- pentru finalizarea procedurii de inmatriculare petentul a solicitat la AFPM stabilirea taxei pe poluare pentru autovehiculul achizitionat conform prevederilor art. 5 din OUG nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule:

“(1) Taxa se calculeaza de autoritatea fiscala competenta.

(2) Pentru stabilirea taxei, persoana fizica sau persoana juridica, denumite in continuare contribuabil, care intentioneaza sa efectueze inmatricularea autovehiculului va depune documentele din care rezulta elementele de calcul al taxei, prevazute in normele metodologice de aplicare a prezentei ordonante de urgenta.”

- in vederea calcularii taxei pe poluare pentru autovehiculele petentul a depus documentele prevazute la art. III.3 alin.2 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 50/2008 aprobate prin HG nr. 686/2008:

“(2) In vederea calcularii taxei de catre autoritatea fiscala, persoana fizica sau persoana juridica in numele careia se efectueaza inmatricularea, denumite in continuare contribuabili, trebuie sa prezinte, in copie si in original, urmatoarele documente:

a) cartea de identitate a vehiculului; si

b) in cazul autovehiculelor rulate achizitionate din alte state, un document din care sa rezulte data primei inmatriculari a acestora, si, dupa caz, declaratia pe propria raspundere prevazuta la art. 5 alin. (4), precum si rezultatul expertizei tehnice efectuate de Regia Autonoma "Registrul Auto Roman" ori rezultatul evaluarii individuale efectuate potrivit art. 5 alin. (20).”

- in baza solicitarii si a documentatiei depuse de petent organul fiscal a procedat la calculul taxei pe poluare si a emis Decizia de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. rezultind o taxa de plata in suma de lei, achitata cu chitanta seria nr. .

- taxa pe poluare pentru autovehicule a fost stabilita avindu-se in vedere prevederile art. 4 din OUG nr.50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule:

“Obligatia de plata a taxei intervine:

a) cu ocazia primei inmatriculari a unui autovehicul in Romania;

b) la repunerea in circulatie a unui autovehicul dupa incetarea unei exceptari sau scutiri dintre cele la care se face referire la art. 3 si 9.”

- taxa pe poluare a fost calculata pe baza elementelor prevazute in anexele nr. 1, 2 si 4 la OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule rezultind o taxa pe poluare in suma de lei.

Organul de solutionare a contestatiei face precizarea ca petentul avea posibilitatea sa formuleze contestatie daca aducea argumente care se bazeaza pe cele precizate la art. 10 din OG nr. 50/2008:

(1) Suma reprezentand taxa poate fi contestata atunci cand persoana care urmeaza sa inmatriculeze un autovehicul rulat poate face dovada ca autovehiculul sau s-a depreciat intr-o masura mai mare decat cea indicata de grila fixa prevazuta in anexa nr. 4.

(2) Evaluarea nivelului de depreciere se va face pe baza elementelor avute in vedere la stabilirea cotei de reducere prevazute la art. 6 alin. (3).

(3) In caz de contestare, caracteristicile autovehiculului rulat prevazute la alin. (2) se stabilesc, la cererea contribuabilului, prin expertiza tehnica efectuata contra cost de Regia Autonoma "Registrul Auto Roman", pe baza procedurii prevazute de normele metodologice de aplicare a prezentei ordonante de urgenta.

Avind in vedere cele precizate mai sus rezulta ca organul fiscal din cadrul AFPM , prin Decizia de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. , in mod legal a stabilit obligatia de plata a taxei pe poluare pentru autovehicule in suma de lei , motiv pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 4 din OUG nr. 50/2008, coroborat cu art. 205, art. 206 si art. 216 din OG.92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. 16.03.2009

D E C I D E :

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dl. impotriva Deciziei de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind taxa pe poluare pentru autovehicule.

- prezenta decizie se comunica la :

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul .

D E C I Z I E nr. 73/17.03.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de dna
inregistrata la DGFP.

I. Prin contestatia formulata dl. contesta Decizia de impunere privind venitul din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2008 nr. prin care s-a stabilit in sarcina petentului obligatii fiscale in suma de lei reprezentind impozit pe venitul din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal.

Prin sentinta civila nr. ramasa definitiva si irevocabila, pronuntata de Judecatoria in dosar nr. petentul a dobindit dreptul de proprietate prin uzucapiune asupra imobilului in scris in CF nr. din loc. .

Ca urmare a transferului dreptului de proprietate efectuat, si pentru a putea intabula imobilul dobindit a achitat la organul fiscal suma de lei reprezentind impozit din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul persoanal.

Considera ca decizia de impunere este ilegala si solicita restituirea impozitului achitat pe motivul ca uzucapiunea nu este un transfer de proprietate ci este un mod de dobindire a unei proprietati.

II. Prin sentinta civila nr., pronuntata de Judecatoria in dosar nr. , definitiva si irevocabila, dl. a dobindit prin uzucapiune dreptul de proprietate asupra imobilului in scris in CF nr. , nr. cadastral , reprezentind casa cu nr.8, curte si gradina.

In data de petentul solicita calcularea impozitului privind veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal dobindit prin sentinta civila.

Organul fiscal a emis Decizia de impunere pentru veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal nr. prin care s-a stabilit un impozit de plata in suma de lei , decizie care a fost emisa in conformitate cu art. 77¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Potrivit art. 151² lit. f din HG nr. 44/2004 privind Normele de aplicare a codului fiscal pentru imobilele dobindite cu titlu de uzucapiune constatat prin hotarire judecatoreasca definitiva si irevocabila, data dobindirii este considerata data la care a inceput sa curga termenul de uzucapiune.

Impozitul stabilit prin Decizia de impunere privind venitul din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2008 nr. a fost calculat in conformitate cu art. 77¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si pct. 151⁵ din HG nr. 1195/04.10.2007 pentru modificarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, aprobate prin HG nr. 44/2004.

III. Avand in vedere constatarile organului fiscal, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

- prin actiunea inregistrata la Judecatoria , reclamantul impreuna cu sotia au solicitat instantei ca prin sentinta ce se va pronunta sa se dispuna faptul ca acestia au dobindit prin uzucapiune imobilul in scris in CF nr. u, nr. cadastral , reprezentind casa cu nr., curte si gradina.

- prin sentinta civila definitiva si irevocabila nr. pronuntata de Judecatoria in dosar nr. , petentul a dobindit dreptul de proprietate prin uzucapiune asupra imobilului in scris in CF nr. din locs.

- in baza sentintei civile si a cererii petentului inregistrate la AFP nr. , organul fiscal a emis Decizia de impunere privind venitul din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2008 nr. prin care s-a stabilit in sarcina dlui un impozit de plata in suma de lei, decizie contestata de petent, ca fiind nelegala.

In acest sens la pct. 151² lit.e din HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal se precizeaza:

e) prin transferul dreptului de proprietate sau al dezmembramintelor acestuia se intelege instrainarea, prin acte juridice intre vii, a dreptului de proprietate sau a dezmembramintelor acestuia, indiferent de tipul sau natura actului prin care se realizeaza acest transfer: vanzare-cumparare, donatie, renta viagera, intretinere, schimb, dare in plata, tranzactie, aport la capitalul social, inclusiv in cazul cand transferul se realizeaza in baza unei hotarari judecatoresti si altele asemenea;

Textul de lege citat mai sus ii este aplicabil petentului deoarece transferul dreptului de proprietate s-a efectuat in baza unei hotarari judecatoresti, respectiv sentinta civila definitiva si irevocabila nr. emisa de Judecatoria motiv pentru care petentul datoreaza impozit asa cum prevede art. 77¹ din Legea nr. 571/2003, actualizata, coroborat cu pct. 151.2 lit. i din HG nr. 1.861 din 21 decembrie 2006 pentru modificarea si

completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004:

Art. 77¹. - (1) La transferul dreptului de proprietate si al dezmembramintelor acestuia, prin acte juridice intre vii asupra constructiilor de orice fel si a terenurilor aferente acestora, precum si asupra terenurilor de orice fel fara constructii, contribuabilii datoreaza un impozit care se calculeaza astfel:

a) pentru constructiile de orice fel cu terenurile aferente acestora, precum si pentru terenurile de orice fel fara constructii, dobandite intr-un termen de pana la 3 ani inclusiv:

- 3% pana la valoarea de 200.000 lei inclusiv;

- peste 200.000 lei, 6.000 lei + 2% calculate la valoarea ce depaseste 200.000 lei inclusiv;

b) pentru imobilele descrise la lit. a), dobandite la o data mai mare de 3 ani:

- 2% pana la valoarea de 200.000 lei inclusiv;

- peste 200.000 lei, 4.000 lei + 1% calculat la valoarea ce depaseste 200.000 lei inclusiv.”

pct. 151.2 lit. i din HG nr. 1.861 din 21 decembrie 2006 :

i) actul de partaj voluntar sau judiciar si actul de schimb sunt supuse impozitarii; data dobandirii imobilelor care fac obiectul acestor acte, va fi data la care fiecare coproprietar (coindivizar) sau copermutant (coschimbas) a dobandit proprietatea.”

Afirmatia petentului ca uzucapiunea nu este un transfer de proprietate nu are suport legal deoarece aceasta reprezinta un mod de dobandire a unei proprietati in speta in cauza locuinta din loc. fiind transferat dreptul de proprietate de la un proprietar la altul in baza unei hotariri judecatoresti, transfer care se impoziteaza conform celor precizate mai sus.

Valoarea de impozitare din decizia de impunere emisa de catre organul fiscal a fost cea stabilita de catre notar asa cum prevede art. 77¹ alin.4 din Legea nr. 571/2003, actualizata:

“(4) Impozitul prevazut la alin. (1) si (3) se calculeaza la valoarea declarata de parti in actul prin care se transfera dreptul de proprietate sau dezmembramintele sale. In cazul in care valoarea declarata este inferioara valorii orientative stabilite prin expertiza intocmita de camera notarilor publici, impozitul se va calcula la nivelul valorii stabilite prin expertiza, cu exceptia tranzactiilor incheiate intre rude ori afini pana la gradul al II-lea inclusiv, precum si intre sotii, caz in care impozitul se calculeaza la valoarea declarata de parti in actul prin care se transfera dreptul de proprietate”.

Avind in vedere cele relatate rezulta ca organul fiscal din cadrul AFP prin aplicarea prevederilor legale in vigoare la aceasta data a emis, in mod legal, Decizia de impunere privind venitul din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2008 nr. prin care s-a stabilit un impozit de plata in suma de lei, motiv pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata .

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul Legii nr. 571/2003, actualizata, art. 77¹, coroborat cu art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dl. impotriva Deciziei de impunere privind venitul din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2008 nr., prin care s-a stabilit un impozit de plata in suma de lei.
- prezenta decizie se comunica la :

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul in termen de sase luni de la primirea prezentei.

D E C I Z I E nr. 74/17.03.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de dna
inregistrata la DGFP-.

I. Prin contestatia formulata dna contesta Decizia de impunere privind venitul din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2008 nr. prin care s-a stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale in suma de 298 lei reprezentind impozit pe venitul din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal.

Prin sentinta civila nr. ramasa definitiva si irevocabila, pronuntata de Judecatoria in dosar nr. petenta a dobindit dreptul de proprietate prin uzucapiune asupra imobilului in scris in CF nr. din loc. .

Ca urmare a transferului dreptului de proprietate efectuat, si pentru a putea intabula imobilul dobindit a achitat la organul fiscal suma de lei reprezentind impozit din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul persoanal.

Considera ca decizia de impunere este ilegala si solicita restituirea impozitului achitat pe motivul ca uzucapiunea nu este un transfer de proprietate ci este un mod de dobindire a unei proprietati.

II. Prin sentinta civila nr., pronuntata de Judecatoria n dosar nr. definitiva si irevocabila, dna dobindit prin uzucapiune dreptul de proprietate asupra imobilului in scris in CF nr. , nr. cadastral reprezentind casa cu nr. , curte si gradina.

In data de 16.10.2008 petenta solicita calcularea impozitului privind veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal dobindit prin sentinta civila.

Organul fiscal a emis Decizia de impunere pentru veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal nr. prin care s-a stabilit un impozit de plata in suma de lei , decizie care a fost emisa in conformitate cu art. 77¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Potrivit art. 151² lit. f din HG nr. 44/2004 privind Normele de aplicare a codului fiscal pentru imobilele dobândite cu titlu de uzucapiune constatată prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, data dobândirii este considerată data la care a început să curgă termenul de uzucapiune.

Impozitul stabilit prin Decizia de impunere privind venitul din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2008 nr. 3540404226640/29.12.2008 a fost calculat în conformitate cu art. 77¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și pct. 151⁵ din HG nr. 1195/04.10.2007 pentru modificarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, aprobate prin HG nr. 44/2004.

III. Având în vedere constatările organului fiscal, susținerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, invocate de către organele fiscale, biroul investit cu soluționarea contestației reține următoarele:

- prin acțiunea înregistrată la Judecătoria , reclamanta împreună cu sotul au solicitat instanței ca prin sentință ce se va pronunța să se dispună faptul că aceștia au dobândit prin uzucapiune imobilul înscris în CF nr. nr. cadastral , reprezentând casa cu nr. , curte și grădina.

- prin sentința civilă definitivă și irevocabilă nr. pronunțată de Judecătoria în dosar nr. petenta a dobândit dreptul de proprietate prin uzucapiune asupra imobilului înscris în CF nr. din locis.

- în baza sentinței civile și a cererii petentei înregistrate la AFP sub nr. , organul fiscal a emis Decizia de impunere privind venitul din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2008 nr. prin care s-a stabilit în sarcina dnei un impozit de plată în suma de lei, decizie contestată de petenta, fiind nelegală.

În acest sens la pct. 151² lit.e din HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal se precizează:

e) prin transferul dreptului de proprietate sau al dezmembrămintelor acestuia se înțelege înstrăinarea, prin acte juridice între vii, a dreptului de proprietate sau a dezmembrămintelor acestuia, indiferent de tipul sau natura actului prin care se realizează acest transfer: vânzare-cumpărare, donație, rentă viageră, întreținere, schimb, dare în plată, tranzacție, aport la capitalul social, inclusiv în cazul când transferul se realizează în baza unei hotărâri judecătorești și altele asemenea;

Textul de lege citat mai sus îi este aplicabil petentei deoarece transferul dreptului de proprietate s-a efectuat în baza unei hotărâri judecătorești, respectiv sentința civilă definitivă și irevocabilă nr. misa de Judecătoria motiv pentru care petenta datorează impozit așa cum prevede art. 77¹ din Legea nr. 571/2003, actualizată,

coroborat cu pct. 151.2 lit. i din HG nr. 1.861 din 21 decembrie 2006 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004:

Art. 77¹. - (1) La transferul dreptului de proprietate și al dezmembrămintelor acestuia, prin acte juridice între vii asupra construcțiilor de orice fel și a terenurilor aferente acestora, precum și asupra terenurilor de orice fel fără construcții, contribuabilii datorează un impozit care se calculează astfel:

a) pentru construcțiile de orice fel cu terenurile aferente acestora, precum și pentru terenurile de orice fel fără construcții, dobândite într-un termen de până la 3 ani inclusiv:

- 3% până la valoarea de 200.000 lei inclusiv;

- peste 200.000 lei, 6.000 lei + 2% calculate la valoarea ce depaseste 200.000 lei inclusiv;

b) pentru imobilele descrise la lit. a), dobandite la o data mai mare de 3 ani:

- 2% pana la valoarea de 200.000 lei inclusiv;

- peste 200.000 lei, 4.000 lei + 1% calculat la valoarea ce depaseste 200.000 lei inclusiv.”

pct. 151.2 lit. i din HG nr. 1.861 din 21 decembrie 2006 :

i) actul de partaj voluntar sau judiciar si actul de schimb sunt supuse impozitarii; data dobandirii imobilelor care fac obiectul acestor acte, va fi data la care fiecare coproprietar (coindivizar) sau copermutant (coschimbas) a dobandit proprietatea.”

Afirmatia petentei ca uzucapiunea nu este un transfer de proprietate nu are suport legal deoarece aceasta reprezinta un mod de dobandire a unei proprietati in speta in cauza locuinta din loc. fiind transferat dreptul de proprietate de la un proprietar la altul in baza unei hotariri judecatoresti, transfer care se impoziteaza conform celor precizate mai sus.

Valoarea de impozitare din decizia de impunere emisa de catre organul fiscal a fost cea stabilita de catre notar asa cum prevede art. 77¹ alin.4 din Legea nr. 571/2003, actualizata:

“(4) Impozitul prevazut la alin. (1) si (3) se calculeaza la valoarea declarata de parti in actul prin care se transfera dreptul de proprietate sau dezmembramintele sale. In cazul in care valoarea declarata este inferioara valorii orientative stabilite prin expertiza intocmita de camera notarilor publici, impozitul se va calcula la nivelul valorii stabilite prin expertiza, cu exceptia tranzactiilor incheiate intre rude ori afini pana la gradul al II-lea inclusiv, precum si intre soti, caz in care impozitul se calculeaza la valoarea declarata de parti in actul prin care se transfera dreptul de proprietate”.

Avind in vedere cele relatate rezulta ca organul fiscal din cadrul AFP prin aplicarea prevederilor legale in vigoare la aceasta data a emis, in mod legal, Decizia de impunere privind venitul din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2008 nr. prin care s-a stabilit un impozit de plata in suma de 298 lei, motiv pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata .

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul Legii nr. 571/2003, actualizata, art. 77¹, coroborat cu art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dna impotriva Deciziei de impunere privind venitul din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2008 nr. , prin care s-a stabilit un impozit de plata in suma de 298 lei.

- prezenta decizie se comunica la :

. Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul in termen de sase luni de la primirea prezentei.

D E C I Z I E nr. 78/19.03.2009
privind solutionarea contestatiei formulate de
inregistrata la DGFP-

I. Dl. contesta Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. prin care s-au stabilit accesorii in suma de lei aferente deciziilor nr. .

Considera ca aplicarea majorarilor de intirziere este neintemeiata avind in vedere faptul ca si-a achitat intotdeauna la termen impozitele iar majorarile de intirziere au fost calculate pentru niste decizii care nu i-au fost comunicate niciodata.

ne ca decizia de impunere constituie instiintare de plata de la data comunicarii acesteia asa cum prevede art. 86 alin. 6 din OG nr. 92/2003.

De asemenea, in conformitate cu art. 111 din OG nr. 92/2003 termenul de plata se stabileste in functie de data comunicarii actelor.

Deoarece nu a primit nici o decizie de impunere nu a existat nici o data scadenta pina la care avea obligatia de a achita impozitul si neexistind o data scadenta de plata nu pot fi calculate majorari de intirziere.

In conformitate cu art. 44 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala comunicarea actelor se poate face doar printr-o modalitate care confirma primirea acestora de catre contribuabil, respectiv scrisoare recomandata cu confirmare de primire.

Solicita admiterea contestatiei si anularea deciziei de calcul a accesoriilor.

II. Petentul contesta Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. 4702/08.01.2008 prin care s-au stabilit accesorii in suma de lei aferente deciziilor nr. pe care sustine ca nu le-a primit.

Deciziile de impunere au fost comunicate petentului astfel:

- borderoul nr. cu stampila postei din data de 09.11.2006 pentru decizia de impunere pentru plati anticipate pe anul 2006.

- borderoul nr. cu stampila postei din data de 02.11.2007 pentru decizia de impunere anuala pe anul 2006.

- borderoul nr. cu stampila postei din data de 01.08.2007 pentru decizia de de impunere pentru plati anticipate pe anul 2007.

- scrisoarea de primire nr. semnata de contribuabil pentru decizia de impunere anuala pe anul 2007.

Debitele din deciziile de impunere nu au fost achitate la termen motiv pentru care s-au calculat majorari de intirziere prin decizia nr.

Decizia de calcul accesorii nr. a fost corect emisa in baza prevederilor art. 88 lit. c din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

III. Avind in vedere constatările organului fiscal, susținerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, invocate de către contestatar și de către organele fiscale, biroul investit cu soluționarea contestației reține ca dl. formulat contestație împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. prin care s-au stabilit accesorii în suma de lei aferente deciziilor de impunere nr..

Prin contestația formulată petentul solicită anularea deciziei de calcul al accesoriilor mai sus menționate pe motivul că nu i-au fost comunicate deciziile de impunere, nu a cunoscut debitele și nici termenele de plată aferente motiv pentru care solicită anularea accesoriilor.

Din analiza dosarului contestației se constată că deciziile de impunere au fost comunicate petentului astfel:

- borderoul nr. având stampila poștei din data de 09.11.2006 pentru decizia de impunere pentru plăți anticipate pe anul 2006, poziția nr. 477 din borderou.

- borderoul nr. având stampila poștei din data de 02.11.2007 pentru decizia de impunere anuală pe anul 2006, poziția nr. 306 din borderou.

- borderoul nr. având stampila poștei din data de 01.08.2007 pentru decizia de de impunere pentru plăți anticipate pe anul 2007, poziția nr. 11 din borderou.

- extras din aplicația informatică DECODIM din care rezultă faptul că petentului i-a fost comunicată decizia de impunere anuală pe anul 2007, cu scrisoarea de de primire nr. purtând semnatura de primire a petentului.

În aceste condiții petentul avea obligația să achite impozitul pe venitul din profesii libere indicate în conținutul deciziilor de impunere.

Afirmatia petentului referitoare la faptul că nu a avut cunoștința de aceste debite nu are relevanță în susținerea cauzei deoarece din Situația analitică debite plăți solduri a petentului pe anii 2007, 2008 și 2009 existența la dosarul contestației rezultă faptul că o parte din aceste debite au fost achitate, în unele cazuri cu întârziere.

Plata cu întârziere a impozitului datorat generează majorări de întârziere potrivit prevederilor art. 119 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere”.

În acest sens, la art. 120 alin.(1) și (7) din același act normativ, se specifică:

“ (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. [...]

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

Aplicarea de majorari de intarziere pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale catre bugetul de stat reprezinta o masura de sanctionare instituita prin legea fiscala impotriva contribuabilului care nu isi achita la termenele de scadenta obligatiile fiscale, prin urmare aceste majorari au fost calculate in mod legal de catre organul fiscal.

Avind in vedere cele precizate mai sus rezulta ca organul fiscal din cadrul AFPM , in mod legal a stabilit obligatia de plata in suma de lei reprezentind majorari de intirziere, motiv pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003 , republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dl. impotriva masurilor dispuse prin Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind majorari de intirziere.

- prezenta decizie se comunica la :

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata de catre contestatar la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in termen de sase luni de la primirea prezentei.

D E C I Z I E nr. 83/24.03.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de dl.
inregistrata la DGFP

I. Prin contestatia formulata petentul contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. prin care s-au stabilit in sarcina petentului obligatii fiscale suplimentare in suma de lei reprezentind:

- TVA = lei
- majorari = lei

Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 19.12.2008 organul de inspectie fiscala a constatat faptul ca petentul nu s-a inregistrat ca platitor de TVA in termenul prevazut de art. 152 alin. 1 lit. a pct. 1 din Legea nr. 571/2003.

Incepind cu data de 15.06.2007 petentul a inceput sa desfasoare activitate impozabila reprezentind livrari de bunuri imobile cu caracter de continuitate, realizind astfel pina la data de 30.06.2008 venituri in valoare de lei, pentru care nu a fost colectata TVA si nu a fost depus la organul fiscal decontul de TVA.

La data de 07.07.2008 petentul a solicitat la DGFP inregistrarea in scopuri de TVA prin cererea nr. fiind emis in acest sens certificatul de inregistrare in scopuri de TVA seria nr. .

In temeiul art. 153 alin. 1 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu dispozitiile art. 62(2) lit. b din HG nr. 44/2004, organul fiscal a procedat la stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare, reprezentind TVA de plata in suma de lei si majorari de intirziere in suma de lei.

In fapt, imobilul reprezentind bloc de locuinte in regim P+4E+2M situat in edificat pe terenul inscris in CF nr. a fost construit cu intentia inchirierii apartamentelor.

La data de 09.06.2008 cind a fost receptionat blocul petentul nu era inregistrat ca persoana impozabila, fiind imposibil sa se efectueze o astfel de inregistrare, fiind vorba de construire de bunuri imobile proprii in vederea inchirierii.

In perioada 25.06.2008-30.06.2008 primind o oferta de cumparare de apartamente a hotarit vnzarea acestora realizind un venit in valoare de lei pentru care a fost achitat impozitul aferent prin retinere la sursa de catre notarul public care a autentificat actele.

Deoarece veniturile obtinute in luna iunie 2008 au depasit valoarea de lei in conformitate cu disp. 152 alin. 6 din Legea nr. 571/2003, la data de 07.07.2008 prin cererea nr. a solicitat inregistrarea fiscala in scopuri de TVA, fiind eliberat in acest sens certificatul de inregistrare in scopuri de TVA seria D nr. .

Pentru vinzarile efectuate dupa data de 01.07.2008 petentul a colectat si varsat la bugetul statului TVA calculat la pretul integral al vnzarii.

Considera ca organul fiscal in mod eronat a aplicat prevederile art. 153 alin. 1 lit. a pct. 1 din Legea nr. 571/2003 potrivit caruia petentul avea obligatia sa se inregistreze in scopuri de TVA inainte de realizarea vnzarilor de bunuri imobile.

Din prevederile art. 152 alin. 1, coroborat cu art. 152 alin. 6 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal se desprind urmatoarele concluzii:

- legiuitorul nu face vorbire despre dreptul intreprinderilor mici de a beneficia de regimul special de scutire de la plata TVA ci despre dreptul persoanei impozabile.

- nu a fost instituita obligatia de a declara realizarea unor venituri anuale superioare plafonului pina la care se aplica regimul special de scutire, ci doar dreptul persoanei impozabile de a declara realizarea unor astfel de venituri.

- data atingerii sau depasirii plafonului pina la care se aplica regimul special de scutire, prima zi a lunii calendaristice, urmatoare celei in care plafonul a fost atins sau depasit, fara a distinge in functie de quantumul cu care a fost depasit plafonul in luna anterioara.

- nu a fost instituita obligatia persoanei impozabile de a prevedea realizarea unor venituri anuale superioare plafonului pina la care se aplica regimul special de scutire.

- legiuitorul a reglementat obligativitatea inregistrarii persoanei impozabile in scopuri de TVA inainte de realizarea operatiunilor impozabile, in situatia in care declara ca urmeaza sa realizeze o cifra de afaceri care atinge sau depaseste plafonul de scutire, fara a institui obligatia de a declara realizarea unei astfel de cifre de afaceri.

In concluzie, considera ca nu a avut obligatia sa declare realizarea unor venituri superioare plafonului de scutire pentru perioada 25.06.2008-30.06.2008 si ca a indeplinit obligatia de inregistrare in scopuri de TVA in modalitatea si la termenul reglementat prin art. 152 alin. 6 din Legea nr. 571/2003.

Pentru aceste motive considera Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. ca fiind nelegala motiv pentru care solicita anulara acesteia.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. tocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. prin care s-au stabilit in sarcina petentului obligatii fiscale suplimentare in suma de 884.774 lei reprezentind:

- TVA = lei

- majorari = lei

In fapt, dl. detine autorizatiile de construire nr. si nr. emise de Primaria pentru executarea lucrarilor de construire pentru bloc in regim P+4E+2M pe terenul situat in .

Valoarea totala a lucrarilor inscrise in autorizatie este de lei.

Procesul verbal de receptie a cladirii a fost intocmit la data de 09.06.2008.

Persoana fizica obtine primul venit din operatiuni impozabile respectiv vinzare de imobile la data de 25.06.2008 in suma de lei, superior plafonului de scutire prevazut la art. 152 din Legea nr. 571/2003.

Petentul a depus la organul fiscal Declaratia de inregistrare fiscala cod 020, cu nr. declarind cifra de afaceri anuala estimata a se realiza in suma de lei, superioara plafonului de scutire prevazut la art. 152 alin. 2 coroborat cu art. 152 alin. 5 din Codul fiscal.

Data luarii in evidenta ca platitor de TVA este considerata "data comunicarii certificatului de inregistrare in scopuri de TVA, daca aplica regimul normal de taxa de la inceperea activitatii" asa cum prevede art. 3 alin. 4 lit. a din OMF nr. 2224/2006 pentru aprobarea unor proceduri privind inregistrarea si gestiunea persoanelor impozabile inregistrate in scopuri de TVA.

Conform art. 152 alin. 4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal "o persoana nou infiintata poate beneficia de aplicarea regimului special de scutire, daca la momentul inceperii activitatii economice declara o cifra de afaceri anuala estimata, conform alin. 2 sub plafonul de scutire si nu opteaza pentru aplicarea regimului normal de taxare, conform alin. 3."

Organul de inspectie fiscala a constatat faptul ca persoana fizica nu poate beneficia de regimul special de scutire la infiintare, intrucit activitatea desfasurata nu se incadreaza in categoria intreprinderilor mici si a declarat la infiintare o cifra de afaceri superioara plafonului de scutire prevazut de lege.

La data de 25.06.2008, data primei tranzactii, petentul realizeaza operatiuni impozabile in valoare de lei, superioare plafonului anual de scutire prevazut de lege si nu a solicitat inregistrarea ca platitor de TVA inainte de realizarea acestor operatiuni, incalcind prevederile art. 153 alin. 1 lit. a pct. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In perioada 25.06.2008-30.06.2008 pentru vinzarile de constructii noi si terenuri construibile in valoare totala de organul de inspectie fiscala a colectat TVA in suma de lei conform prevederilor punctului 62(2) lit. b din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

Pentru diferenta de TVA colectata stabilita suplimentar in suma de lei organul de inspectie fiscala a calculat majorari de intirziere in suma de lei pentru perioada 25.07.2008-19.12.2008, conform prevederilor art. 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre organele de inspectie fiscala, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine faptul ca este contestata Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr.

prin care s-au stabilit in sarcina petentului obligatii fiscale suplimentare in suma de lei reprezentind:

- TVA = lei
- majorari = lei

In fapt, persoana fizica detine autorizatiile de construire nr. i nr. 008 emise de ra pentru executarea lucrarilor de construire pentru bloc in regim P+4E+2M pe terenul situat in.

Valoarea totala a lucrarilor inscrise in autorizatie este de lei.

Procesul verbal de receptie a cladirii a fost intocmit la data de 09.06.2008.

La data desfasurarii inspectiei fiscale petentul era inregistrat ca si platitor de TVA incepind cu data de 07.07.2008 fiindu-i atribuit codul de inregistrare in scopuri de TVA, RO nr..

La data de 25.06.2008, data primei tranzactii, petentul a realizat operatiuni impozabile, respectiv vnzare de apartamente, in valoare de lei, superioare plafonului anual de scutire prevazut de lege de 35.000 euro.

De asemenea, in perioada 25.06.2008-30.06.2008 petentul realizeaza din vnzarea apartamentelor o cifra de afaceri de superioara plafonului de scutire prevazut la art. 152 alin. 1 din Codul fiscal:

“Art. 152. - (1) Persoana impozabila stabilita in Romania, a carei cifra de afaceri anuala, declarata sau realizata, este inferioara plafonului de 35.000 euro, al carui echivalent in lei se stabileste la cursul de schimb comunicat de Banca Nationala a Romaniei la data aderarii si se rotunjeste la urmatoarea mie poate solicita scutirea de taxa, numita in continuare regim special de scutire, pentru operatiunile prevazute la art. 126 alin. (1), cu exceptia livrarilor intracomunitare de mijloace de transport noi, scutite conform art. 143 alin. (2) lit. b).”

La data de 07.07.2008 petentul depune la organul fiscal Declaratia de inregistrare fiscala cod 020, cu nr.declarind cifra de afaceri anuala estimata a se realiza in suma de lei superioara plafonului de scutire prevazut de lege, prin care solicita inregistrarea ca platitor de TVA de la infiintare (lit. E, pct. 1 din declaratia cod 020), respectiv data de 25.06.2008 data realizarii primului venit.(lit. C, pct. 4 din declaratia cod 020).

Conform art. 152 alin. 4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal :

“(4) O persoana impozabila nou-infiintata poate beneficia de aplicarea regimului special de scutire, daca la momentul inceperii activitatii economice declara o cifra de afaceri anuala estimata, conform alin. (2), sub plafonul de scutire si nu opteaza pentru aplicarea regimului normal de taxare, conform alin. (3).”

Potentul nu a respectat prevederile legale mai sus mentionate deoarece a declarat o cifra de afaceri estimata peste plafonul de scutire prevazut de lege la momentul inceperii activitatii economice, respectiv data de 25.06.2008, dar s-a inregistrat la organul fiscal ca platitor de TVA abia in data de 07.07.2008 cind i-a fost atribuit codul de inregistrare in scopuri de TVA motiv pentru care nu

poate beneficia de aplicarea regimului special de scutire pentru perioada 25.06.2008- 30.06.2008.

Conform prevederilor pct. 62(2) lit. b din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin HG nr. 44/2004:

“(2) In sensul art. 152 alin. (6) din Codul fiscal, in cazul in care persoana impozabila a atins sau a depasit plafonul de scutire si nu a solicitat inregistrarea conform art. 153 din Codul fiscal, in termenul prevazut de lege, organele fiscale competente vor proceda dupa cum urmeaza:

b) in cazul in care nerespectarea prevederilor legale este identificata dupa inregistrarea persoanei impozabile in scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal, organele fiscale competente vor solicita plata taxei pe care persoana impozabila ar fi trebuit sa o colecteze daca ar fi fost inregistrata normal in scopuri de taxa conform art. 153 din Codul fiscal, pe perioada cuprinsa intre data la care persoana respectiva ar fi fost inregistrata in scopuri de taxa daca ar fi solicitat in termenul prevazut de lege inregistrarea si data la care a fost inregistrata.”

In baza textului de lege citat mai sus, pentru perioada 25.06.2008-30.06.2008 pentru vinzarile de constructii noi si terenuri construibile efectuate de petent, in valoare totala de lei(30 apartamente si 6 spatii de parcare) organul de inspectie fiscala a colectat TVA in suma de lei.

Avind in vedere cele precizate mai sus rezulta ca organul fiscal din cadrul AFPM rin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. in mod legal a stabilit obligatia fiscala in suma de lei reprezentind diferenta TVA si majorari de intirziere, motiv pentru care se impune respingerea ca neintemeiata a contestatiei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 152 din Legea nr. 571/2003 coroborat cu art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003 , republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de catre dl. impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. prin care s-au stabilit obligatii fiscale in suma de lei reprezentind:

- diferenta TVA = lei
- majorari de intirziere = lei

- prezenta decizie se comunica la :

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul in termen de 6 luni de la primirea deciziei.

D E C I Z I E nr. 86/27.03.2009
privind solutionarea contestatiei formulate de
inregistrata la DGFP-.

I. Dl. contesta Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. prin care s-au stabilit accesorii in suma de lei aferente deciziilor nr. .

Considera ca aplicarea majorarilor de intirziere este neintemeiata avind in vedere faptul ca si-a achitat intotdeauna la termen impozitele iar majorarile de intirziere au fost calculate pentru niste decizii care nu i-au fost comunicate niciodata.

ine ca decizia de impunere constituie instiintare de plata de la data comunicarii acesteia asa cum prevede art. 86 alin. 6 din OG nr. 92/2003.

De asemenea, in conformitate cu art. 111 din OG nr. 92/2003 termenul de plata se stabileste in functie de data comunicarii actelor.

Deoarece nu a primit nici o decizie de impunere nu a existat nici o data scadenta pina la care avea obligatia de a achita impozitul si neexistind o data scadenta de plata nu pot fi calculate majorari de intirziere.

In conformitate cu art. 44 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala comunicarea actelor se poate face doar printr-o modalitate care confirma primirea acestora de catre contribuabil, respectiv scrisoare recomandata cu confirmare de primire.

Solicita admiterea contestatiei si anularea deciziei de calcul a accesoriilor.

II. Petentul contesta Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. prin care s-au stabilit accesorii in suma de lei aferente deciziilor nr. pe care sustine ca nu le-a primit.

Deciziile de impunere au fost comunicate petentului astfel:

- borderoul nr. u stampila postei din data de 09.11.2006 pentru decizia de impunere pentru plati anticipate pe anul 2006.

- borderoul nr. cu stampila postei din data de 02.11.2007 pentru decizia de impunere anuala pe anul 2006.

- borderoul nr. cu stampila postei din data de 01.08.2007 pentru decizia de de impunere pentru plati anticipate pe anul 2007.

- scrisoarea de primire nr. semnata de contribuabil pentru decizia de impunere anuala pe anul 2007.

Debitele din deciziile de impunere nu au fost achitate la termen motiv pentru care s-au calculat majorari de intirziere prin decizia nr.

Decizia de calcul accesorii nr. fost corect emisa in baza prevederilor art. 88 lit. c din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

III. Avind in vedere constatările organului fiscal, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatar si de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca dl. a formulat contestatie impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. prin care s-au stabilit accesorii in suma de lei aferente deciziilor de impunere nr. .

Prin contestatia formulata petentul solicita anulara deciziei de calcul al accesoriilor mai sus mentionate pe motivul ca nu i-au fost comunicate deciziile de impunere, nu a cunoscut debitele si nici termenele de plata aferente motiv pentru care solicita anulara accesoriilor.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca deciziile de impunere au fost comunicate petentului astfel:

- borderoul nr. avind stampila postei din data de 09.11.2006 pentru decizia de impunere pentru plati anticipate pe anul 2006, pozitia nr. 477 din borderou.

- borderoul nr. avind stampila postei din data de 02.11.2007 pentru decizia de impunere anuala pe anul 2006, pozitia nr. 306 din borderou.

- borderoul nr. avind stampila postei din data de 01.08.2007 pentru decizia de de impunere pentru plati anticipate pe anul 2007, pozitia nr. 11 din borderou.

- extras din aplicatia informatica DECODIM din care rezulta faptul ca petentului i-a fost comunicata decizia de impunere anuala pe anul 2007, cu scrisoarea de de primire nr. purtind semnatura de primire a petentului.

In aceste conditii petentul avea obligatia sa achite impozitul pe venitul din profesii libere indicate in continutul deciziilor de impunere.

Afirmatia petentului referitoare la faptul ca nu a avut cunostiinta de aceste debite nu are relevanta in sustinerea cauzei deoarece din Situatia analitica debite plati solduri a petentului pe anii 2007, 2008 si 2009 existenta la dosarul contestaiei rezulta faptul ca o parte din aceste debite au fost achitate, in unele cazuri cu intirziere.

Plata cu intirziere a impozitului datorat genereaza majorari de intirziere potrivit prevederilor art. 119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere”.

In acest sens, la art. 120 alin.(1) si (7) din acelasi act normativ, se specifica:

“ (1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv. [...]

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Aplicarea de majorari de intarziere pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale catre bugetul de stat reprezinta o masura de sanctionare instituita prin legea fiscala impotriva contribuabilului care nu isi achita la termenele de scadenta obligatiile fiscale, prin urmare aceste majorari au fost calculate in mod legal de catre organul fiscal.

Avind in vedere cele precizate mai sus rezulta ca organul fiscal din cadrul AFPM , in mod legal a stabilit obligatia de plata in suma de lei reprezentind majorari de intarziere, motiv pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003 , republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dl. impotriva masurilor dispuse prin Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind majorari de intarziere.

- prezenta decizie se comunica la :

Prezenta decizie este

definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata de catre contestatar la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in termen de sase luni de la primirea prezentei.

D E C I Z I E nr. 87/27.03.2009
privind solutionarea contestatiei formulate de
inregistrata la DGFP-

I. Prin contestatia formulata dna contesta debitul in suma de lei reprezentind majorari de intirziere, stabilite prin decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. astfel :

- decizia nr. in suma de lei
- decizia nr.
- decizia nr. i
- decizia nr. lei
- decizia nr. lei
- decizia nr. lei
- decizia nr. lei.
- decizia nr. lei

Considera ca actele administrative contestate sunt nelegale datorita faptului ca incepind cu anul 2001 petenta nu a desfasurat activitate supusa impozitarii iar pentru perioada pina la anul 2000 a achitat impozitul stabilit in conformitate cu prevederile legale.

In perioada anilor 1998-2000 a desfasurat activitatea de intermediari contracte de asigurare activitate desfasurata in baza autorizatiei nr.

Pentru aceasta activitate a platit impozitul estimat iar incepind cu anul 2001 datorita incetarii activitatii nu a mai platit impozitul.

Cu ocazia controlului fiscal efectuat pentru perioada anilor 2000- 2004 s-a constatat faptul ca impozitul datorat pentru activitatea desfasuta in anul 2000 a fost achitat, iar pentru perioada 2001-2004 nu datoreaza nici un impozit pe venit intrucit nu a desfasurat activitate.

Fata de cele mentionate sustine faptul ca atita timp cit nu datoreaza nici o creanta begetara nu poate fi aobligata la plata unor majorari de intirziere.

II. Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. emisa de organul fiscal s-au calculat obligatii fiscale accesorii in suma de lei pentru debitele neachitate la termen de petenta.

In urma incheierii Procesului verbal de control din data de 23.04.2004 inregistrat sub nr. a fost sistata activitatea independenta a petentei si au fost recalculat deciziile de impunere anuala pe anii 2000, 2001 si 2002 astfel:

- a fost emisa decizia de impunere anuala pe anul 2000 cu nr. avind ca rezultat o diferenta de impozit stabilit in sarcina petentei de lei iar ulterior s-a emis o noua decizie de impunere pe anul 2000 cu nr. 23.04.2004 avind ca rezultat o diferenta de impozit stabilit in sarcina petentei de lei.

- a fost emisa decizia de impunere anuala pe anul 2001 cu nr. avind ca rezultat o diferenta de impozit stabilit in minus in suma de lei iar ulterior se emite o noua decizie de impunere pe anul 2001 cu nr. avind ca rezultat o diferenta de impozit stabilit in minus in suma de lei.

- a fost emisa decizia de impunere anuala pe anul 2002 cu nr. avind ca rezultat o diferenta de impozit stabilit in minus in suma de lei iar ulterior s-a emis o noua decizie de impunere pe anul 2002 cu nr. avind ca rezultat o diferenta de impozit stabilit in minus in suma de lei.

Diferentele de impozit stabilite ca suprasolvire au fost compensate cu debitele restante iar pentru diferenta neacoperita din compensare s-au calculat majorari de intirziere.

a data inregistrarii contestatiei la organul fiscal, se afla pe rol la Judecatoria dosarul nr. avind ca obiect contestatia formulata de catre reclamanta impotriva actelor de executare silita din data de 26.06.2008 emise de catre AFPM .

III. Avand in vedere constatarile organului fiscal, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

- dna figureaza in evidentele fiscale ale AFPM cu venituri obtinute din intermediari contracte de asigurare obtinute in baza autorizatiei de functionare nr.

- deoarece petenta nu si-a achitat in termen obligatiile fiscale organul fiscal a procedat la calculul accesoriilor in suma de lei pentru perioada 31.12.2007-31.12.2008 prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. decizie contestata de petenta.

- majorarile de intirziere in suma de lei aferente perioadei 31.12.2006-31.12.2007 stabilite prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. si contestate de petenta au fost solutionate prin Decizia nr. emisa de catre DGFP .

- prin cererea inregistrata la AFPM petenta solicita efectuarea unui control fiscal in vederea incetarii activitatii si predarii autorizatiei.

- in urma incheierii procesului- verbal din data de 23.04.2004 si inregistrat la AFPM sub nr. se sisteaza activitatea independenta a petentei si se recalculeaza deciziile de impunere anuala pe anii 2000, 2001, 2002 si 2003 astfel:

- pentru anul 2000 a fost emisa decizia de impunere anuala cu nr. avind ca rezultat o diferenta de impozit stabilit in sarcina petentei de lei iar ulterior s-a emis o noua decizie de impunere pe anul 2000 cu nr. vind ca rezultat o diferenta de impozit stabilit in sarcina petentei de lei deoarece nu a fost luat in considerare impozitul anticipat.

- pentru anul 2001 a fost emisa decizia de impunere anuala cu nr. avind ca rezultat o diferenta de impozit stabilit in minus in suma de lei iar ulterior se emite o noua decizie de impunere pe anul 2001 cu nr. avind ca rezultat o diferenta de impozit stabilit in minus in suma de lei cu venitul net impozabil zero.

- pentru anul 2002 a fost emisa decizia de impunere anuala cu nr. avind ca rezultat o diferenta de impozit stabilit in minus in suma de lei iar ulterior s-a emis o noua decizie de impunere pe

anul 2002 cu nr. avind ca rezultat o diferenta de impozit stabilit in minus in suma de lei cu venitul net impozabil zero.

- pentru anul 2003 a fost emisa decizia de impunere anuala nr. avind ca rezultat o diferenta de impozit stabilit in minus in suma de lei la venitul net de zero lei.

In conformitate cu art. 63 alin. 1-2 din OG nr. 73/1999 privind impozitul pe venit, coroborat cu art. 66 alin. 1-2 din OG nr. 7/2001 privind impozitul pe venit petenta avea obligatia achitarii platilor anticipate cu titlu de impozit pentru perioada anilor 2000-2003:

“(1) Contribuabilii care realizeaza venituri din activitati independente si din cedarea folosintei bunurilor sunt obligati sa efectueze in cursul anului plati anticipate cu titlu de impozit, in baza deciziei de impunere emise de organul fiscal competent, exceptandu-se cazul retinerilor la sursa.

(2) Platile anticipate se stabilesc de organul fiscal pe raza caruia se afla sursa de venit, pe fiecare categorie de venit si loc de realizare, luandu-se ca baza de calcul venitul anual estimat sau venitul net realizat in anul precedent, dupa caz.”

Majorarile de intarziere stabilite prin decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. in suma de ei sunt calculate la debitul restant privind impozitul pe venit asa cum prevede asa cum prevede art. 120 alin. 6 din OG nr. 92/2003:

“(6) Pentru obligatiile fiscale neachitate la termenul de plata, reprezentand impozitul pe venitul global, se datoreaza majorari de intarziere dupa cum urmeaza:

a) pentru anul fiscal de impunere majorarile de intarziere pentru platile anticipate stabilite de organul fiscal prin decizii de plati anticipate se calculeaza pana la data platii debitului sau, dupa caz, pana la data de 31 decembrie;

b) majorarile de intarziere pentru sumele neachitate in anul de impunere, potrivit lit. a), se calculeaza incepand cu data de 1 ianuarie a anului urmator pana la data stingerii acestora, inclusiv;

c) in cazul in care impozitul pe venit stabilit prin decizia de impunere anuala este mai mic decat cel stabilit prin deciziile de plati anticipate, majorarile de intarziere se recalculeaza, incepand cu data de 1 ianuarie a anului urmator celui de impunere, la soldul neachitat in raport cu impozitul anual stabilit prin decizia de impunere anuala, urmand a se face regularizarea majorarilor de intarziere in mod corespunzator.”

Afirmatia petentei referitoare la faptul ca nu datoreaza accesorii deoarece nu a desfasurat activitate nu are relevanta in sustinerea cauzei deoarece petenta si-a sistat activitatea ca urmare a controlului fiscal efectuat la data de

23.04.2004 iar organul fiscal pina la aceasta data a emis decizii de impunere pentru plati anticipate si decizii anuale de impunere care nu au fost achitate de petenta in termen.

Deoarece petenta sustine ca nu a desfasurat activitate incepind cu anul 2001 avea posibilitatea sa instiinteze organul fiscal in termen de 5 zile de la incetarea activitatii asa cum prevede art. 17 pct. 4 din HOTARAREA nr. 54 din 16 ianuarie 2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit:

“In situatia incetarii activitatii in cursul anului, respectiv a intreruperii temporare, persoanele fizice autorizate si asociatiile fara personalitate juridica sunt obligate sa depuna autorizatia de functionare si sa instiinteze in scris, in termen de 5 zile, organele fiscale in a caror raza teritoriala acestia isi desfasoara activitatea. In acest sens se va anexa, in copie, dovada din care sa rezulte depunerea autorizatiei.”

De asemenea, petenta avea posibilitatea sa conteste deciziile de impunere pentru plati anticipate pentru perioada cit sustine ca nu a desfasurat activitate in termen de 30 de zile de la comunicare asa cum este prevazut in dispozitivul deciziei.

Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. organul fiscal a calculat majorari de intirziere in suma de lei pentru neachitarea la termen a debitelor.

Majorarile de intirziere au fost stabilite asupra unui debit neachitat la scadenta de petenta si ca atare in conformitate cu prevederile art. 119 alin. 1 din OG nr. 92/2003:

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intirziere”.

In acest sens, la art. 120 la art. 120 alin. 1 si 7 din acelasi act normativ, se specifica:

“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

.....
(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Aplicarea de majorari de intirziere pentru neplata la termen a obligatiilor fiscale catre bugetul de stat reprezinta o masura de sanctionare instituita prin legea fiscala impotriva contribuabilului care nu isi achita la timp obligatiile rezultate din impozite, taxe si contributii, masura fiind una accesorie, conform principiului de drept “*accessorium sequitur principale*”.

Avind in vedere cele precizate mai sus rezulta ca organul fiscal din cadrul AFPM , in mod legal a stabilit obligatia de plata in suma de lei reprezentind majorari de intirziere, motiv pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003 , republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dna impotriva masurilor dispuse prin Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind majorari de intirziere.

- prezenta decizie se comunica la :

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata de catre contestatar la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in termen de sase luni de la primirea prezentei.

D E C I Z I E nr. 88/30.03.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de Dl. inregistrata la DGFP-sub nr.

I. Prin contestatia formulata petentul contesta
suma de lei reprezentind :

- diferenta impozit venit global pe anul 2001 =	lei
- dobinzi	= lei
- penalitati	= lei
- diferenta impozit venit global pe anul 2002 =	lei
- dobinzi	= lei
- penalitati	= lei
- diferenta impozit venit global pe anul 2004 =	lei
- dobinzi	= lei
T O T A L	lei

stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 13.11.2006 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul AFPM .

Verificarea s-a efectuat la solicitarea organelor de politie si a avut in vedere stabilirea cuantumului impozitului datorat la bugetul de stat ca urmare a desfasurarii actelor de comert cu autoturisme.

In contestatia formulata petenul sustine ca a cumparat si apoi a vindut citeva autoturisme dar aceasta activitate a fost efectuata doar ocazional, motiv

pentru care nu a solicitat autorizatie de comercializare, atita timp cit nu a desfasurat activitate in scop lucrativ.

La stabilirea obligatiilor de plata organul fiscal a utilizat o estimare a pretului de vnzare a autoturismelor fara a lua in calcul costul transportului si a reparatiilor pe care le-a efectuat inainte de vnzarea acestora.

Solicita anulara deciziei de impunere si recalcularea obligatiilor fiscale tinind cont de cele precizate.

II. Raportul privind rezultatele inspectiei fiscale din data de 13.11.2006 a fost incheiat ca urmare a adresei nr. emisa de Inspectoratul de Politie al Judetului -serv.de investigare a fraudelor, inregistrata la AFPM sub nr. si a avut in vedere stabilirea cuantumului impozitului ce trebuia achitat bugetului de stat ca urmare a actelor de comert efectuate cu autoturisme, fara autorizatie si fara a declara veniturile realizate de petent in perioada anilor 2001, 2002 si 2004.

In baza documentelor puse la dispozitie de catre organele de politie, respectiv contracte de vnzare- cumparare autoturisme, chitante, facturi si declaratii date in fata organelor de politie s-a constatat ca petentul a realizat urmatoarele venituri:

- anul 2001 = lei
- anul 2002 = lei
- anul 2004 = lei

In baza legislatiei in vigoare au fost emise decizii de impunere anuala astfel:

- pentru anul 2001, decizia de impunere nr. avind ca rezultat o diferenta de impozit de plata in suma de 1 lei cu dobinzi in suma de lei si penalitati in suma de lei.

- pentru anul 2002, decizia de impunere nr. avind ca rezultat o diferenta de impozit de plata in suma de lei, cu dobinzi in suma de lei si penalitati in suma de lei.

- pentru anul 2004, decizia de impunere nr. avind ca rezultat o diferenta de impozit de plata in suma de lei, cu dobinzi in suma de lei.

Pentru o parte din autovehiculele vindute lipsesc contractele de vnzare-cumparare in Romania motiv pentru care organul fiscal a procedat la estimarea pretului de vnzare prin aflarea adaosului comercial mediu practicat la vnzarea autoturismelor.

III. Avind in vedere constatarile organului fiscal, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca dl. in perioada 2001-2004 a introdus in tara un numar de 9 autoturisme din Germania pe carea

le-a comercializat la diverse persoane fara sa declare veniturile realizate la organul fiscal si fara a avea autorizatie de comercializare.

Deoarece a facut obiectul unui dosar penal, prin adresa nr. la solicitarea IPJ a comunicat prejudiciul creat de petent ca urmare a efectuării actelor de comert fara autorizatie.

Prin Rezolutia din 19.03.2007 organele de cercetare penala au dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului pentru savirsirea infractiunii de evaziune fiscala prevazuta de art. 12 din Legea nr. 87/1994 intrucit desi faptele au fost savirsite nu intrunesc toate elementele constitutive ale unei infractiuni.

Scoaterea de sub urmarire penala a invinuitei s-a facut in baza art. 10, lit.d din Codul de procedura penala :

“Actiunea penala poate fi pusa in miscare, iar cand a fost pusa in miscare nu mai poate fi exercitata daca : (...)

d) faptei ii lipseste unul din elementele constitutive ale infractiunii”.

Lipsa caracterului infractional al faptelor savirsite de catre petent nu inlatura obligatiile fiscale stabilite de organul de inspectie fiscala in sarcina acestuia, petentul a desfasurat activitate comeciala in scopul obtinerii de venituri pe care nu le-a declarat la organul fiscal in vederea impozitarii.

Stabilirea obligatiilor fiscale s-a facut in concordanta cu prevederile art. 4, din Legea nr. 511/2004:

“Inspectia fiscala pentru stabilirea debitelor suplimentare aferente anilor precedenti, in vederea urmaririi si incasarii acestora, in limita perioadei de prescriptie, se efectueaza potrivit prevederilor cuprinse in actele normative in vigoare la data operatiunilor supuse inspectiei fiscale.”

In baza documentelor puse la dispozitie de catre organele de politie, si anume: chitante emise de catre Directia Generala a Vamilor pentru achitarea accizelor si a TVA-ului, contracte de vinzare a autoturismelor, declaratii ale cumparatorilor si avindu-se in vedere prevederile pct. 4 din HG nr. 54 din 16.01.2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.7/2001 art. 15 privind impozitul pe venit coroborat cu pct. 21 din HOTARAREA nr. 44 din 22 ianuarie 2004 (*actualizata*) pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal

“(4) Sunt considerate venituri comerciale veniturile realizate din fapte de comert de catre persoane fizice sau asociatii fara personalitate juridica , din prestari de servicii, altele decat cele realizate din profesii libere, precum si cele obtinute din practicarea unei meserii. Principalele activitati care constituie fapte de comert sunt :

- activitati de productie

- activitati de cumparare efectuate in scopul revinzarii”.

organul de control a procedat la stabilirea urmatoarelor obligatii fiscale:

- diferenta impozit venit global pe anul 2001 = lei

- dobinzi	= lei
- penalitati	= lei
- diferenta impozit venit global pe anul 2002	= lei
- dobinzi	= lei
- penalitati	= lei
- diferenta impozit venit global pe anul 2004	= lei
- dobinzi	<u>= lei</u>
T O T A L	lei

Avind in vedere ca cele 9 autoturisme au fost aduse in tara in scopul revinzarii, rezulta ca petentul a efectuat fapte de comert, ca urmare a comercializarii acestora si a realizat venituri pe care avea obligatia sa le declare la organul fiscal in vederea impozitarii.

Din analiza documentelor aflate la dosarul contestatiei rezulta ca organul de inspectie fiscala a efectuat impunerea contribuabilului pe baza documentelor prezentate de organul de politie si a prevederilor legale mai sus citate, si a emis in mod legal pe numele acestuia decizii de impunere anuala, avind in vedere veniturile realizate din vnzarea autoturismelor.

Afirmatia petentului ca organul de inspectie fiscala nu a acceptat la deducere unele cheltuieli efectuate de catre acesta cu ocazia transportului de autoturisme din Germania nu are suport real deoarece petentul nu a pus la dispozitia organului de inspectie fiscala documente care sa justifice efectuarea unor cheltuieli asa cum prevede HG nr. 54/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.7/2001 privind impozitul pe venit art.16, pct.2:

“Conditiiile generale pe care trebuie sa le andeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

- a) sa fie efectuate an interesul direct al activitatii;*
- b) sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente;*
- c) sa fie cuprinse an cheltuielile exercitiului financiar al anului an cursul caruia au fost platite.”*

Avind in vedere cele relatate rezulta ca organul de inspectie fiscala din cadrul AFPM a stabilit legal prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. , obligatia fiscala in suma de lei ce reprezinta impozit pe venitul global plus accesoriile aferente, motiv pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata .

Pentru considerentele aratate in cuprinsul prezentei decizii si in temeiul art. 15 din OG nr. 7/2001 coroborat cu art.205, art.206 si art.216 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dl. impotriva Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind impozit pe venitul global plus accesoriile aferente.

- prezenta decizie se comunica la : -

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul in termen de 6 luni de la primire.

D E C I Z I E nr. 89/30.03.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de Dl.
inregistrata la DGFP-

I. Prin contestatia formulata petentul contesta suma de lei reprezentind :

- diferenta impozit venit global pe anul 2001 =	lei
- dobinzi	= lei
- penalitati	= lei
- diferenta impozit venit global pe anul 2002 =	lei
- dobinzi	= lei
- penalitati	= lei
- diferenta impozit venit global pe anul 2004 =	lei
- dobinzi	<u>= lei</u>
T O T A L	lei

stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 24.10.2006 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul AFPM .

Verificarea s-a efectuat la solicitarea organelor de politie si a avut in vedere stabilirea cuantumului impozitului datorat la bugetul de stat ca urmare a desfasurarii actelor de comert cu autoturisme.

In contestatia formulata petenul sustine ca a cumparat si apoi a vandut citeva autoturisme dar aceasta activitate a fost efectuata doar ocazional, motiv pentru care nu a solicitat autorizatie de comercializare, atita timp cit nu a desfasurat activitate in scop lucrativ.

La stabilirea obligatiilor de plata organul de inspectie fiscala a utilizat o estimare a pretului de vinzare a autoturismelor fara a lua in calcul costul transportului si a reparatiilor pe care le-a efectuat inainte de vinzarea acestora.

Solicita anulara deciziei de impunere si recalcularea obligatiilor fiscale tinind cont de cele precizate.

II. Raportul privind rezultatele inspectiei fiscale din data de 24.10.2006 a fost incheiat ca urmare a adresei nr. emisa de Inspectoratul de Politie al Judetului-serv.de investigare a fraudelor, inregistrata la AFPM sub nr. si a avut in vedere stabilirea cuantumului impozitului ce trebuia achitat bugetului de stat ca urmare a actelor de comert efectuate cu autoturisme, fara autorizatie si fara a declara veniturile realizate de petent in perioada anilor 2001, 2002 si 2004.

In baza documentelor puse la dispozitie de catre organele de politie, respectiv contracte de vinzare- cumparare autoturisme, chitante, facturi si declaratii date in fata organelor de politie s-a constatat ca petentul a realizat urmatoarele venituri:

- anul 2001 = lei
- anul 2002 = lei
- anul 2004 = lei

In baza legislatiei in vigoare au fost emise decizii de impunere anuala astfel:

- pentru anul 2001, decizia de impunere nr. avind ca rezultat o diferenta de impozit de plata in suma de lei cu dobinzi in suma de lei si penalitati in suma de lei.

- pentru anul 2002, decizia de impunere nr. avind ca rezultat o diferenta de impozit de plata in suma de lei, cu dobinzi in suma de -

pentru anul 2004, decizia de impunere nr. avind ca rezultat o diferenta de impozit de plata in suma de lei, cu dobinzi in suma de lei.

Pentru o parte din autovehiculele vindute lipsesc contractele de vinzare-cumparare in Romania motiv pentru care organul de inspectie fiscala a procedat la estimarea pretului de vinzare prin aflarea adaosului comercial mediu practicat la vinzarea autoturismelor.

III. Avind in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele de inspectie fiscala, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca dl. in perioada 2001-2004 a introdus in tara autoturisme din Germania pe care le-a comercializat la diverse persoane fara sa declare veniturile realizate la organul fiscal si fara a avea autorizatie de comercializare.

Deoarece a facut obiectul unui dosar penal, prin adresa nr. AFPM la solicitarea IPJ a comunicat prejudiciul creat de petent ca urmare a efectuării actelor de comert fara autorizatie.

Prin Rezolutia din 19.03.2007 organele de cercetare penala au dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului pentru savirsirea infractiunii de evaziune fiscala prevazuta de art. 12 din Legea nr. 87/1994 intrucit desi faptele au fost savirsite nu intrunesc toate elementele constitutive ale unei infractiuni.

Scoaterea de sub urmarire penala a invinuitei s-a facut in baza art. 10, lit.d din Codul de procedura penala :

“Actiunea penala poate fi pusa in miscare, iar cand a fost pusa in miscare nu mai poate fi exercitata daca : (...)

d) faptei ii lipseste unul din elementele constitutive ale infractiunii”.

Lipsa caracterului infractional al faptelor savirsite de catre petent nu inlatura obligatiile fiscale stabilite de organul de inspectie fiscala in sarcina acestuia, petentul a desfasurat activitate comeciala in scopul obtinerii de venituri pe care nu le-a declarat la organul fiscal in vederea impozitarii.

Stabilirea obligatiilor fiscale s-a facut in concordanta cu prevederile art. 4, din Legea nr. 511/2004:

“Inspectia fiscala pentru stabilirea debitelor suplimentare aferente anilor precedenti, in vederea urmaririi si incasarii acestora, in limita perioadei de prescriptie, se efectueaza potrivit prevederilor cuprinse in actele normative in vigoare la data operatiunilor supuse inspectiei fiscale.”

In baza documentelor puse la dispozitie de catre organele de politie, si anume: chitante emise de catre Directia Generala a Vamilor pentru achitarea accizelor si a TVA-ului, contracte de vinzare a autoturismelor, declaratii ale cumparatorilor si avindu-se in vedere prevederile pct. 4 din HG nr. 54 din 16.01.2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.7/2001 art. 15 privind impozitul pe venit coroborat cu pct. 21 din HOTARAREA nr. 44 din 22 ianuarie 2004 (*actualizata*) pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“(4) Sunt considerate venituri comerciale veniturile realizate din fapte de comert de catre persoane fizice sau asociatii fara personalitate juridica , din prestari de servicii, altele decat cele realizate din profesii libere, precum si cele obtinute din practicarea unei meserii. Principalele activitati care constituie fapte de comert sunt :

- activitati de productie

- activitati de cumparare efectuate in scopul revinzarii”.

organul de inspectie fiscala a procedat la stabilirea urmatoarelor obligatii fiscale:

- diferenta impozit venit global pe anul 2001 = lei
- dobinzi = lei
- penalitati = lei

- diferenta impozit venit global pe anul 2002 = lei	
- dobinzi	= lei
- penalitati	= lei
- diferenta impozit venit global pe anul 2004 = lei	
- dobinzi	= lei
T O T A L	lei

Avind in vedere ca autoturismele au fost aduse in tara in scopul revinzarii, rezulta ca petentul a efectuat fapte de comert, ca urmare a comercializarii acestora si a realizat venituri pe care avea obligatia sa le declare la organul fiscal in vederea impozitarii.

Din analiza documentelor aflate la dosarul contestatiei rezulta ca organul de inspectie fiscala a efectuat impunerea contribuabilului pe baza documentelor prezentate de organul de politie si a prevederilor legale mai sus citate, si a emis in mod legal pe numele acestuia decizii de impunere anuala, avind in vedere veniturile realizate din vnzarea autoturismelor.

Afirmatia petentului ca organul de inspectie fiscala nu a acceptat la deducere unele cheltuieli efectuate de catre acesta cu ocazia transportului de autoturisme din Germania nu are suport real deoarece petentul nu a pus la dispozitia organului de inspectie fiscala documente care sa justifice efectuarea unor cheltuieli asa cum prevede HG nr. 54/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.7/2001 privind impozitul pe venit art.16, pct.2:

“Conditiiile generale pe care trebuie sa le andeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) sa fie efectuate an interesul direct al activitatii;

b) sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente;

c) sa fie cuprinse an cheltuielile exercitiului financiar al anului an cursul caruia au fost platite.”

Avind in vedere cele relatate rezulta ca organul de inspectie fiscala din cadrul AFPM stabilit legal prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. , obligatia fiscala in suma de lei ce reprezinta impozit pe venitul global plus accesoriile aferente, motiv pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata .

Pentru considerentele aratate in cuprinsul prezentei decizii si in temeiul art. 15 din OG nr. 7/2001 coroborat cu art.205, art.206 si art.216 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dl. impotriva Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite

de inspectia fiscala nr. prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind impozit pe venitul global plus accesoriile aferente

- prezenta decizie se comunica la :

Decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul in termen de 6 luni de la primire.

D E C I Z I E nr. 90/30.03.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de Dl.
inregistrata la DGFP-sub nr.

I. Prin contestatia formulata petentul contesta suma de lei reprezentind :

- diferenta impozit venit global pe anii 2001-2002 = lei
- dobinzi = lei
- penalitati = lei

stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 13.11.2006 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul AFPM .

Verificarea s-a efectuat la solicitarea organelor de politie si a avut in vedere stabilirea cuantumului impozitului datorat la bugetul de stat ca urmare a desfasurarii actelor de comert cu autoturisme.

In contestatia formulata petenul sustine ca a cumparat si apoi a vindut citeva autoturisme dar aceasta activitate a fost efectuata doar ocazional, motiv pentru care nu a solicitat autorizatie de comercializare, atita timp cit nu a desfasurat activitate in scop lucrativ.

La stabilirea obligatiilor de plata organul fiscal a utilizat o estimare a pretului de vnzare a autoturismelor fara a lua in calcul costul transportului si a reparatiilor pe care le-a efectuat inainte de vnzarea acestora.

Solicita anularea deciziei de impunere si recalcularea obligatiilor fiscale tinind cont de cele precizate.

II. Raportul privind rezultatele inspectiei fiscale din data de 13.11.2006 a fost incheiat ca urmare a adresei nr. emisa de Inspectoratul de Politie al Judetului serv.de investigare a fraudelor, inregistrata la AFPM sub nr. si a avut in vedere stabilirea cuantumului impozitului ce trebuia achitat bugetului de stat

ca urmare a actelor de comert efectuate cu autoturisme, fara autorizatie si fara a declara veniturile realizate de petent in perioada anilor 2001- 2002.

In baza documentelor puse la dispozitie de catre organele de politie, respectiv contracte de vinzare- cumparare autoturisme, chitante, facturi si declaratii date in fata organelor de politie s-a constatat ca petentul a realizat urmatoarele venituri:

- anul 2001 = lei

- anul 2002 = lei

In baza legislatiei in vigoare au fost emise decizii de impunere anuala astfel:

- pentru anul 2001, decizia de impunere nr. avind ca rezultat o diferenta de impozit de plata in suma de lei cu dobinzi in suma de lei si penalitati in suma de ei.

- pentru anul 2002, decizia de impunere nr. avind ca rezultat o diferenta de impozit de plata in suma de lei, cu dobinzi in suma de lei si penalitati in suma de lei.

Pentru o parte din autovehiculele vindute lipsesc contractele de vinzare-cumparare in Romania motiv pentru care organul fiscal a procedat la estimarea pretului de vinzare prin aplicarea adaosului comercial mediu practicat la vinzarea autoturismelor.

III. Avind in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele de inspectie fiscala, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca dl. in perioada 2001-2002 a introdus in tara un numar de 8 autoturisme din Germania pe carea le-a comercializat la diverse persoane fara sa declare veniturile realizate la organul fiscal si fara a avea autorizatie de comercializare.

Deoarece a facut obiectul unui dosar penal, prin adresa nr. AFPM la solicitarea IPJ a comunicat prejudiciul creat de petent ca urmare a efectuarii actelor de comert fara autorizatie.

Prin Rezolutia din 19.03.2007 organele de cercetare penala au dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului an pentru savirsirea infractiunii de evaziune fiscala prevazuta de art. 12 din Legea nr. 87/1994 intrucit desi faptele au fost savirsite nu intrunesc toate elementele constitutive ale unei infractiuni.

Scoaterea de sub urmarire penala a invinuitei s-a facut in baza art. 10, lit.d din Codul de procedura penala :

“Actiunea penala poate fi pusa in miscare, iar cand a fost pusa in miscare nu mai poate fi exercitata daca : (...)

d) faptei ii lipseste unul din elementele constitutive ale infractiunii”.

Lipsa caracterului infraccional al faptelor savirsite de catre petent nu inlatura obligatiile fiscale stabilite de organul de inspectie fiscala in sarcina acestuia, petentul a desfasurat activitate comeciala in scopul obtinerii de venituri pe care nu le-a declarat la organul fiscal in vederea impozitarii.

Stabilirea obligatiilor fiscale s-a facut in concordanta cu prevederile art. 4, din Legea nr. 511/2004:

“Inspectia fiscala pentru stabilirea debitelor suplimentare aferente anilor precedenti, in vederea urmaririi si incasarii acestora, in limita perioadei de prescriptie, se efectueaza potrivit prevederilor cuprinse in actele normative in vigoare la data operatiunilor supuse inspectiei fiscale.”

In baza documentelor puse la dispozitie de catre organele de politie, si anume: chitante emise de catre Directia Generala a Vamilor pentru achitarea accizelor si a TVA-ului, contracte de vnzare a autoturismelor, declaratii ale cumparatorilor si avindu-se in vedere prevederile pct. 4 din HG nr. 54 din 16.01.2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.7/2001 art. 15 privind impozitul pe venit:

“(4) Sunt considerate venituri comerciale veniturile realizate din fapte de comert de catre persoane fizice sau asociatii fara personalitate juridica , din prestari de servicii, altele decat cele realizate din profesii libere, precum si cele obtinute din practicarea unei meserii. Principalele activitati care constituie fapte de comert sunt :

- activitati de productie

- activitati de cumparare efectuate in scopul revinzarii”.

organul de inspectie fiscala a procedat la stabilirea urmatoarelor obligatii fiscale:

- diferenta impozit venit global pe anii 2001-2002 = lei

- dobinzi = lei

- penalitati = lei

T O T A L lei

Avind in vedere ca cele 8 autoturisme au fost aduse in tara in scopul revinzarii, rezulta ca petentul a efectuat fapte de comert, ca urmare a comercializarii acestora si a realizat venituri pe care avea obligatia sa le declare la organul fiscal in vederea impozitarii.

Din analiza documentelor aflate la dosarul contestatiei rezulta ca organul de inspectie fiscala a efectuat impunerea contribuabilului pe baza documentelor prezentate de organul de politie si a prevederilor legale mai sus citate, si a emis in mod legal pe numele acestuia decizii de impunere anuala, avind in vedere veniturile realizate din vnzarea autoturismelor.

Afirmatia petentului ca organul fiscal nu a acceptat la deducere unele cheltuieli efectuate de catre acesta cu ocazia transportului de autoturisme din Germania nu are suport real deoarece petentul nu a pus la dispozitia organului

de inspectie fiscala documente care sa justifice efectuarea unor cheltuieli asa cum prevede HG nr. 54/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.7/2001 privind impozitul pe venit art.16, pct.2:

“Conditiiile generale pe care trebuie sa le andeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) sa fie efectuate an interesul direct al activitatii;

b) sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente;

c) sa fie cuprinse an cheltuielile exercitiului financiar al anului an cursul caruia au fost platite.”

Avind in vedere cele relatate rezulta ca organul de inspectie fiscala din cadrul AFPM a stabilit legal prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. , obligatia fiscala in suma de lei ce reprezinta impozit pe venitul global plus accesoriile aferente, motiv pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata .

Pentru considerentele aratate in cuprinsul prezentei decizii si in temeiul art. 15 din OG nr. 7/2001 coroborat cu art.205, art.206 si art.216 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dl. impotriva Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de LEI reprezentind impozit pe venitul global plus accesoriile aferente

- prezenta decizie se comunica la : -

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul in termen de sase luni de la primirea prezentei.

D E C I Z I E nr. 93/31.03.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de dna
inregistrata la DGFP-

I. Prin contestatia formulata dna contesta Decizia de impunere privind venitul din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2008 nr. prin care s-a stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale in

suma de lei reprezentind impozit pe venitul din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal.

Prin sentinta civila nr. ramasa definitiva si irevocabila, pronuntata de Judecatoria in dosar nr. petenta a dobandit dreptul de proprietate asupra imobilului inregistrat in CF nr. in loc. jud. , nr. cadastral, reprezentind casa cu nr. , curte si gradina in suprafata de mp. .

Ca urmare a transferului dreptului de proprietate efectuat, si pentru a putea intabula imobilul dobandit, la data de 16.10.2008 petenta a depus cerere la organul fiscal prin care a solicitat calcularea impozitului privind veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal dobandit prin sentinta civila.

Organul fiscal a emis Decizia de impunere privind venitul din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2008 nr. prin care s-a stabilit in sarcina petentei un impozit in suma de .

Considera ca decizia de impunere este ilegala deoarece impozitul a fost calculat cu cota de 3% in loc de 2% avind in vedere ca imobilul a fost vandut in termen de peste 3 ani de la data dobandirii.

II. Prin sentinta civila nr. , pronuntata de Judecatoria in dosar nr. definitiva si irevocabila, dna a dobandit dreptul de proprietate asupra imobilului inregistrat in CF nr. nr. cadastral , reprezentind casa cu nr. , curte si gradina.

In data de 16.10.2008 petenta solicita calcularea impozitului privind veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal dobandit prin sentinta civila.

Organul fiscal a emis Decizia de impunere pentru veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal nr. prin care s-a stabilit un impozit de plata in suma de , decizie care a fost emisa in conformitate cu art. 77¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Potrivit art. 151² lit. f din HG nr. 44/2004 privind Normele de aplicare a codului fiscal pentru imobilele dobandite prin hotarire judecatoreasca definitiva si irevocabila, data dobandirii este considerata data raminerii definitive si irevocabile a hotaririi judecatoresti.

Impozitul stabilit prin Decizia de impunere privind venitul din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2008 nr. a fost calculat in conformitate cu art. 77¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si pct. 151⁵ din HG nr. 1195/04.10.2007 pentru modificarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, aprobate prin HG nr. 44/2004.

III. Avand in vedere constatarile organului fiscal, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

- prin sentinta civila definitiva si irevocabila nr. pronuntata de Judecatoria in dosar nr., petenta a dobandit dreptul de proprietate a imobilului inscris in CF nr. din loc. , nr. cadastral reprezentind casa cu nr. , curte si gradina in suprafata de mp.

- in baza sentintei civile si a cererii petentei inregistrata la AFP sub nr. , organul fiscal a emis Decizia de impunere privind venitul din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2008 nr. prin care s-a stabilit in sarcina dnei un impozit de plata in suma de decizie contestata de petenta, ca fiind nelegala.

In acest sens la pct. 151² lit.e din HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal se precizeaza:

e) prin transferul dreptului de proprietate sau al dezmembramintelor acestuia se intelege instrainarea, prin acte juridice intre vii, a dreptului de proprietate sau a dezmembramintelor acestuia, indiferent de tipul sau natura actului prin care se realizeaza acest transfer: vanzare-cumparare, donatie, renta viagera, intretinere, schimb, dare in plata, tranzactie, aport la capitalul social, inclusiv in cazul cand transferul se realizeaza in baza unei hotarari judecatoresti si altele asemenea;

Textul de lege citat mai sus ii este aplicabil petentei deoarece transferul dreptului de proprietate s-a efectuat in baza unei hotariri judecatoresti, respectiv sentinta civila definitiva si irevocabila nr. emisa de Judecatoria otiv pentru care petenta datoreaza impozit asa cum prevede art. 77¹ din Legea nr. 571/2003, actualizata, coroborat cu pct. 151.2 lit. i din HG nr. 1.861 din 21 decembrie 2006 pentru modificarea si completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004:

Art. 77¹. - (1) La transferul dreptului de proprietate si al dezmembramintelor acestuia, prin acte juridice intre vii asupra constructiilor de orice fel si a terenurilor aferente acestora, precum si asupra terenurilor de orice fel fara constructii, contribuabilii datoreaza un impozit care se calculeaza astfel:

a) pentru constructiile de orice fel cu terenurile aferente acestora, precum si pentru terenurile de orice fel fara constructii, dobandite intr-un termen de pana la 3 ani inclusiv:

- 3% pana la valoarea de 200.000 lei inclusiv;
- peste 200.000 lei, 6.000 lei + 2% calculate la valoarea ce depaseste 200.000 lei inclusiv;

b) pentru imobilele descrise la lit. a), dobandite la o data mai mare de 3 ani:

- 2% pana la valoarea de 200.000 lei inclusiv;
- peste 200.000 lei, 4.000 lei + 1% calculat la valoarea ce depaseste 200.000 lei inclusiv.”

pct. 151.2 lit. i din HG nr. 1.861 din 21 decembrie 2006 :

i) actul de partaj voluntar sau judiciar si actul de schimb sunt supuse impozitarii; data dobandirii imobilelor care fac obiectul acestor acte, va fi data la care fiecare coproprietar (coindivizar) sau copermutant (coschimbas) a dobandit proprietatea.”

Afirmatia petentei ca impozitul a fost calculat cu cota de 3% este reala deoarece la stabilirea impozitului s-au aplicat prevederile art. 77¹ lit. a avind in vedere baza de impozitare care a fost stabilita de notar asa cum prevede art. 77¹ alin.4 din Legea nr. 571/2003, actualizata:

“(4) Impozitul prevazut la alin. (1) si (3) se calculeaza la valoarea declarata de parti in actul prin care se transfera dreptul de proprietate sau dezmembramintele sale. In cazul in care valoarea declarata este inferioara valorii orientative stabilite prin expertiza intocmita de camera notarilor publici, impozitul se va calcula la nivelul valorii stabilite prin expertiza, cu exceptia tranzactiilor incheiate intre rude ori afini pana la gradul al II-lea inclusiv, precum si intre soti, caz in care impozitul se calculeaza la valoarea declarata de parti in actul prin care se transfera dreptul de proprietate”.

Avind in vedere cele relatate rezulta ca organul fiscal din cadrul AFP aplicarea prevederilor legale in vigoare la aceasta data a emis, in mod legal, Decizia de impunere privind venitul din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2008 nr. prin care s-a stabilit un impozit de plata in suma de i, motiv pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata .

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul Legii nr. 571/2003, actualizata, art. 77¹, coroborat cu art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dna impotriva Deciziei de impunere privind venitul din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2008 nr. , prin care s-a stabilit un impozit de plata in suma de lei.

- prezenta decizie se comunica la :

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul in termen de sase luni de la primirea prezentei.

D E C I Z I E nr. 94/31.03.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de dl.
inregistrata la DGFP- sub nr.

I. Prin contestatia formulata dl. contesta Decizia de impunere privind venitul din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2008 nr. ma de lei reprezentind impozit pe venitul din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal.

Prin sentinta civila nr. ramasa definitiva si irevocabila, pronuntata de Judecatoria in dosar nr. petentul a dobindit dreptul de proprietate asupra imobilului inscris in CF nr. jud. r. cadastral eprezentind casa cu nr. curte si gradina in suprafata demp. .

Ca urmare a transferului dreptului de proprietate efectuat, si pentru a putea intabula imobilul dobindit, la data de 16.10.2008 petentul a depus cerere la organul fiscal prin care a solicitat calcularea impozitului privind veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniu personal dobindit prin sentinta civila.

Organul fiscal a emis Decizia de impunere privind venitul din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2008 nr. in care s-a stabilit in sarcina petentului un impozit in suma de.

Considera ca decizia de impunere este ilegala deoarece impozitul a fost calculat cu cota de 3% in loc de 2% avind in vedere ca imobilul a fost vindut in termen de peste 3 ani de la data dobindirii.

II. Prin sentinta civila nr. , pronuntata de Judecatoria in dosar nr. , definitiva si irevocabila, dl. a dobindit dreptul de proprietate asupra imobilului inscris in CF nr. nr. cadastral prezentind casa cu nr., curte si gradina.

In data de 16.10.2008 petentul solicita calcularea impozitului privind veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal dobindit prin sentinta civila.

Organul fiscal a emis Decizia de impunere pentru veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniu personal nr. rin care s-a stabilit un impozit de plata in suma de lei , decizie care a fost emisa in conformitate cu art. 77¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Potrivit art. 151² lit. f din HG nr. 44/2004 privind Normele de aplicare a codului fiscal pentru imobilele dobindite cu titlu de uzucapiune constatat prin hotarire judecatoreasca definitiva si irevocabila, data dobindirii este considerata data la care a inceput sa curga termenul de uzucapiune.

Impozitul stabilit prin Decizia de impunere privind venitul din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2008 nr. a fost calculat in conformitate cu art. 77¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si pct. 151⁵ din HG nr. 1195/04.10.2007 pentru modificarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, aprobate prin HG nr. 44/2004.

III. Avand in vedere constatarile organului fiscal, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

- prin sentinta civila definitiva si irevocabila nr. pronuntata de Judecatoria in dosar nr. petentul a dobandit dreptul de proprietate imobilului inscris in CF nr. din loc. , nr. Cadastral reprezentind casa cu nr. curte si gradina in suprafata demp.

- in baza sentintei civile si a cererii petentului inregistrate la AFP sub nr. organul fiscal a emis Decizia de impunere privind venitul din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2008 nr. prin care s-a stabilit in sarcina dlui un impozit de plata in suma de lei, decizie contestata de petent, ca fiind nelegala.

In acest sens la pct. 151² lit.e din HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal se precizeaza:

e) prin transferul dreptului de proprietate sau al dezmembramintelor acestuia se intelege instrainarea, prin acte juridice intre vii, a dreptului de proprietate sau a dezmembramintelor acestuia, indiferent de tipul sau natura actului prin care se realizeaza acest transfer: vanzare-cumparare, donatie, renta viagera, intretinere, schimb, dare in plata, tranzactie, aport la capitalul social, inclusiv in cazul cand transferul se realizeaza in baza unei hotarari judecatoresti si altele asemenea;

Textul de lege citat mai sus ii este aplicabil petentului deoarece transferul dreptului de proprietate s-a efectuat in baza unei hotariri judecatoresti, respectiv sentinta civila definitiva si irevocabila nr. a de Judecatoria motiv pentru care petentul datoreaza impozit asa cum prevede art. 77¹ din Legea nr. 571/2003, actualizata, coroborat cu pct. 151.2 lit. i din HG nr. 1.861 din 21 decembrie 2006 pentru modificarea si completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004:

Art. 77¹. - (1) La transferul dreptului de proprietate si al dezmembramintelor acestuia, prin acte juridice intre vii asupra constructiilor de orice fel si a terenurilor aferente acestora, precum si asupra terenurilor de orice fel fara constructii, contribuabilii datoreaza un impozit care se calculeaza astfel:

a) pentru constructiile de orice fel cu terenurile aferente acestora, precum si pentru terenurile de orice fel fara constructii, dobandite intr-un termen de pana la 3 ani inclusiv:

*- 3% pana la valoarea de 200.000 lei inclusiv;
- peste 200.000 lei, 6.000 lei + 2% calculate la valoarea ce depaseste 200.000 lei inclusiv;*

b) pentru imobilele descrise la lit. a), dobandite la o data mai mare de 3 ani:

*- 2% pana la valoarea de 200.000 lei inclusiv;
- peste 200.000 lei, 4.000 lei + 1% calculat la valoarea ce depaseste 200.000 lei inclusiv.”*

pct. 151.2 lit. i din HG nr. 1.861 din 21 decembrie 2006 :

i) actul de partaj voluntar sau judiciar si actul de schimb sunt supuse impozitarii; data dobandirii imobilelor care fac obiectul acestor acte, va fi data la care fiecare coproprietar (coindivizar) sau copermutant (coschimb) a dobandit proprietatea.”

Afirmatia petentului ca impozitul a fost calculat cu cota de 3% este reala deoarece la stabilirea impozitului s-au aplicat prevederile art. 77¹ lit. A avind in vedere baza de impozitare care a fost stabilita de notar asa cum prevede art. 77¹ alin.4 din Legea nr. 571/2003, actualizata:

“(4) Impozitul prevazut la alin. (1) si (3) se calculeaza la valoarea declarata de parti in actul prin care se transfera dreptul de proprietate sau dezmembramintele sale. In cazul in care valoarea declarata este inferioara valorii orientative stabilite prin expertiza intocmita de camera notarilor publici, impozitul se va calcula la nivelul valorii stabilite prin expertiza, cu exceptia tranzactiilor incheiate intre rude ori afini pana la gradul al II-lea inclusiv, precum si intre soti, caz in care impozitul se calculeaza la valoarea declarata de parti in actul prin care se transfera dreptul de proprietate”.

Avind in vedere cele relatate rezulta ca organul fiscal din cadrul AFP aplicarea prevederilor legale in vigoare la aceasta data a emis, in mod legal, Decizia de impunere privind venitul din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2008 nr. prin care s-a stabilit un impozit de plata in suma de lei, motiv pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata .

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul Legii nr. 571/2003, actualizata, art. 77¹, coroborat cu art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dl. impotriva Deciziei de impunere privind venitul din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2008 nr. lei.

- prezenta decizie se comunica la :

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul in termen de sase luni de la primirea prezentei.