

TRIBUNALUL TIMIS

SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV Dosar nr.6680/CA/2006

DECIZIA 84/2006

**SENTINTA CIVILA NR.521**

Sedinta publica din data de **09 octombrie 2006**

Instanta constituita din

S-a luat in examinare cererea formulata de reclamantul M impotriva paratelor Birou Vamal Timisoara, Dir.Reg.Vamala Timisoara, utoritatea Nat.Vamilor Bucuresti si Directia Generala a Finantelor Publice Timisoara, avand ca obiect anulare acte.

Reprezentanta paratei DGFP Timis, pune concluzii de respingere a actiunii pentru motivele enuntate pe larg in intampinare.

**TRIBUNALUL**

Deliberand, constata urmatoarele

Prin actiunea inaintata la Tribunalul Timis sub nr...., legal timbrata, reclamantul M, a solicitat in contradictoriu cu paratii D.V.I.Timisoara, A.N.V.Bucuresti, B.V.Timisoara si D.G.F.P.Timis, anulara actului constatator nr... ntocmit de B.V.Timisoara si a Deciziei nr....emisa de catre D.G.F.P.Timis.

In motivarea cererii se arata ca, la data de ... a prezentat spre vamuire la Vama Timisoara autoturismul proprietate personala marca V.. serie identificat cu serie de sasiu nr....insotit e certificatul EUR 1 serie D nr.725398 emis de autoritatile vamale germane, document ce evidentieaza faptul ca autovehiculul a fost fabricat in Comunitatea Europeana, in temeiul caruia i s-a acordat regimul vamal solicitat, ce a reprezentat in conformitate cu tariful vamal de import a Romaniei, exceptarea de la plata taxelor vamale, achitand doar quantumul accizelor si TVA-ul.

Pe acest considerent pentru autoturismul importat, reclamantul a achitat suma de ... lei, cu CH nr.... din ..., dupa care i-a fost acordat liberal de vama, iar autoturismul a fost omologat si inmatriculat in circulatie.

La data de 29.03.2006 B.V.Timisoara, emite actul constatator nr.466 prin care se comunica reclamantului ca in urma verificarilor ulterioare a rezultat ca certificatul de origine EUR 1 a fost incorect eliberat, motiv pentru care s-au calculat diferente taxe vamalecomision vamal, accize si TVA in valoare de .... lei, ceea ce reprezinta 30% din valoarea in vama.

Impotriva acestei masuri, reclamantul a formulat contestatie, respinsa prin Decizia nr.165/84/27.04.2006 a D.G.F.P.Timis, cu motivarea ca acesta este neintemeiata.

Prin intimpinarea depusa D.G.F.P.Timis a solicitat respingerea actiunii ca nefondata, mentinerea actelor administrative fiscale contestate, aratand ca organul vamal in urma verificarii dovezii de origine a constatat ca acordarea regimului preferential de vamuire a fost neintemeiat, conform - adresei nr.10332/28.02.2006, emisa de ANV si inregistrata la BV Timisoara sub nr.6668/13.03.2006- astfel incat, autoritatea vamala luand cu just temei masura recuperarii datoriei vamale prin intocmirea actului constatator.

Paratele A.N.V.Bucuresti, D.V.I.Timisoara si B.V.Timisoara au solicitat la randul lor respingerea actiunii si mentinerea celor doua acte administrative ca fiind legale si temeinice, aceasta intrucat, autoritatea vamala romana nu se poate pronunta asupra originii bunului,avand obligatia sa constate ca la momentul importului s-a prezentat o dovada de origine, invalidata chiar de autoritatea vamala emitenta, singura abilitata sa se pronunte asupra originii bunului.

La dosar s-au depus: actul constatator nr.466/29.03.2006, Decizia.165/84/27.04.2006, dovada achitarii taxei de timbru si timbru judiciar, adresa nr. emisa de A.N.V Bucuresti, intampinari, concluzii scrise.

In raport de probele administrate in cauza, instanta retine ca reclamantul M a prezentat pentru autoturismul importat marca V insotit de certificatul EUR 1 serie D nr.725398, fata de care s-a retinut ulterior, ca urmare a verificarilor efectuate de organele vamale, ca nu este corect eliberat deoarece, exportatorul mentionat in caseta 1 nu a raspuns solicitarilor administratiei vamale germane, de aceea nu se poate confirma originea preferentiala a autoturismului in cauza si deci nu poate beneficia de regimul tarifar preferential

Pentru a demonstra buna credinta in achizitionarea autoturismului in litigiu, reclamantul a solicitat autoritatilor vamale germane Hauptzollamt Nurnberg eliberarea unui nou certificat de origine pe considerentul ca primul certificat a fost invalidat de autoritatile vamale romane, sens in care a fost emis de vama germana certificatul EUR 1 nr.D 156118 din 15.08.2006 care confirma ca autoturismul marca Volkswagen Passat, serie identificat cu serie de sasiu nr....este produs in comunitatea europeana si corespunde uzului de origine pentru traficul preferential in Romania.

Dovada ca autoturismul in litigiu este fabricat in comunitatea europeana, este facuta de reclamant si prin decalaratia producatorului -Volswagen Ag- nr. 1207/2001 prin care se confirma ca autoturismul este fabricat in Comunitatea Europeana si corespunde reglementarilor de baza pentru traficul preferential cu Romania.

Avand in vedere ca, certificatul EUR 1 nr.D 156118/15.08.2006 a posteriori" poarta toate mentiunile obligatorii cerute de art. 18 din Protocolul referitor la definirea notiunii de produse originale si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European instituiind o asociere intre Romania si statele membre ale Comunitatii Europene, iar pe de alta parte acesta reprezinta o proba, pusa in discutia contradictorie a partilor, precum si in considerarea faptului ca in pricina de fata, problema identificarii persoanei fizice exportatoare, a domiciliului acesteia si a proprietatii bunului introdus in tara nu prezinta relevanta, chestiunea aflata in discutie si care prezinta interes in prezentul proces civil fiind pct.de vedere al autoritatii vamale exportatoare in ceea ce priveste originea comunitara a bunului aflat in litigiu.

2

Or, asa cum s-a arata autoritatea vamala germana a comunicat reclamantului un nou certificat prin care reconfirma originea comunitara a autoturismului marca V, serie identificat cu serie de sasiu nr... acesta reprezentand o proba in cauza prin in scris a carui autenticitate nu a fost pusa sub semnul incertitudinii in timpul cercetarii judecatoresti.

Fata de considerentele expuse, vazand disp.art.105, art.107 din HG nr.1114/2001, prevederile Protocolului referitor la definirea notiunii de "produse originare"si metode de cooperare administrativa, anexa la Acordul European instituiind o asociere intre Romania si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, ratificat prin OUG nr.192/27.12.2001, art. 182 din OG nr.92/2003, art. 1169, art. 1170 si art. 1171 C.Civil, raportat la disp.art.1, art.10 si art.18 din L.nr.554/2004, instanta aprecieaza ca actiunea reclamantului este intemeiata si urmeaza a fi admisa, sens in care va dispune anularea Deciziei nr.165/84/27.04.2006 emisa de D.G.F.P.Timis si a actului constatator nr.466/29.03.2006 intocmit de B.V.Timisoara, fara cheltuieli de judecata , nesolicitate.

Admite actiunea formulata si precizata de reclamantul din T, str. in contradictoriu cu paratii D.G.F.P.Timis cu sediul in Timisoara, D.R.V.Timisoara, , .

Anuleaza Decizia nr.165/84/27.04.2006 emisa de D.G.F.P.Timis si actul constatator nr.466/29.03.2006 intocmit de B.V Timisoara.