

## **DECIZIA NR.6/20.03.2006**

### **privind solutionarea contestației formulate de DI. X**

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu a fost investită în baza art.179 din O.G.92/2003 R cu soluționarea contestației formulate de **DI. X** împotriva procesului verbal de control nr./11.11.2005 încheiat de Direcția Regională Vamală Cluj.

Contestația a fost depusă în termenul impus de art.177 din O.G.92/2003 R, fiind depusă prin poștă în data de 11.01.2006 și înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu cu nr./30.01.2006.

Prin contestația depusă petentul solicită :

- suspendarea executării actului contestat până la soluționarea contestației ;
- exonerarea de la plata sumei de XXXXX lei reprezentând :
  - XXXXX lei - taxe vamale
  - XXXXX lei - accize ;
  - XXXX lei - TVA ;
  - XXXX lei - dobânzi taxe vamale ;
  - XXX lei - dobânzi accize ;
  - XXXlei - dobânzi TVA ;
  - XXX lei - penalități de întârziere taxe vamale ;
  - XXX lei - penalități de întârziere accize ;
  - XXX lei - penalități de întârziere TVA.

#### **I. Prin contestația formulată petentul invocă următoarele :**

La data de 10.11.2005 se deplasa la Bistrița Năsăud cu autoturismul OPEL ASTRA înscris în circulație cu nr lucrând pentru DIXXXX proprietarul mașinii.

În mod incorect s-a reținut de către echipa mobilă de supraveghere vamală de pe raza județului Bistrița Năsăud că autovehiculul de mai sus a fost împrumutat, fiind încălcate condițiile de acordare a regimului vamal de admitere temporară.

În susținerea contestației petentul invocă prevederile art.286 (6) din H.G.1114/2001.

#### **II. Prin procesul verbal întocmit organul vamal consemnează următoarele :**

- în data de 10.11.2005 a fost oprit pentru verificări autovehiculul cu nr.de înmatriculareXXXXX, înmatriculat în Germania proprietar fiind DI.XXXX cu domiciliul în Germania. La momentul intrării autovehiculului în țară, a fost acordat de către autoritatea vamală română, regimul vamal de admitere temporară cu exonerarea totală a plății taxelor vamale și a altor drepturi de import și fără depunerea declarației vamale conform art.284 din H.G.1114/2001.

Autovehiculul era condus de DI. X domiciliat în

Sibiu, strXXXXXXXXXX, din nota explicativă luată acestuia rezultând următoarele :

- autovehiculul este al D-I X XXXX ;
- folosește acest autovehicul în interes personal cu știrea lui XXXXXI, fiindu-i împrumutat ;
- autovehiculul a fost introdus în România de către DI.XXXXXXXXXX, aproximativ în iulie – august 2005 ;
- nu cunoaște dacă au fost plătite sau nu drepturile vamale.

Organul vamal mai constată că în data de 19 08.2005 autoturismul a fost deasemenea condus de DI. X fiind implicat într-un accident de circulație În Apoldu de Sus (proces verbal seria AT nr.încheiat de Inspectoratul de Poliție al Județului Sibiu).

Fiind încălcate prevederile art.284 (2), art.286 alin.(2) lit.b) și alin.5 din H.G.1114/2001, organul vamal în baza art.143, 144 și 148 din Legea 141/1997 a stabilit în sarcina DI. X o datorie vamală de XXXXXXXX lei.

**III.** Având în vedere motivațiile petentului, constatările organului vamal, legislația în vigoare la data nașterii datoriei vamale, documentele aflate la dosarul cauzei, organul de soluționare a contestației reține următoarele :

- autoturismul marca OPEL cu nr.de înmatriculare XXXXX aparține D-lui XXXXXXXX domiciliat în Germania ;
- autovehiculul a fost introdus în țară în regim de admitere temporară cu exonerare totală a plății taxelor vamale și a altor drepturi de import fără depunerea declarației vamale conform prevederilor art.284 din H.G.1114/2001.

*“(1) Mijloacele de transport pot fi admise sub regim de admitere temporară cu exonerarea totală a plății taxelor vamale și a altor drepturi de import.*

*(2) Mijloacele de transport aflate în regimul prevăzut la alin.(1) nu pot fi date în comodat, gajate sau cedate unei persoane fizice sau juridice domiciliată sau cu reședința în România”.*

Art.286 alin. 1 și 5 din H.G.1114/2001 prevede următoarele :

*(2) “Regimul se aplică cu condiția ca vehiculele să îndeplinească următoarele condiții cumulative :*

a). să fie introduse de persoane stabilite în afara teritoriului României ;  
b). să fie utilizate de aceste persoane în scop privat ;  
c). să fie înmatriculate în afara teritoriului României pe numele unei persoane din adara acestui teritoriu sau dacă nu sunt înmatriculate în străinătate să aparțină unei persoane stabilite în străinătate.

(5) Vehiculele de folosință personală admise temporar în România pot fi vândute, închiriate, împrumutate sau date în comodat altor persoane numai după achitarea taxelor vamale și a altor drepturi de import”.

Prin contestația formulată petentul susține că organul vamal a ignorat prevederile art.286 alin.6 din H.G.1114/2001 care stipulează :

“Soțul și rudele până la gradul al treilea ale persoanei fizice domiciliată în străinătate pot utiliza un autovehicul de folosință personală aflat în regim de admitere temporară.

De asemenea, un autovehicul de folosință personală poate fi utilizat în mod ocazional de o persoană fizică stabilită în România, dacă aceasta lucrează pentru titularul regimului de admitere temporară care se află în România”.

În acest scop petentul anexează la dosarul contestației contractul individual de muncă nr./12.04.2005 și contractul de colaborare nr./01.06.2005 încheiate între acesta și S.C.Z S.R.L: Cisdădie reprezentată prin administrator XXXXXXXXX, menționând în conținutul contestației că în datele de 19.08.2005 și 10.11.2005 a utilizat autovehiculul în îndeplinirea sarcinilor încredințate în mod ocazional de DI.XXXXXXXX.

Având în vedere că legiuitorul condiționează utilizarea ocazională a vehiculelor în cauză de o persoană fizică cu domiciliul în România în scopul în care acesta lucrează pentru titularul regimului de admitere temporară care se află în România, organul de soluționare a contestației a solicitat petentului, prin adresa nr./1/10.02.2006 să precizeze dacă la data de 19.08.2005 și 10.11.2005 proprietarul autoturismului se afla sau nu în România, iar în cazul unui răspuns afirmativ să probeze afirmația prin copie legalizată după pașaport.

Potentul confirmă primirea adresei nr./1/10.02.2006 în data de 15.02.2006.

Întrucât până la data emiterii prezentei decizii, petentul nu a formulat nici un răspuns, organul de soluționare a contestației consideră ca neîndeplinită în totalitate condiția impusă de art.286 alin.6 din H.G.1114/2001 ca urmare corect au fost calculate drepturi vamale de import.

Referitor la stabilirea datoriei vamale în sarcina D-lui X

Datoria vamală a fost stabilită în sarcina petentului în baza prevederilor art.143 și 144 din Legea 141/1997 care stipulează :

**art.143**

- (1) *“Datoria vamală ia naștere în cazul în care marfa a fost sustrasă de la supravegherea vamală din acel moment.*
- (2) *Persoana care a săvârșit fapta de sustragere devine debitor. Răspund solidar cu acesta și :*
- a). *persoanele care au participat la această sustragere și care cunoșteau sau care trebuiau să cunoască cu mărfurile au fost sustrate de la supravegherea vamală ;*
- b). *persoanele care au dobândit astfel de mărfuri și care cunoșteau sau trebuiau să cunoască, la data dobândirii sau primirii, că mărfurile au fost sustrate de la supravegherea vamală”.*

**art.144**

(1) *“Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri :*

(....)

b). *neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate”.*

Referitor la momentul nașterii datoriei vamale :

Sunt aplicabile prevederile art.148 din legea 141/1997.

(1) *“Cuantumul drepturilor de import se stabilește pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale.*

(2) *(.....) Când, la data constatării, autoritățile vamale dispun de informații din care rezultă că datoria vamală s-a născut într-un moment anterior, cuantumul drepturilor de import se determină pe baza elementelor de taxare existente la data cea mai îndepărtată ce poate fi stabilită pe baza acelor informații”.*

Data nașterii datoriei vamale corect a fost stabilită la 19.08.2005 – cea mai îndepărtată dată cunoscută la care DI. X era în posesia autoturismului.

Pe cale de consecință în baza art.115 și 121 din O.G.92/2003 R au fost stabilite dobânzi și penalități de întârziere în sumă de XXX RON respectiv XXX RON.

Referitor la cererea de suspendare a executării actului de control până la soluționarea contestației :

Precizăm că art.185 (2) din O.G.92/2003 R, instituie prin excepție posibilitatea organelor de soluționare a contestației de a dispune la cererea temeinic justificată a contestatorului și ținând seama de motivele invocate de acesta, suspendarea executării actului administrativ fiscal atacat până la soluționarea contestației.

În analiza temeiniciei cererii, pentru a se putea dispune suspendarea executării actelor administrativ fiscale atacate, trebuie să existe o îndoială puternică asupra legalității actului contestat.

Constatările organului vamal nu sunt de natură să creeze organului de soluționare a contestației o îndoială puternică asupra legalității actului administrativ atacat.

Pentru considerentele reținute în baza art.180 (1) și 181 (5) din O.G.92/2003,

### **DECIDE:**

- respinge contestația ca neîntemeiată pentru suma de XXXXX lei reprezentând :

- XXXX lei - taxe vamale ;
- XXXX lei - accize ;
- XXXX lei - TVA ;
- XXXX lei - dobânzi taxe vamale ;
- XXXXlei - dobânzi accize ;
- XXXXX - dobânzi TVA ;
- XXXX lei - penalități de întârziere taxe vamale ;
- XX lei - penalități de întârziere accize ;
- XXXX lei - penalități de întârziere TVA ;

- respinge cererea referitoare la suspendarea executării procesului verbal de control nr/B/11.11.2005.

Prezenta Decizie poate fi atacată la Tribunalul Sibiu în termen de 6 luni de la comunicare.