

**DECIZIA nr. 14/ 2005**  
privind solutionarea contestatiei depusa de **SC X SRL**

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Directia Regionala Vamala, prin adresa din data de 16.11.2004 asupra contestatiei depusa de societate, impotriva procesului verbal de control incheiat la data de 01.11.2004, de catre reprezentantii Serviciului Supraveghere Vamala din cadrul D.R.V.

Contestatia are ca obiect urmatoarele:

- drepturi vamale constand in taxe vamale si TVA
- dobanzi de intarziere aferente
- penalitati de intarziere aferente

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.176(4) din O.G.nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, in sensul ca procesul verbal atacat, a fost adus la cunostinta petentei la data de 02.11.2004, data ce insoteste semnatura de primire de pe actul de control contestat, iar contestatia a fost depusa la Directia Regionala Vamala, la data de 08.11.2004.

Contestatia este la obiect, nefiind atacate alte sume si/sau masuri decat cele stabilite prin actul de control contestat, este introdusa, semnata si stampilata de titularul de drept procesual, fiind respectate astfel, prevederile art.175(1), lit.e) si 175(2) din O.G.nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** In solutionarea favorabila a cauzei, societatea invoca urmatoarele motive:

-actul de control atacat este intocmit cu depasirea termenului legal, fiind emis dupa epuizarea termenului de 6 luni de la inceperea inspectiei, context in care societatea citeaza art.95<sup>1</sup>, fara a invoca actul normativ din care face parte, astfel: "*(1) Durata efectuarii inspectiei fiscale este stabilita de organele de inspectie fiscala sau, dupa caz, de compartimentele de specialitate ale autoritatilor administratiei publice locale, în functie de obiectivele inspectiei, si nu poate fi mai mare de 3 luni. (2) În cazul marilor contribuabili sau al celor care au sedii secundare, durata inspectiei nu poate fi mai mare de 6 luni.*"

-se arata ca inspectia fiscala a fost inceputa in baza Ord.de control, finalizandu-se prin procesul verbal incheiat la data de 01.11.2004, cu incalcarea dispozitiilor legale invocate, motiv pentru care se solicita anularea actului administrativ fiscal mentionat.

In situatia in care actul contestat se considera incheiat in termen legal, petenta solicita anularea acestuia ca nefondat si suspendarea executarii lui pana la solutionarea cauzei.

Referitor la incadrarea la pozitia tarifara 3004, facuta de organele vamale produselor importate de societate, aceasta arata ca in anul 1999, cand au fost importate produsele Ca 500 Sandoz, Ca-C Sandoz si Betadine sapun lichid, autoritatea vamala a luat in considerare licenta de import si acordul de abilitare emise de Ministerul Sanatatii.

Contestatoarea sustine ca firmele producatoare, au transmis reprezentantelor din Romania lista produselor, numarul Autorizatiei de Punere pe Piata si pozitiile tarifare unde acestea se incadreaza, fiind greu de crezut ca societati aflate in tari care au aderat la Sistemul armonizat, sa nu il respecte.

Divergentele ivite cu privire la incadrarea produselor Ca 500 Sandoz si Ca-C Sandoz in categoria medicamentelor sau a suplimentelor nutritive, au fost rezolvate abia in anul 2003, prin Ordinul nr.1214/2003 pentru aprobarea Normelor privind suplimentele alimentare, potrivit caruia diferentierea intre medicamente si suplimente nutritive se face prin stabilirea dozei zilnice.

Petenta exemplifica cazul produsului Ca-C 1000 Sandoz, pentru care doza fiziologica zilnica de vitamina C continuta pentru o persoana adulta este de 60,0 mg/zi, iar cum cantitatea totala zilnica de vitamina C, nu trebuie sa depaseasca de 3 ori dozele fiziologice recomandate (180mg/zi in speta), produsul Ca C Sandoz care contine 1000 mg vitamina C/tableta nu poate fi incadrat in categoria suplimentelor nutritive, ci a medicamentelor, motiv pentru care a si fost inregistrat la Agentia Nationala a Medicamentului, la fel ca si produsul Ca 500 Sandoz.

In sprijinul acestor afirmatii, societatea anexeaza la dosar copia adresei Ministerului Sanatatii-Institutul de Sanatate Publica, conform careia produsele mentionate sunt avizate ca medicamente si nu

intra in categoria nutrientilor alimentari, contestatoarea considerand ca forul indreptatit sa faca aceasta incadrare este Ministerul Sanatatii, prin serviciile sale specializate.

De altfel, prin acceptarea incadrarii acestor produse ca supliment nutritiv, petenta sustine ca s-ar ajunge la situatia absurda de a importa aceste produse cu TVA de 19%, si de a le comercializa cu TVA de 9%, absurda fiind, de altfel, si constatarea organelor vamale ca dupa 5 ani de importuri verificate cu documente, sa se ajunga la concluzia ca produsele importate nu au fost incadrate la pozitiile tarifare corespunzatoare.

In final, se solicita anulara procesului verbal de control incheiat la data de 01.11.2004 si suspendarea executarii acestuia, petenta aratand ca isi intemeiaza cauza pe prevederile art.169, art.95<sup>1</sup>, art.184 Cod procedura fiscala si pe Ordinul nr.1214/2003 pentru aprobarea Normelor privind suplimentele alimentare.

**II.** Prin procesul verbal incheiat la data de 01.11.2004 incheiat de Serviciul Supraveghere Vamala din cadrul Directiei Regionale Vamale, s-a efectuat controlul ulterior al operatiunilor de import realizate de societate, in perioada 15.12.1999-15.09.2004, organele vamale constatand ca produsele "Calciu 500 Sandoz", "Calciu-C 1000 Sandoz" si "Betadine sapun lichid" au fost eronat incadrate in momentul importului, fapt care a avut drept rezultat diminuarea drepturilor vamale.

In consecinta, s-a recalculat datoria vamala stabilindu-se in sarcina petentei, obligatia de plata catre bugetul statului a sumei reprezentand: drepturi vamale, taxe vamale si TVA, dobanzi de intarziere aferente si penalitati de intarziere.

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile invocate de contestatoare, in raport de actele normative in vigoare, se retin urmatoarele:

**1.) In ce priveste contestarea de catre petenta a faptului ca procesul verbal incheiat la data de 01.11.2004 este intocmit cu depasirea termenului legal, societatea arata ca acesta "a fost emis dupa epuizarea termenului legal de 6 luni de la inceperea inspectiei fiscale."**

Cu privire la durata efectuarii controlului, prevederile O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala (M.O.nr.941/29.12.2003), in vigoare la data inceperii verificarii societatii, nu fac nici un fel de precizare referitoare la limitarea in timp a duratei controlului, ci doar la "*Locul si timpul desfasurarii inspectiei fiscale*", respectiv spatii de lucru ale contribuabilului, sediul organului fiscal sau orice alt loc stabilit de comun acord cu contribuabilul, in ce priveste timpul desfasurarii inspectiei fiscale, aratandu-se doar ca inspectia fiscala se desfasoara, de regula, in timpul programului de lucru al contribuabilului sau si in afara programului de lucru al acestuia, cu acordul scris al contribuabilului si cu aprobarea conducatorului organului fiscal.

Textul de lege citat de petenta in contestatia depusa, fara precizarea actului normativ din care face parte, este cuprins la pct.69 din Legea nr.174/17.05.2004 pentru aprobarea O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala (M.O.nr.465/25.05.2004), neputand fi retinut in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat asa cum s-a aratat mai sus, controlul initiat in baza Ord.de control nr.37/08.03.2004, conform reglementarilor in vigoare la acea data (O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala), nu era supus unei limitari in timp a duratei, iar in data de 28.05.2004, cand a intrat in vigoare modificarea art.95 din Codul de procedura fiscala, invocata de petent, era si a ramas in vigoare art.195 din acelasi act normativ, care prevede: "[...] ***Inspectiile fiscale începute înainte de data intrării în vigoare a prezentului cod se vor continua potrivit procedurii existente la data când au fost începute. În aceste conditii, masurile dispuse prin procesul-verbal de control au valoare de act administrativ fiscal.***"

De altfel, potrivit afirmatiilor cuprinse de organul vamal in referatul cu propuneri de solutionare a cauzei, controlul s-a desfasurat "*cu preponderenta pe baza datelor stocate in sistemul informatic al autoritatii vamale si numai aproximativ 5 zile la sediul contestatoarei*", tocmai in ideea de a-l feri pe contribuabil de stanjenirea activitatii sale prin prezenta indelungata a inspectorilor la sediul sau.

Pe de alta parte, chiar daca potrivit Ordinului de Control, controlul a inceput la data de 08.03.2004, fiind finalizat conform datei de pe procesul verbal, la 01.11.2004, acest fapt nu este sanctionat cu nulitatea actului administrativ fiscal atacat, neexistand nici o prevedere legala care sa conditioneze legalitatea si valabilitatea unui act de control, de durata efectuarii inspectiei fiscale.

Fata de cele de mai sus, argumentele petentei cu privire la anulara procesului verbal de control incheiat la data de 01.11.2004, pe motiv ca este intocmit cu depasirea termenului, nu sunt justificate legal, neputand fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei.

**2.) Referitor la solicitarea petentei privind suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat, pana la solutionarea contestatiei, se retine ca alin.1 si 2 al art.184 din O.G.nr.92/2003 republicata,**

cu privire la suspendarea executarii actului administrativ fiscal, prevede: "**1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.**

**(2) Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pâna la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a contestatorului.**"

In contextul dispozitiilor legale citate mai sus, se retine ca suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat se poate face de catre organul de solutionare pana la solutionarea cauzei, ori intrucat prin emiterea prezentei decizii se solutioneaza contestatia depusa de petenta, solicitarea acesteia nu mai are obiect.

**3.) Cu privire la drepturile vamale, reprezentand taxe vamale si TVA, si referitor la dobanzile de intarziere aferente si penalitati de intarziere.**

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca societatea datoreaza diferenta de drepturi vamale stabilita in sarcina sa, in conditiile in care produsele importate in perioada supusa verificarii, au fost declarate de petenta la alte coduri tarifare decat cele in care respectivele produse se incadrau conform Tarifului vamal de import al Romaniei.**

In fapt, in perioada 15.12.1999-15.09.2004, petenta a importat o serie de produse, intre care **Calciu 500 Sandoz** (Compozitie:Calciu), **Calciu-C 1000 Sandoz** (Compozitie: Calciu, Vitamina C) si **Betadine sapun lichid** (sapun chirurgical), societatea declarand pentru aceste produse coduri tarifare, care in opinia organului de control sunt eronate, fapt ce a condus la diminuarea drepturilor vamale achitate.

Petenta a incadrat produsele mentionate mai sus la pozitia tarifara 3004, cod tarifar 3004.90.19, pozitie de medicamente, organele vamale considerand ca incadrarea facuta de societate este incorecta, clasificarea corecta a acestora fiind la pozitia tarifara 2106, cod tarifar 2106.90.92 pentru produsele **Calciu 500 Sandoz** si **Calciu-C 1000 Sandoz**, respectiv 3401.20.90 pentru produsul **Betadine sapun lichid**.

In drept, incadrarea marfurilor in Tariful vamal de import al Romaniei, se face conform Regulilor generale pentru interpretarea Sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor prezentate in anexa la Legea nr.98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor si in concordanta cu Notele explicative ale sistemului armonizat, mentionate la art.72 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, care prevede:

**"Regulile generale si notele explicative de interpretare a nomenclurii marfurilor prevazute în Tariful vamal de import al României sunt cele din Conventia internationala a Sistemului armonizat de descriere si codificare a marfurilor, încheiata la Bruxelles la 14 iunie 1983, la care România este parte."**

Totodata, art.73 din Codul vamal, precizeaza:"**Directia Generala a Vamilor, tinând seama de practica internationala în materie, stabileste regulile specifice aplicabile clasificarii marfurilor prevazute în nomenclatura combinata."**

Astfel, Regula nr.1 pentru interpretarea Sistemului armonizat din Legea nr.98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor, prevede ca: "**1. Enuntul titlurilor sectiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca având numai o valoare indicativa, încadrarea marfii considerându-se legal determinata atunci când este în concordanta cu textul pozitiiilor si al notelor de sectiuni si de capitole si atunci când nu sunt contrare termenilor utilizati în acele pozitii si note, dupa urmatoarele reguli: [1, 2, 3, 4, 5 si 6]"**

De asemenea, art.104 din H.G.nr.626/1997 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, preluat de articolul cu acelasi numar din H.G.nr.1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal, prevede: "**Normele privind avizele de clasificare, de descriere si de codificare a marfurilor si recomandarile date de Comitetul Sistemului Armonizat, instituit prin Conventia internationala privind Sistemul Armonizat de denumire si codificare a marfurilor, încheiata la Bruxelles la 14 iunie 1983, conventie, inclusiv anexa la aceasta, la care România a aderat prin Legea nr.98/1996, publicata în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.234 din 27 septembrie 1996, se aplica de birourile vamale pe baza deciziei directorului general al Directiei Generale a Vamilor, care se publica în Monitorul Oficial al României, Partea I."**

Aferent perioadei verificate, cuprinsa conform Anexei la procesul verbal atacat, intre 09.02.2000-24.10.2002, aplicabila este Decizia directorului general al Directiei Generale a Vamilor nr.16 privind Normele tehnice de interpretare a Sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor, editia a II-a (1996), actualizate prin aducerile la zi nr.1- 8 (M.O.nr.12/14.01.2000).

Avand in vedere dispozitiile legale aplicabile spetei in cauza si datele puse la dispozitie de societate si de organele vamale, respectiv prospecte in limba romana pentru fiecare produs, rezulta:

-produsul Calciu 500 Sandoz este recomandat in prevenirea si tratamentul starilor de deficienta acuta si cronica de calciu, precum si in tratamentul diferitelor forme de tulburari ale metabolismului osos.

-produsul Calciu-C 1000 Sandoz este indicat in nevoi crescute de calciu si vitamina C, la femeile gravide sau care alapteaza, in timpul perioadei de crestere rapida (copilarie, adolescenta), la batrani, etc.

-produsul Betadine sapun lichid se utilizeaza pentru dezinfectarea pre-operatorie a personalului medical.

Incadrarea tarifara a acestor produse efectuata de societate la data importului a fost la codul tarifar 3004.90.19, pozitie de medicamente.

In raport de documentele aflate la dosar si de prevederile legale citate, s-a retinut ca societatea a incadrat eronat produsele de mai sus, intrucat incadrarea marfurilor in Nomenclatura combinata este legal determinata atunci cand este în concordanta cu textul pozitiilor si al notelor de sectiuni si de capitole si atunci cand nu sunt contrare termenilor utilizati in acele pozitii si note.

Produsele importate de societate nu pot fi incadrate la pozitia 30.04 "MEDICAMENTE", intrucat nu au indicatii referitoare la prevenirea sau tratarea unei maladii sau boli, ci doar mentin sau contribuie la mentinerea starii generale de sanatate si starii de bine a organismului.

In acest sens, asa cum s-a aratat si in actul de control atacat, clasificarea produselor **Calciu 500 Sandoz** si **Calciu-C 1000 Sandoz** trebuie sa fie in concordanta cu Nota 1 a) de la Capitolul 30 al Sistemului armonizat, cu notele complementare de la Capitolul 30, precum si cu nota explicativa de excludere de la pozitia 3004, din Anexa la Decizia directorului general al Directiei Generale a Vamilor nr.16/2000 privind Normele tehnice de interpretare a Sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor, editia a II-a (1996), actualizate prin aducerile la zi nr.1-8 (M.O.nr.12/14.01.2000), care precizeaza: "*[...] pozitia nu cuprinde adaosurile alimentare continand vitamine sau saruri minerale, destinate mentinerii bunei sanatatii a organismului, dar neavand indicatii referitoare la prevenirea sau tratarea unei maladii. Aceste produse, care sunt prezentate in mod obisnuit sub forma de lichide, dar pot fi prezentate, de asemenea, si sub forma de prafuri sau comprimate, se clasifica, in general la pozitia 21.06 sau la Capitolul 22.*"

In consecinta, produsele **Calciu 500 Sandoz** si **Calciu-C 1000 Sandoz**, importate de societate, se incadreaza in prevederile notelor de capitol de la cap.21.06, intitulat "*PREPARATE ALIMENTARE NEDENUMITE SI NECUPRINSE IN ALTA PARTE*", 2106.10- *Concentrate de proteine si substante proteice texturate, 2106.90 - Altele [...]*

16.) *Preparatele, denumite adesea **complemente alimentare**, pe baza de extract de plante, concentrat de fructe [...]* etc. si cu adaos de vitamine si uneori mici cantitati de fier. *Aceste preparate sunt adesea prezentate in ambalaje cu indicatia ca mentin starea generala si starea de bine. **Sunt excluse preparate similare, care sunt destinate a preveni sau a trata boli sau afectiuni.***"

Totodata, tinand seama de compozitia produselor **Calciu 500 Sandoz** (Compozitie:Calciu) si **Calciu-C 1000 Sandoz** (Compozitie:Calciu, Vitamina C), care contin vitamine, si in raport de Conventia internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor, încheiata la Bruxelles la 14 iunie 1983, la care România a aderat prin Legea nr.98/1996 (M.O.nr.234/27.09.1996), se retine ca vitaminele carora le-au fost adaugate alte substante decat cele admise la aceasta pozitie, sunt excluse si se clasifica conform regulilor generale de interpretare la pozitiiile specifice.

Produsul **Betadine sapun lichid** se clasifica la pozitia tarifara 34.01-"SAPUNURI", codul tarifar 3401.20.90, conform Notelor explicative de la pozitia tarifara 3401:

"[...] d) **Sapunurile medicinale**, care contin acid boric, acid salicilic, sulf, sulfamide sau substante medicinale.

e) **Sapunurile dezinfectante**, care contin in cantitati mici fenol, crezol, naftol, formaldehida sau alte substante bactericide sau bacteriostatice, Aceste sapunuri nu trebuie confundate cu preparatele dezinfectante de la pozitia nr.38.08, formate din aceleasi parti componente. Diferenta intre aceste doua categorii de produse consta in proportiile respective ale componentelor lor (sapunuri, pe de o parte si fenol, crezol etc., pe de alta parte). Preparatele dezinfectante de la pozitia nr.38.08 contin proportii importante de fenol, crezol etc. si sunt lichide, pe cand, in general, sapunurile sunt solide."

Astfel, produsul **Betadine sapun lichid** se incadreaza in prevederile Notelor explicative citate, la pozitia tarifara 3401, fiind evident faptul ca nu trateaza si nu previne nici o afectiune specifica, fiind un produs de igiena personala specific activitatilor chirurgicale.

Incadrarea tarifara facuta de organele vamale produselor **Calciu 500 Sandoz** si **Calciu-C 1000 Sandoz**, importate de petenta, s-a realizat in conformitate cu prevederile legale citate.

Argumentele petentei privind faptul ca la data importului pentru incadrarea tarifara la pozitia 3004, au fost luate in considerare licenta de import si Autorizatia de punere pe piata, nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei, din urmatoarele motive:

-conform Legii nr.98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor si in concordanta cu Notele explicative ale sistemului armonizat, Romania are obligatia de a aplica recomandarile Comitetului Sistemului armonizat care, privitor la deosebirea intre medicamente si suplimente alimentare, la Sesiunea 21 din data de 20.02.1998 a decis ca "existenta unui certificat emis de catre autoritatea nationala de sanatate pentru autorizarea punerii pe piata a unui produs ca medicament nu poate fi acceptat ca un criteriu pentru clasificarea acelu produs la Capitolul 30 al Sistemului armonizat", punct de vedere exprimat de Autoritatea Nationala a Vamilor prin adresa nr.2652/15.01.2004 emisa in atentia Directiilor Regionale Vamale, aflata in copie la dosarul cauzei.

-potrivit adresei emise la data de 30.01.2004, Autoritatea Nationala a Vamilor, isi mentine punctul de vedere, aratand ca Autorizatia de punere pe piata eliberata de Agentia Nationala a Medicamentului se refera la regimul comercial al produselor si nu constituie criteriu de clasificare a acestora in nomenclatura tarifara. Clasificarea tarifara a marfurilor se stabileste conform Regulilor generale pentru interpretarea Sistemului armonizat, prezentate in anexa la Legea nr.98/1996 si in concordanta cu Notele explicative de interpretare a sistemului armonizat.

-prin adresa intocmita la data de 15.01.2004, Autoritatea Nationala a Vamilor, arata ca nu este acceptat drept criteriu de clasificare ca medicament nici faptul ca are in compozitie una sau mai multe substante mentionate in farmacopeea nationala, Comitetul Sistemului armonizat sustinand clasificarea pozitiiilor de acest tip prin analiza fiecarui caz in parte si limitand scopul pozitiiilor 3003 si 3004 din Sistemul armonizat numai pentru produse utilizate in medicina care contin pe unitate de consum(doza) o cantitate suficienta de substanta activa "*cu efect de tratare sau profilaxie a unei anumite boli sau maladii*", cu exceptia anumitor cazuri precise: anestezice si preparate nutritive.

Afirmatia societatii, potrivit careia Ministerul Sanatatii, prin serviciile sale specializate, constituie "*forul indreptatit sa faca aceasta incadrare in medicamente sau suplimente alimentare*", nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat **Directia Generala a Vamilor, prin unitatile sale subordonate, reprezinta singurul organ abilitat sa constate incadrarea corecta in tariful vamal de import a marfurilor importate**, drept conferit de art.8(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, care prevede: "*(1) Autoritatea vamala exercita, în cadrul politicii vamale a statului, atributiile conferite prin reglementari vamale, pentru realizarea vamuirii bunurilor introduse sau scoase din tara.*"

Cu atat mai mult, in contextul celor aratate mai sus, nu poate fi luata in considerare nici sustinerea petentei potrivit careia firmele producatoare au transmis reprezentantelor din Romania lista produselor, numarul Autorizatiei de Punere pe Piata si pozitiiile tarifare unde acestea se incadreaza, intrucat clasificarea produselor importate nu se face de firmele producatoare, ci conform art.73 din Legea nr.141/1997 citat anterior, de catre Directia Generala a Vamilor care, "*tinand seama de practica internationala în materie, stabileste regulile specifice aplicabile clasificarii marfurilor prevazute în nomenclatura combinata*", in concordanta cu "*Regulile generale si notele explicative de interpretare a nomenclaturii marfurilor prevazute în Tariful vamal de import al României*" care sunt "*cele din Conventia internationala a Sistemului armonizat.*"

Totodata, importatorul este cel care trebuie sa declare corect produsele introduse in tara, declaratia vamala depusa de importator, conform art.3, lit.s) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal, fiind un act "*cu caracter public, prin care o persoana manifesta, în formele si în modalitatile prevazute în reglementarile vamale, vointa de a plasa marfurile sub un regim vamal determinat;*" avand "*valoarea unei declaratii pe proprie raspundere a acestuia în ceea ce priveste: a) exactitatea datelor înscrise în declaratia vamala; b) autenticitatea documentelor anexate la declaratia vamala; c) plasarea marfurilor sub regimul vamal solicitat*" (art.40 din H.G.nr.626/1997, respectiv H.G.nr.1114/2001).

Cu privire la afirmatia societatii, potrivit careia "*Ordinul nr.1214/2003, nu retroactiveaza pentru a-l putea aplica pentru perioada 1999-2002*", cand au fost importate produsele mentionate, se retine ca

acest ordin emis de Ministerul Sanatatii nu are nici un fel de relevanta privind incadrarea tarifara a produselor intr-un cod tarifar sau altul, incidente in aceasta situatie fiind prevederile din actele normative speciale care reglementeaza modul de incadrare tarifara a produselor importate, in functie de care se stabilesc si drepturile vamale, dupa cum urmeaza: Legea nr.98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor si Notele explicative ale sistemului armonizat, Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si Regulamentul de aplicare al acestuia (H.G.nr.626/1997, respectiv H.G.nr.1114/2001), Decizia directorului general al Directiei Generale a Vamilor nr.16 privind Normele tehnice de interpretare a Sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor, editia a II-a (1996), actualizate prin aducerile la zi nr.1-8 (M.O.nr.12/14.01.2000), inclusiv anexa la decizia mentionata.

Criteriul hotarator, evident pentru incadrarea unui produs la pozitia "MEDICAMENTE" este cuprins in prevederile legale enuntate, acesta constand tocmai in indicatia privind tratarea unei maladii sau boli, care reprezinta in fapt conditia de baza pentru ca un produs sa fie incadrat ca medicament, ori lipsa acestei componente face ca produsul respectiv sa se clasifice la grupa "SUPLIMENTE NUTRITIVE."

Contestatoarea motiveaza incadrarea produselor **Ca 500 Sandoz si Ca-C 1000 Sandoz** la "medicamente" prin faptul ca divergentele cu privire la incadrarea acestor produse in categoria "medicamentelor" sau "suplimentelor nutritive" au fost rezolvate abia in anul 2003, prin Ordinul nr.1214/2003, act normativ potrivit caruia diferentierea intre "medicamente" si "suplimente alimentare" se face prin precizarea dozei fiziologice zilnice, astfel ca produsele mentionate au fost inregistrate de Agentia Nationala a Medicamentului, ca medicament, petenta anexand in acest sens, adresa nr.6802/21.11.2003 a Ministerului Sanatatii.

Faptul ca prin adresa Ministerului Sanatatii mai sus amintita, produsele **Ca 500 Sandoz si Ca-C 1000 Sandoz** au fost considerate ca "medicament", nu are relevanta in privinta incadrarii tarifare a produselor si a stabilirii drepturilor vamale, intrucat adresa mentionata nu reprezinta o piesa necesara prevazuta de legislatia vamala, singurul organ indrituit in a face aceasta incadrare este Directia Generala a Vamilor, care aplica reglementarile vamale speciale in acord cu prevederile Sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor si Notelor explicative ale sistemului armonizat.

Astfel, asa cum s-a aratat, in perioada verificata diferentierea intre "**suplimente nutritive**" si "**medicamente**", s-a facut potrivit legislatiei in vigoare, in functie de existenta indicatiilor specifice referitoare la prevenirea sau tratarea unei maladii sau boli, ori din produsele mentionate lipseste cu desavarsire componenta destinata a preveni sau trata o afectiune specifica, si a carei prezenta ar putea aduce in discutie pozitia tarifara 3004 "MEDICAMENTE".

Petenta nu justifica cu temei legal, incadrarea facuta produselor importate de ea, la pozitia "medicamente", singurele argumente aduse constand in invocarea si anexarea la dosarul cauzei a Autorizatiei de punere pe piata, eliberata la data de 05.07.2002 de Agentia Nationala a Medicamentului, despre care ne-am pronuntat in cele prezentate mai sus, in sensul ca aceasta nu constituie criteriu de clasificare a produselor in nomenclatura tarifara, ci se refera la regimul comercial al produselor clasificarea tarifara a marfurilor stabilindu-se conform Regulilor generale pentru interpretarea Sistemului armonizat, prezentate in anexa la Legea nr.98/1996 si in concordanta cu Notele explicative de interpretare a sistemului armonizat .

Prin urmare, incadrarea efectuata de organele de control produselor mentionate, s-a realizat in conformitate cu normele legale invocate si citate in cuprinsul prezentei, si mai mult, asa cum s-a aratat si in adresa emisa la data de 30.01.2004, produsele **Calciu 500 Sandoz si Calciu-C 1000 Sandoz**, conform prospectului din baza de date, se clasifica la pozitia tarifara 21.06, codul tarifar 21.06.90.92 potrivit Regulilor generale de interpretare nr.1 si 6 si Notelor explicative de la pozitia nr. 21.06, pct.16.

Referitor la afirmatia petentei privind situatia absurda la care s-ar ajunge prin importul acestor produse cu TVA de 19% si comercializarea cu TVA de 9%, urmare a acceptarii incadrarii lor ca **supliment nutritiv**, nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat aplicarea cotei de TVA de 9%, se refera la importurile de **medicamente** efectuate ulterior datei de 01.01.2004, data intrarii in vigoare a Legii nr.571/22.12.2003 privind Codul fiscal (M.O.nr.927/23.12.2003).

Produsele importate de petenta nu se clasifica la pozitia "medicamente", ci asa cum s-a aratat, la "suplimente nutritive", respectiv "sapunuri", asa incat comercializarea lor cu TVA de 9%, chiar si dupa data de 01.01.2004, nu se justifica, aceste produse intrand in categoria celor cu TVA de 19%.

In acest context, art.140, alin.(2), lit.e) din Legea nr.571/22.12.2003 privind Codul fiscal, prevede:

*"(2) Cota redusă a taxei pe valoarea adăugată este de 9% și se aplică asupra bazei de impozitare, pentru următoarele prestări de servicii și/sau livrări de bunuri: [...]*

*e) medicamente de uz uman și veterinar; [...]"*

În concluzie, în perioada verificată pe lângă faptul că nu acționează Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, societății nefiindu-i aplicabil actul normativ invocat, produsele importate de petentă nu se încadrează la clasa "MEDICAMENTE", ci la "SUPLIMENTE NUTRITIVE" și "SĂPUNURI", acest tip de produse fiind impuse cu cota de 19% TVA atât conform Legii nr.571/2003, cât și potrivit actelor normative în vigoare pe perioada verificată, referitoare la taxa pe valoarea adăugată, respectiv O.G.nr.3/1992 republicată (09.02.2000-15.03.2000), O.G.nr.17/2000 cu modificările ulterioare (15.03.2000-01.06.2002) și Legea nr.345/2002, respectiv H.G.nr.598/2002 (01.06.2002-01.04.2004).

Așa fiind, argumentele petentei nu se justifică, constatându-se astfel că organele vamale au procedat corect la recalcularea taxelor vamale pentru produsele importate de societate, respectiv la calculul TVA de 19% aferent, precum și al dobânzilor și penalităților de întârziere.

Pentru considerentele reținute, în raport de prevederile legale enunțate, coroborate cu dispozițiile art.175 și 182 din O.G.nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, se

#### **DECIDE:**

1.) Respingerea ca neantemeiată a contestației depuse de societate, pentru capatul de cerere privind drepturile vamale (taxe vamale și TVA), dobânzi și penalități de întârziere aferente.

2.) Respingerea ca fără obiect a contestației pentru capatul de cerere privind suspendarea executării silită a procesului verbal de control încheiat la data de 01.11.2004, încheiat de reprezentantii Serviciului Supraveghere Vamală din cadrul Direcției Regionale Vamale.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunal în termen de 30 zile de la data comunicării.