



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

DECIZIA nr.12

din data de _____.2005

privind solutionarea contestatiei depuse de SC X SRL la Directia Regionala Vamala Cluj la data de 06.12.2004 si remisa D.G.F.P a jud Cluj la data de 09.12.2004

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Cluj prin adresa nr./09.12.2004 asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de SC X SRL impotriva procesului verbal de control din data de 05.11.2004 .

Petenta contesta urmatoarele :

- TVA
- dobanzi de intarziere aferente TVA
- penalitati de intarziere aferente TVA

Referitor la incadrarea in termen a contestatiei se retine ca au fost respectate prevederile art.171 alin 1 al OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală .

Contestatia poarta semnatura si stampila titularului de drept procesual .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei depusa de petent, retinandu-se urmatoarele :

I. Prin procesul verbal de control din data de 05.11.2004 intocmit de reprezentantii Directiei Regionale Vamale Cluj s-a stabilit in sarcina petentei obligatia de plata catre bugetul statului a urmatoarelor sume :

- TVA
- dobanzi de intarziere aferente TVA
- penalitati de intarziere aferente TVA

II. In solutionarea favorabila a contestatiei petenta sustine ca organul vamal a stabilit in mod eronat drepturi de import aferente bunurilor importate: *“intrucat acestea au fost importate in baza prevederilor art.21¹ din Legea nr.133/1999, modificata si completata prin OUG nr.297/2000. In fapt prevederea legala incalcata a fost abrogata incepand cu data de 01.06.2002, conform art.40 lit m din Legea nr.345/2002, iar pe cale de consecinta, au fost abrogate si prevederile aferente din Normele Metodologice aprobate prin HG nr.244/2001. Astfel la data instrainarii bunurilor, respectiv 07.07.2003 si 01.01.2004, nu mai era in vigoare prevederea invocata de organul de control“*

Se mai arata de asemenea ca bunurile importate pentru care organul de control, a calculat TVA suplimentar pe motivul instrainarii acestora au fost in prealabil scoase din functiune si casate, intrucat aveau durata normala de functionare consumata, in consecinta societatea nu a instrainat bunurile importate ci a valorificat mijlocele fixe casate, scoase din functiune, iar la vanzarea acestor bunuri societatea a calculat si inregistrat in jurnalul de vanzari si a achitat TVA in suma de _ lei (_ lei + _ lei), astfel ca au fost respectate prevederile legalecu privire la stabilirea si plata obligatiilor catre bugetul statului .

III. Din analiza pieselor existente la dosarul cauzei, precum si a legislatiei in vigoare s-au constatat urmatoarele :

La data de 14.12.2001 petenta a importat doua semiremorci in regim de scutire de taxe vamale si TVA beneficiind de prevederile art.21¹ din Legea nr.133/1999 cu modificarile aduse de OUG nr.297/2000.

Potrivit prevederilor art.21 alin 1 din Legea nr.133/1999 cu modificarile aduse de OUG nr.297/2000 : *“ Întreprinderile mici și mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile, echipamentele industriale, know-how, care se importă în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii și care se achită din fonduri proprii sau din credite obținute de la bănci românești sau străine.”*

La data importului celor 2 semiremorci erau in vigoare prevederile pct.19 al HG nr.244/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999 care precizeaza ca : *“ 19. La schimbarea destinației bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale întreprinderile mici și*

mijlocii sunt obligate să îndeplinească formalitățile legale privind importul bunurilor și să achite drepturile de import. În acest caz valoarea în vamă se calculează la cursul de schimb valutar valabil în ziua constatării schimbării destinației bunurilor în cauză.”

Prin urmare, la data de 14.12.2001 aferent importurilor efectuate cu DVI nr.I _ si nr.I _, petentul a beneficiat de prevederile art.21¹ ale Legii nr.133/1999 numai in conditiile respectarii pct.19 din HG nr.244/2001 mai sus enuntat, schimbarea ulterioara a destinatiei bunurilor importate (indiferent de motiv) presupunand indeplinirea formalitatilor de vamuire din partea petentului

Prin procesul verbal de control nr./05.11.2004 s-a constatat ca in baza facturilor nr./07.07.2003 si nr./21.01.2004 SC X SRL a instrainat prin vanzare cele doua semiremorci importate initial de catre petenta in regim de scutire de taxe vamale si TVA cu DVI nr.I __/14.12.2001 si respectiv DVI nr.I __/14.12.2001.

Constatand ca petentul a instrainat bunurile care au beneficiat de prevederile art.21¹, avand in vedere ca prin instrainarea acestora s-a schimbat scopul, destinatia, pentru care au fost importate semiremorcile, organul vamal aplicand prevederile art.144 alin 1 din Legea nr.141/1997 a procedat la stabilirea in sarcina petentului a datoriei vamale rezultate in urma schimbării destinatiei acestora .

Procedand in acest fel organul vamal nu a omis, dupa cum incearca petenta sa sugereze, faptul ca incepand cu data de 01.06.2002, prevederile art.21¹ din Legea nr.133/1999 au fost abrogate prin art.40 lit m din Legea nr.345/2002 unde se precizeaza ca : “ **Prezenta lege intră în vigoare la data de 1 iunie 2002, cu excepția prevederilor art. 27 alin. (2) care intră în vigoare la data de 1 octombrie 2002. Pe data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: [...] m) prevederile art. 21¹ și 21⁴ din Legea nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, astfel cum a fost modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 297/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 707 din 30 decembrie 2001, aprobată și modificată prin Legea nr. 415/2001; “, inasa aceasta abrogare a art.21¹ nu are legatura cu prevederile pct.19 din HG nr.244/2001.**

Astfel, abrogarea prevederilor art.21¹ de catre Legea nr.345/2002, inseamna ca incepand cu data de 01.06.2002 legiuitorul nu mai acorda facilitatea acordata initial de art.21¹, **si nu inseamna ca toti cei care au beneficiat de aceasta facilitate au pierdut facilitatea incepand cu data abrogarii .**

Prin urmare cei care au beneficiat de facilitatea prevazuta de art.21¹ a Legii nr.133/1999 pentru a-si pastra aceasta facilitate trebuie sa respecte destinatia pentru care care au fost aduse bunurile importate .

Aceasta rezulta de altfel si din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei unde la art.144 alin 1 lit c) se arata ca :“(1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:[...]c) **utilizarea mărfurilor în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptări sau reduceri de taxe vamale .**

(2) Datoria vamală se naște în momentul în care s-au produs situațiile prevăzute la alin. (1) lit. a), b) și c). “

Prin urmare, pentru cele 2 semiremorci importate care au beneficiat de facilitatea prevazuta de art.21¹ din Legea nr.133/1999, chiar daca prevederile pct.19 din HG nr.244/2001 nu mai sunt aplicabile la data controlului, trebuia pastrata destinatia pentru care au fost introduse in tara, altminteri, in situatia utilizarii bunurilor in alte scopuri decat cele stabilite cu ocazia acordarii scutirii se genereaza in sarcina contribuabilului datorie vamala .

Astfel, la data de 07.07.2003, respectiv 21.01.2004 data instrainarii celor 2 semiremorci importate in regim de scutire de TVA, schimbandu-se destinatia au fost incalcate conditiile in care la data importului i s-a acordat facilitatea respectiv scutirea de la plata taxelor vamale si a tva aferente .

Intrucat, potrivit art.144 alin 2 din Legea nr.141/1997, datoria vamala pentru cele 2 semiremorci s-a nascut in momentul in care s-au produs situatia prevazuta de art.144 alin 1 lit c), respectiv momentul instrainarii acestora, respectiv 07.07.2003 si 21.01.2004, avand in vedere ca potrivit art.148 alin 1 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei :“ (1) **Cuantumul drepturilor de import se stabilește pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale**“, in mod corect a procedat organul vamal cand a stabilit in sarcina petentului obligatia de plata la bugetul statului a sumei de __ lei reprezentand TVA, motiv pentru care acest capat de cerere din contestatie urmeaza a fi respins ca neintemeiat.

In ceea ce priveste accesoriile aferente TVA, in suma de __ lei (__ lei + __ lei), avand in vedere prevederile art.12 si 14 din OG nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare si ale art.114 alin 1 din OG nr.92/2003 republicata, precum si principiul de drept potrivit caruia “ **accesoriul**

urmeaza principalul “, intrucat capatul de cerere referitor la tva a fost respins ca neintemeiat, pe cale de consecinta se resping ca neintemeiate si accesoriile aferente TVA, reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere .

In baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art. 178-180 si art.185 din OG nr.92/2003 republicata, se

DECIDE :

1.Respingerea contestatiei depusa de SC X SRL ca neintemeiata .

2.Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent si Directiei Regionale Vamale Cluj .

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 30 zile de la comunicare la Tribunalul Cluj .

DIRECTOR EXECUTIV