

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**SATU MARE**

**DECIZIA NR. ....../.....2007**  
**privind solutionarea contestatiei depusa de**  
**.... din loc. .... jud. Satu Mare**  
**inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare**  
**sub nr. ....2007**

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de biroul juridic prin adresa nr.....2007, pentru a solutiona contestatia formulata de ..... inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr. ....2005 impotriva Actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr.....2005 intocmit de catre organele vamale din cadrul Biroului Vamal Targuri si Expozitii.

La adresa nr. ....2007 sunt atasate Sentinta Civila nr.....2006 emisa de Tribunalul Satu Mare ramasa definitiva si irevocabila prin Decizia nr.....CA/2007 – R emisa de Curtea de Apel Oradea. Prin aceasta decizie instanta de fond apreciaza ca domnul ..... in termen legal a formulat contestatia inregistrata la Biroul Vamal Targuri si Expozitii, sub nr. ....2005 impotriva Actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr.....2001 emis de Biroul Vamal Petea.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) Titlul IX “Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale” din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

Petentul solicita anularea Actului constatator nr.....2005 intocmit de catre organele vamale din cadrul Biroului Vamal Targuri si Expozitii.

**I. .... solicita anularea Actului constatator nr.....2005 intocmit de catre organele vamale din cadrul Biroului Vamal Targuri si Expozitii, prin care s-a stabilit ca obligatie de plata suma de ..... RON, reprezentand diferente drepturi vamale.**

In sustinerea contestatiei, petentul precizeaza ca nu datoreaza taxele vamale stabilite prin actul constatator contestat, intrucat la data de 12.09.2001 a instrainat

autoturismul in cauza, respective marca Mercedes – Benz, numar sasiu ..... an de fabricatie 2000, pe care l-am dobandit prin contract de vanzare-cumparare de la ..... GMBH, la data de 18 decembrie 2000, numitului ....., domiciliat in Bucuresti, soseau..... sector 1. Acesta a dobandit proprietatea asupra autoturismului, in baza contractului de vanzare-cumparare autentificat sub nr.....12.09.20001, la Biroul Notarului Public ..... Referitor la pct.III din actul constatator privind motivele reverificarii, conform adresei Z .....din 06.04.2004, Autoritatii Vamale Germane, petentul precizeaza ca stampila aplicata in casuta 11, a fost aplicata la data de 18.12.2001, ulterior vanzarii autoturismului catre ....., la data de 12 septembrie 2001, iar modificarile pe acest act probabil ii apartin. Prin urmare domnul ..... considera ca taxele vamale in suma de .... RON, stabilite prin Actul constatator nr.....11.05.2005 intocmit de catre organele vamale din cadrul Biroului Vamal Targuri si Expozitii, sunt datorate bugetului de stat de catre ....

**II. 1)** Prin Actul constatator nr.....2005 intocmit de catre organele vamale din cadrul Biroului Vamal Targuri si Expozitii, s-a stabilit ca obligatie de plata suma de ... RON, reprezentand diferente drepturi vamale, pentru ca nu se pot acorda facilitati tarifare, deoarece prin adresa nr...../2004, Autoritatea Nationala a Vamilor a instiintat Biroul Vamal Targuri si Expozitii ca in urma verificarii, Autoritatea Vamala din Germania a constatat ca certificatul EUR 1 nr. D ....nu este valabil sin u sepot acorda preferinte vamale in baza acestuia. Urmare a acestui fapt s-a recalculat datoria vamala rezultata prin retragerea regimului tarifar preferential.

**2)** Biroul Vamal Targuri si Expozitii, prin adresa nr.....2005 inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Satu Mare sub nr.....2005, mentine constatarile din Actul constatator nr. ....2004.

**III.** Luand in considerare constatarile organului de control vamal, motivele prezentate de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestator si de organele de control, se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii este daca ..... are obligatia achitarii datoriei vamale stabilite prin Actul constatator nr.....2004 si a procesului verbal de calcul a dobanzilor si penalitatilor de intarziere nr.....2004, intocmite de Biroul Vamal Targuri si Expozitii Bucuresti, in conditiile in care la data efectuarii importului petentul a prezentat certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr.D ..... in baza caruia i-a fost aplicat un regim tarifar preferential, dar pentru care ulterior, autoritatea vamala germana a precizat ca certificatul in cauza nu este valabil.*

*In fapt*, ..... a importat prin Biroul Vamal Targuri si Expozitiile Bucuresti, autoturismul marca Mercedes – Benz ....., numar sasiu ....., an de fabricatie 2000, in conformitate cu Chitanta vamala nr.....2002, beneficiind la data importului de preferinte vamale acordate in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr.D.....

Biroul Vamal Targuri si Expozitiile având suspiciuni privind autenticitatea documentelor prezentate, a solicitat verificarea acestui certificat in conformitate cu art.106 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr.1114/2001. Prin adresa nr..../2004 Autoritatea Nationala a Vamelor a instiintat ca in urma verificarii Autoritatea Vamala din Germania a constatat ca certificatul EUR 1 nr. D .....nu este valabil si nu se pot acorda preferinte vamale in baza acestuia.

Urmare a acestui fapt s-a procedat la recalcularea datoriei vamale rezultate prin retragerea regimului tarifar preferential, asa cum este stipulat în art.107 din Hotărârea Guvernului nr.1114/2001, prin întocmirea Actului Constatator nr.....2004, comunicat domnului ..... la data de.....2004.

Nu a putut fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentului conform căruia la data de 18.12.2001 autoturismul care face obiectul importului a fost vândut către P....., deoarece pe certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr.D ...../...2001 la căsuța 3 apare numele și adresa petentului.

*In drept*, art.106 din H.G. nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, prevede următoarele:

“Art. 106

Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a mărfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri:

a) când se constata neconcordanțe între datele înscrise în dovada de origine și celelalte documente care însoțesc declarația vamală. În acest caz regimul preferențial se acorda numai după ce se primește rezultatul verificării, care atesta conformitatea;

b) când se constata neconcordanțe formale care nu impiedică asupra fondului. În aceste cazuri autoritatea vamală acorda regimul preferențial și ulterior solicita verificarea dovezii de origine;

c) în orice alte situații decât cele prevăzute la lit. a) și b), în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acorda și ulterior se solicita verificarea dovezii de origine.”

În acest sens art. 107 din H.G. nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, precizează următoarele:

“Art. 107

În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.”

Față de starea de fapt reținută și actele normative incidente în cauză, se retine că în mod legal organele vamale au stabilit de plată în sarcina domnului ....., suma de ..... RON reprezentând datorie vamală.

**IV.** Pentru considerentele expuse în conținutul deciziei și în temeiul art.102 din Codul de procedura civilă actualizat până în data de 01.10.2001, art.187 alin.(1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, art.205, art.207, art.209 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală se

### **DECIDE**

**Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ..... împotriva Actului constatator nr.....2004 și a procesului verbal de calcul a dobânzilor și penalităților de întârziere nr.....2004 pentru suma de ...RON, reprezentând:**

- |                            |           |
|----------------------------|-----------|
| - datorie vamală           | ... lei   |
| - dobânzi de întârziere    | ...lei    |
| - penalități de întârziere | .... lei. |

**Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competența potrivit legii, în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Satu Mare.**

**DIRECTOR EXECUTIV**