



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

## AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud  
Biroul de solutionare a contestatiilor

---

Dosar nr. 56/2005.

### DECIZIA NR. 44/10.08.2005

privind solutionarea contestatiei formulata de persoana fizica M.P.M. ,  
inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 11683/13.06.2005.

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de Curtea de Apel Cluj – Sectia Comerciala , de Contencios Administrativ si Fiscal – prin adresa nr. 11683/13.06.2005 (fila nr. 33) asupra contestatiei depusa de M.P.M. privind suma totala de s<sub>t</sub> RON reprezentand drepturi de import astfel: s<sub>1</sub> RON - Taxe vamale , s<sub>2</sub> RON - Accize si s<sub>3</sub> RON - T.V.A..

Se impune precizarea ca cererea petentului a fost depusa la Biroul Vamal Bistrita sub nr. 196/14.01.2004 , aceasta fiind transmisa si inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 1135/16.01.2004 unde a facut obiectul dosarului nr. 21/2004.

Mentionam ca in acest dosar (nr. 21/2004) s-a pronuntat Decizia nr. 14/18.02.2004 prin care contestatia formulata a fost respinsa ca nedepusa in termen.

Decizia nr. 14/18.02.2004 a fost atacata la Tribunalul Bistrita-Nasaud – Sectia contencios administrativ (Dosar nr. 935/2004) , instanta judecatoreasca care , prin Sentinta civila nr. 80/2004 , a respins cererea petentului. Impotriva Sentintei civile nr. 80/2004 petentul a declarat recurs la Curtea de Apel Cluj care , prin Decizia Civila nr. 588/2005 pronuntata in dosar nr. 1849/2005 , a admis recursul declarat , casand sentinta atacata si anuland Decizia nr. 14/18.02.2004 a D.G.F.P. Bistrita-Nasaud. Astfel , concluzionandu-se ca cererea petentului a fost depusa in termen s-a dispus transmiterea contestatiei la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud in vederea analizei acesteia pe fond.

Contestatia este formulata impotriva masurilor stabilite de reprezentantii Biroului Vamal Bistrita prin Actul constatator nr. 421/03.10.2003 (fila nr. 20) , act prin care i s-au stabilit in sarcina drepturi de import in cuantumul sus aratat.

Cererea a fost redactata si depusa de catre d-l avocat M.B. in baza imputernicirii avocatale nr. 4/14.01.2004 (fila nr. 21). Din cuprinsul cererii rezulta

ca petentul si-a ales domiciliul pentru comunicarea actelor de procedura in orasul Nasaud - la Fam. F.G.

Avand in vedere prevederile art. 199 din O.G. nr. 92/2003 constatam ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 1 si art. 5 din O.U.G. nr. 13/2001 aprobata prin Legea nr. 506/2001 si , pe cale de consecinta , Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

In cauza s-a intocmit referatul de verificare.

Din analiza datelor si documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind urmatoarele:

Prin actul constatator nr. 421/03.10.2003 (fila nr. 20) incheiat de catre reprezentantii Biroului Vamal Bistrita se arata ca urmare verificarilor efectuate "a posteriori" s-a constatat ca "autovehiculul marca OPEL VECTRA serie sasiu WOL000089N5005349 nu indeplineste conditiile pentru a fi considerat originar in sensul Acordului Romania-U.E. , certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 Nr. D 105038 fiind incorect emis" si ca "exportatorul nu a fost gasit la adresa declarata si nici la o alta adresa".

Avand in vedere constatarea de mai sus si tinand seama de adresele nr. 41221/17.07.2003 (fila nr. 13) si nr. 11376/P/29.07.2003 (fila nr. 14) ale Directiei Generale a Vamilor si respectiv Directiei Regionale Vamale Cluj , Biroul Vamal Bistrita a procedat la anulara regimului tarifar preferential acordat petentului si a stabilit in sarcina acestuia drepturi de import suplimentare in suma totala de 32.870.702 lei in componenta sus aratata.

Impotriva actului constatator nr. 421/03.10.2003 d-l M.P.M. , prin reprezentantul sau legal , a depus contestatia la Biroul Vamal Bistrita sub nr. 196/14.01.2004 (filele nr. 22-23) , aceasta fiind transmisa si inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 1135/16.01.2004 (fila nr. 24).

In cuprinsul contestatiei formulate petentul arata ca actul constatator nu i-a fost comunicat personal , el fiind stabilit in S.U.A. din martie 2002 si , prin urmare , se incadreaza in termenul de contestare sau este pe deplin indreptatit sa fie repus in acest termen conform art. 103 Cod procedura civila. Se arata ca actul constatator a fost transmis la vechea sa adresa din Unirea nr. 307 unde nu mai locuieste nimeni de multa vreme , fiind gasit din intamplare de o vecina care l-a trimis socrului sau din Nasaud.

Pe fond se motiveaza ca , negasirea exportatorului la adresa declarata nu inseamna ca certificatul a fost incorect emis si nici nu poate crea suspiciuni cu privire la autenticitatea autoturismului si a provenientei acestuia din comunitate.

In baza acestei motivatii contestatorul solicita admiterea contestatiei si anulara in intregime a actului constatator atacat , cu consecinta exonerarii sale de la plata sumelor stabilite prin acesta.

Mentionam ca , prin adresa nr. 1135 din 23.01.2004 (fila nr. 25) s-a solicitat Biroului Vamal Bistrita sa se pronunte cu privire la incadrarea petentului in termenul de contestare si sa transmita o traducere , efectuata de o persoana autorizata , a adresei administratiei vamale germane , adresa ce cuprinde rezultatele

verificarii "a posteriori" a certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 Nr. D 105038.

Cele transmise se regasesc la filele nr. 27-29 din dosarul contestatiei.

Examinand cauza , in raport cu documentele dosarului si actele normative in materie se retin urmatoarele:

Retinem ca prin Actul constatator nr. 421/03.10.2003 (fila nr. 20) s-au stabilit diferentele totale de s<sub>t</sub> RON , motivatia care a stat la baza recalcularii drepturilor de import fiind faptul ca exportatorul inregistrat in certificatul de origine EUR 1 Nr. D 105038 nu a fost gasit la adresa mentionata in acelasi document , lucru ce a rezultat urmare verificarii "a posteriori" efectuate de catre Administratia vamala germana si comunicata Directiei Generale a Vamilor cu adresa 41221/15.07.2003 (fila nr. 12).

In concret , pe baza documentelor prezentate de importator (certificat EUR 1 Nr. D 105038) organele vamale au constatat initial ca autovehiculul marca Opel Vectra este originar din Germania , fapt pentru care la determinarea drepturilor de import au utilizat tarifele vamale preferentiale prevazute de normele legale.

Astfel , in conformitate cu art. 74 si 75 din Codul vamal autoritatea vamala constata originea marfurilor pe baza criteriilor legale , aplicarea regimului tarifar preferential , regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor fiind cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.

Prin O.U.G. nr. 192/2001 aprobată prin Legea nr. 151/2002 a fost ratificat Protocolul din 25.01.1997 prin care s-au stabilit regulile de origine pentru aplicarea preferintelor tarifare , definindu-se atat notiunea de produse originare cat si modalitatile de dovedire a originii.

Conform art. 16 din Protocol , dovada originii produselor din Comunitate se face fie prin prezentarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 , fie a unei declaratii inscrise de exportator pe factura.

In cazul analizat , dovada originii bunurilor s-a facut pe baza certificatului EUR 1 , act din care rezulta ca autovehiculul ce a facut obiectul importului , este produs originar din Germania si in consecinta beneficiaza de prevederile acordului , asa cum au stabilit initial organele vamale.

Cu toate acestea , urmare unui control efectuat "a posteriori" , in conformitate cu prevederile art. 32 din Protocolul nr. 4 , s-a stabilit ca exportatorul inregistrat in certificatul EUR 1 in cauza nu a fost gasit la adresa mentionata si nici la o alta adresa.

Retinem ca in conformitate cu dispozitiile art. 16 din Protocolul nr. 4 , de prevederile acordului beneficiaza "produsele" **originare** din Comunitate.

In cazul concret analizat organele vamale au considerat ca negasirea exportatorului inregistrat in certificatul de origine EUR 1 prezentat , constituie motiv de anulare a regimului preferential acordat si , in conformitate cu prevederile art. 107 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 , au luat masuri pentru recuperarea datoriei vamale.

Intrucat nu s-a demonstrat ca certificatul de origine nu este valabil , nu se poate afirma ca in speta analizata nu s-a dovedit cu documente corect emise ca bunul importat este originar din Germania. Este la fel de adevarat ca nu s-a demonstrat nici ca autoturismul ar avea o alta origine decat cea germana.

Analizand prevederile Protocolului 4 prin prisma spiritului acestora se poate desprinde concluzia ca vointa partilor semnatare a fost aceea ca produsele originare din comunitate sa beneficieze la importul in Romania de un regim vamal preferential. Asa fiind , rezulta ca in mod corelativ documentele cerute in probarea originii sunt importante din punct de vedere al continutului lor referitor la produs si originea lui , continut asupra carei realitate nici un organ vamal de verificare nu s-a pronuntat cu claritate ori , tocmai acest lucru este relevant in speta , celelalte aspecte fiind pur formale. In aceasta ordine de idei rezulta ca originea comunitara a produsului nu a fost infirmata ci doar exportatorul mentionat in casuta 1 din certificatul EUR 1 nu a fost gasit. Din acest punct de vedere constatam ca retragerea preferintelor vamale pentru asemenea motive este nejustificata. De altfel , in cazul examinat , raspunsul autoritatii germane nu contine nici o precizare cu privire la caracterul originar al produsului in cauza ci , asa cum s-a aratat , numai la faptul ca exportatorul nu a fost gasit la adresa mentionata.

In aceasta ordine de idei , lipsa unei dovezi certe cu privire la o alta origine a masinii decat cea germana face ca determinarea si stabilirea drepturilor de import consemnate in actul contestat sa nu aiba suport legal. Aceasta tocmai pentru ca , functie de originea comunitara sau necomunitara se aplica corespunzator si regimul vamal de import , fiecare din acestea avand particularitati specifice in determinarea drepturilor de import.

De altfel , potrivit art. 17 , paragraful 3 din Protocol , exportatorului ii revine obligatia sa prezinte oricand , la cererea autoritatilor vamale ale tarii exportatoare in care s-a eliberat certificatul de circulatie a marfurilor , toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor in cauza.

Conform art. 32 , paragraful 5 din Protocol rezultatele verificarilor ulterioare trebuie sa indice cu claritate daca documentele de origine sunt autentice , daca produsele in cauza pot fi considerate originare din Comunitate si daca indeplinesc celelalte conditii stipulate in acest Protocol. Or , sub acest aspect , din comunicarea autoritatilor vamale germane (fila 27) rezulta ca “nu s-a putut efectua o verificare ulterioara a dovezii de preferinta intrucat exportatorul nu a putut fi gasit nici la adresa indicata nici la o alta adresa” motiv pentru care nu se poate confirma corectitudinea datelor din certificatul EUR 1 Nr. D 105038.

In conditiile de mai sus , in speta examinata , dovada de origine prezentata de importator in temeiul careia autoritatile vamale romane au aplicat regimul preferential de taxare nu poate fi ignorata iar masurile dispuse pe baza unei verificari ulterioare incomplete care nu raspunde cerintelor Protocolului nu constituie motive legale si temeinice pentru anulara facilitatilor acordate.

Din aceste motive se impune anulara actului constatator contestat.

Pe considerentele expuse si in temeiul art. 185 , alin. (1) si (2) din Codul de procedura fiscala se

DECIDE:

1. Admiterea contestatiei formulate de **M.P.M.** pentru suma de  $s_t$  RON reprezentand drepturi de import ( $s_1$  RON - Taxe vamale ,  $s_2$  RON - Accize si  $s_3$  RON - T.V.A.) si , pe cale de consecinta , anulara masurilor stabilite prin Actul constatator nr. 421/03.10.2003 incheiat de catre organele de control ale Biroului Vamal Bistrita.

Prezenta poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Bistrita-Nasaud.

DIRECTOR EXECUTIV ,  
L.S.