

**DECIZIA nr.84/2007**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C. S.R.L.**, inregistrata la  
D.G.F.P.-M.B. sub nr. /04.12.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de Biroul Vamal Curtici cu adresa nr. /20.11.2006, inregistrata la Administratia Finantelor Publice sector 6 sub nr. /28.11.2006 si transmisa la D.G.F.P.-M.B. cu adresa nr. /04.12.2006, asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**, cu sediul in Bucuresti ,

Obiectul contestatiei, inregistrata la Biroul Vamal Curtici sub nr. /09.11.2006, il constituie Decizia nr. /16.09.2006 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si Decizia nr. /16.09.2006 pentru regularizarea situatiei privind rambursarea/remiterea drepturilor de import stabilite de controlul vamal, emise in baza Procesului verbal de control nr. /16.09.2006 de Biroul Vamal Curtici si comunicate cu confirmare de primire din data de 30.10.2006.

Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare emisa de Biroul Vamal Curtici sub nr. /16.09.2006 s-a stabilit in sarcina societatii o diferenta de drepturi vamale de import in suma de lei, din care:

- lei = taxe vamale;
- lei = taxa pe valoarea adaugata.

Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind rambursarea/remiterea drepturilor de import emisa de Biroul Vamal Curtici sub nr. /16.09.2006 s-a aprobat la rambursare suma de lei reprezentand T.V.A. achitata in plus.

Constatand ca, in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175 alin. (1), art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata **S.C. S.R.L.**

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea contestatiei.

I. Prin procesul-verbal nr. /16.09.2006, care a stat la baza emiterii deciziilor nr. /16.09.2006 si nr. /16.09.2006 organele de specialitate din cadrul Biroului Vamal Curtici au stabilit valoarea in vama cu titlu definitiv pentru importul realizat de **S.C. X S.R.L.** cu D.V.I. nr. I /12.04.2006, rezultand o diferenta de drepturi vamale de import in suma de lei, incasata in totalitate prin executarea garantiei constituite de catre societatea contestatoare in suma de 1.669 lei rezultand o diferenta de restituit in suma de lei.

II. Prin contestatia formulata **S.C. S.R.L.** sustine ca desi a depus toate documentele solicitate de autoritatea vamala, aprecierea organelor vamale

mentionata in procesul verbal nr. /16.09.2006 fiind ca nu exista dispozitii legale incalcate, in vederea stabilirii valorii in vama, a fost luata o decizie gresita.

Pentru neconcordanțele dintre DVI si Factura, referitor la conditia de livrare CIF sau CIP, lucratorii vamali trebuiau sa sanctioneze cu amenda corespunzatoare declarantul vamal la depunerea declaratiei si sa solicite rectificarea acesteia.

Petenta arata ca motivul organelor vamale referitor la asigurarea marfurilor este eliminat prin faptul ca aceasta marfa nu a fost asigurata pe parcursul transportului precizand ca acesta este un cost suplimentar care nu este obligatoriu marfurilor in trafic international.

In sustinere, petenta arata ca isi intemeiaza contestatia pe Instructiunile de aplicare a titlului IX din O.G. nr. 92/2003 si solicita ca metoda de evaluare in vama folosita pentru marfurile importate sa fie metoda tranzactionata conform prevederilor art.18 din protocolul la Acordul privind aplicarea art. VII GATT.

In sustinerea cauzei petenta invoca prevederile art.57 pct.2 lit. c) din Legea nr.86/2006 conform carora la valoarea in vama, in masura in care au fost efectuate, dar nu au fost incluse in pret, se include costul asigurarii pe parcurs extern.

**III.** Fata de constatările organelor vamale, sustinerile petentei, reglementările legale in vigoare pentru perioada verificata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii este daca petenta datoreaza diferentele de drepturi vamale de import stabilite pe baza valorii in vama determinate de organele vamale, in conditiile in care solutia adoptata de organul vamal nu este motivata conform dispozitiilor legale, nesprijinindu-se pe argumente pertinente si dovezi concludente.*

***In fapt.*** la data de **12.04.2006**, **S.C. X S.R.L.** din Bucuresti a importat de la firma AUSTRIA, tara de origine AUSTRIA, o cantitate de 22.000 kg de cartofi pentru consum. Valoarea in vama declarata de catre societatea importatoare cu D.V.I. nr. I /12.04.2006 a fost de lei ( **EUR/kg**). La data importului a fost stabilita o datorie vamala în suma de lei.

Marfa, constand in saci de cartofi pentru consum \* 25 kg./sac = 22.000 kg. a fost insotita de factura externa nr. /11.04.2006 emisa de furnizorul extern AUSTRIA in moneda - EUR - valoarea facturata fiind de EUR, iar cursul de schimb conform rubricii nr.23 din D.V.I.nr. /12.04.2006 este de lei. Conform facturii externe nr. /11.04.2006 **conditia de livrare este CIF Curtici.**

Conditia de livrare inregistrata la rubrica 20 a declaratiei vamale este **CIP Curtici**, iar codul marfurilor asa cum este inregistrat la rubrica 33 este 07019090.

Conform adresei **nr. /12.04.2006**, Biroul vamal Curtici comunica petentei ca potrivit H.G. nr.287/2005, s-a dispus amanarea determinarii definitive a valorii in vama solicitandu-se constituirea unei garantii banesti in suma de lei, inainte de

acordarea liberului de vama, iar valoarea in vama determinata cu titlu provizoriu este de lei, fata de valoarea declarata de petenta de lei. Organul vamal nu aduce argumente concrete cu privire metodele de evaluare aplicate pentru a se ajunge la valoarea provizorie de lei.

In scopul determinarii definitive a valorii in vama, organul vamal a solicitat petentei, prin aceeași adresa, prezentarea in termen de 30 de zile de la data ridicării marfurilor in vama a urmatoarelor documente:

- contractul comercial incheiat cu vanzatorul marfurilor sau/si orice alt document care a stat la baza incheierii tranzactiei;
- contractul de transport sau/si orice alt contract incheiat cu terte persoane si care au legatura directa sau indirecta cu operatiunea de import efectuata, de exemplu: contract de comision, contract/acord de distribuire exclusiva, contract/acord de licenta, etc;
- contractul si polita de asigurare a marfurilor transportate pe parcurs extern;
- documente bancare privind efectuarea platilor externe si extrasul contului in valuta din care s-a efectuat plata;
- acte de revanzare a marfurilor pe piata interna;
- orice alte documente, in functie de circumstantele tranzactiei.

De asemenea, in vederea determinarii definitive a valorii in vama, organul vamal solicita petentei prin adresa nr.3199/11.05.2006 prezentarea in termen legal a urmatoarelor documente:

- declaratiile vamale ale marfurilor din tara exportatoare;
- contractul comercial dintre firma importatoare si cea exportatoare;
- dispozitiile de plata externa;
- facturile de valorificare pe piata interna a marfurilor.

La solicitarea Biroului Vamal Curtici echipa de control din cadrul D.R.V. Bucuresti - Serviciul de Supraveghere si Control Vamal a efectuat un control la sediul importatorului intocmindu-se Nota de constatare nr.306/29.05.2006 si inregistrata la D.R.V.B. sub nr.18468/31.05.2006.

Prin Nota de constatare nr.306/29.05.2006 organul vamal a constatat, printre altele, ca bunurile au fost inregistrate in evidenta contabilă a societății cu nota de intrare - receptie intocmita in data de 12.04.2006, in fisa de magazie si in jurnalul de cumparari si registrul jurnal, iar marfa achizitionata a fost achitata la extern conform dispozitiilor de plata externa din data de 13.04.2006 si data de 04.05.2006. In aceasta nota se releva si faptul ca intre societatile comerciale este incheiat contractul comercial din data de 27.02.2006, in care se prevad aceleasi preturi pe articol cu cele inscrise in factura comerciala care a insotit marfurile, de EUR/tona (aspect ce intereseaza in cauza).

Prin referatul intocmit in data de 16.09.2006 organul vamal precizeaza ca importatorul a depus la biroul vamal o copie a dispozitiei de plata externa aferenta mai multor declaratii vamale de import, printre care si declaratia vamala in cauza, precum si copia declaratiei vamale de export a marfurilor din tara de origine. Organul vamal propune incasarea partiala a garantiei legal constituita, in cuantum de lei, intrucat conditia de livrare a marfurilor din factura externa nu concorda cu conditia de livrare declarata, iar petenta nu a depus documentele solicitate prin adresa nr. /11.05.2006.

Asa cum rezulta din Procesul verbal de control intocmit de Biroul Vamal Curtici sub nr. /16.09.2006, care a stat la baza emiterii Deciziilor de impunere contestate, s-a dispus incasarea partiala a garantiei legal constituita, in cuantum de lei si restituirea diferentei de lei rezultand o baza de calcul stabilita in urma verificarii de lei.

Referitor la motivele de fapt si temeiul de drept în ceea ce priveste constatările si măsurile dispuse de organul de control, in cuprinsul procesului verbal, organul vamal precizeaza:

- dispozitii legale incalcate:*nu au fost constatate incalcare ale legislatiei vamale;*

- consecinte vamale, fiscale, precum si alte consecinte ale constatarii: *valoarea drepturilor vamale stabilite initial este diminuată fata de valoarea calculata luand in considerare baza de date statistice a autoritatii vamale, baza prevazuta atat de H.G.nr.287/2005 cat si de H.G.nr.973/2006;*

- masurile luate operativ in timpul controlului, cu mentionarea documentului in baza caruia s-au materializat: *avand in vedere prevederile art.1 si art.8 din Acordul pentru aplicarea art.VII GATT coroborat cu prevederile art.57 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr.86/2006, in temeiul prevederilor art.6 din H.G.973/2006 privind determinarea definitive a valorii in vama, Biroul vamal Curtici, sub rezerva prevederilor art.100 din Codul vamal al Romaniei, DECIDE, pentru DVI /12.04.2006 incasarea partiala a garantiei constituite prin /12.04.2006 cu ocazia importului, in cuantum de RON.*

***In drept***, potrivit art. 77 alin. (1) si (5) din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, in vigoare la data producerii faptei:

*“Procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.), incheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care Romania este parte”.*

*“ În cazul în care, în termen de 30 de zile de la ridicarea marfii, importatorul nu prezinta documente concludente privind determinarea valorii în vama, autoritatea vamala procedeaza la executarea garantiei, operatiunea de vamuire fiind considerata încheiata.”*

Potrivit art. 113 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, aprobat prin H.G. nr. 1114/2001:

*“(1) Cand biroul vamal are indoilei privind exactitatea informatiilor sau a documentelor furnizate pentru determinarea valorii in vama, poate solicita importatorului sa prezinte justificari suplimentare, inclusiv documente sau alte evidente.*

*(2) Daca informatiile si documentele prezentate nu sunt in masura sa dovedeasca exactitatea valorii in vama declarate, biroul vamal are dreptul sa refuze determinarea valorii in vama pe baza pretului de achizitie. Inainte de a lua o decizie finala biroul vamal comunica importatorului in scris, la cerere, motivele refuzului. In acelasi mod se procedeaza si in cazul in care importatorul nu prezinta documentele solicitate de autoritatea vamala”.*

Art. 1 alin.(1) din H.G. nr. 287/2005 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama prevede ca :

“(1) **Determinarea definitiva a valorii în vama se amâna potrivit prevederilor art. 77 alin. (4) și (5) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, în următoarele situații:**

a) **când este necesară ajustarea pretului efectiv plătit sau de plătit conform art. 8 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale și comerț 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, denumit în continuare acord, iar la momentul importului nu pot fi prezentate documente concludente care să permită determinarea cu exactitate a sumei de ajustat;**

b) **când pretul plătit sau de plătit nu include ori este susceptibil să nu includă toate plățile efectuate sau de efectuat ca o condiție a vânzării marfurilor importate de către cumpărător vânzătorului ori de către cumpărător către o terță parte, pentru a satisface o obligație a vânzătorului;**

c) **în orice alte situații în care pentru determinarea valorii în vama pe baza valorii de tranzacție este necesară prezentarea unor documente sau justificări suplimentare referitoare la exactitatea și realitatea valorii declarate”.**

În acest sens, H.G. nr. 287/2005, stabilește următoarele:

“Art. 4. - (1) **Biroul vamal are obligația de a analiza documentele pe care importatorul trebuie să le prezinte conform art. 77 alin. (5) din Legea nr. 141/1997, cu modificările și completările ulterioare, și de a lua o decizie privind determinarea valorii în vama cu titlu definitiv în termen de 30 de zile de la data comunicării acestor documente, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2)-(6), când termenul se prelungește corespunzător.**

(2) **În situația în care biroul vamal constată necesitatea prezentării de către importator a unor documente și justificări suplimentare despre care consideră că se află în posesia importatorului sau că importatorul are calitatea de a intra în posesia acestora, le solicită acestuia în scris, în cel mai scurt timp, dar nu mai târziu de 10 zile de la data primirii documentelor conform alin. (1). În acest caz, importatorul are obligația de a prezenta documentele și justificările în termen de 30 de zile de la data comunicării în condițiile legii a solicitării biroului vamal, situație în care termenul pentru luarea deciziei privind determinarea cu titlu definitiv a valorii în vama curge de la data primirii oficiale a acestor documente sau justificări.**

(...)

Art. 6. - (1) **Decizia privind determinarea definitivă a valorii în vama este luată de biroul vamal prin întocmirea unui proces-verbal de control al valorii în vama, care stabilește disponibilizarea sau încasarea, în totalitate ori în parte, a garanției constituite potrivit art. 5 și cuprinde descrierea detaliată a motivelor ce au stat la baza măsurii. (...)**”.

Procesul-verbal de control al valorii în vama nr. /16.09.2006 nu cuprinde descrierea, nici măcar sumară, a motivelor ce au determinat organele vamale să majoreze valoarea în vama de la suma declarată de lei la valoarea calculată de lei.

Deși în actul de control se face precizarea că la calcularea valorii drepturilor vamale organul vamal a luat în considerare baza de date statistice a autorității vamale, pentru determinarea valorii în vama este invocată metoda de evaluare prevăzută de art.1 și art.8 din Acordul privind aplicarea art. VII al Acordului general pentru tarife și comerț, aprobat prin Decretul nr. 183/1980.

Astfel, potrivit art. 1 din Acordul privind aplicarea art. VII al Acordului general pentru tarife si comert, aprobat prin Decretul nr. 183/1980, invocat de organul vamal ca baza de impunere:

***“1. Valoarea in vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie, adica pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri cind acestea sint vindute pentru export cu destinatia tarii de import, dupa o ajustare conform dispozitiilor art. 8, in masura in care:***

*a) nu exista restrictii referitoare la cedarea sau utilizarea marfurilor de catre cumparator altele decit restrictiile (...);*

*b) vinzarea sau pretul nu sint subordonate unor conditii sau unor prestatii a caror valoare nu este determinabila pentru ceea ce se refera la marfurile de evaluat;*

*c) nici o parte a produsului oricarei revinzari, cesiuni sau utilizari ulterioare a marfurilor de cumparator nu revine direct sau indirect vinzatorului, afara de cazul in care o ajustare corespunzatoare poate fi operata in virtutea dispozitiilor art. 8; si*

*d) cumparatorul si vinzatorul nu sint legati sau, daca sint legati, valoarea de tranzactie sa fie acceptabila in scopuri vamale in virtutea dispozitiilor paragrafului 2 al prezentului articol.*

*2. a) Pentru a determina daca valoarea de tranzactie este acceptabila in scopul aplicarii paragrafului 1, faptul ca cumparatorul si vinzatorul sint legati in sensul art. 15 nu va constitui in sine un motiv suficient pentru a considera valoarea de tranzactie ca inacceptabila. In acest caz, circumstantele proprii vinzarii vor fi examinate si valoarea de tranzactie admisa, cu conditia ca aceste legaturi sa nu fi influentat pretul. (...).*

*b) **In vinzarea intre persoane legate**, valoarea de tranzactie va fi acceptata si marfurile vor fi evaluate potrivit dispozitiilor paragrafului 1, in cazul in care importatorul va demonstra ca acea valoare este foarte apropiata de una dintre valorile de mai jos, situindu-se in acelasi moment sau aproape in acelasi moment:*

*i) valoarea de tranzactie corespunzatoare vinzarilor, catre cumparatori nelegati, de marfuri identice sau similare pentru export cu destinatia aceleiasi tari de import;*

*ii) valoarea in vama a marfurilor identice sau similare asa cum ea este determinata prin aplicarea dispozitiilor art. 5;*

*iii) valoarea in vama a marfurilor identice sau similare asa cum ea este determinata prin aplicarea dispozitiilor art. 6;*

*iv) valoarea de tranzactie corespunzatoare vinzarilor catre cumparatori nelegati, pentru export, cu destinatia aceleiasi tari de import, al marfurilor identice marfurilor importate, numai daca ele sint de provenienta dintr-o tara diferita, sub rezerva ca, in nici una dintre tranzactiile comparate doua cite doua, vinzatorii sa nu fie legati.*

*In aplicarea criteriilor care preced, se va tine cont de diferentele demonstrate intre nivelurile comerciale, nivelurile de cantitate, elementele enumerate la art. 8 si costurile suportate de vinzator cu ocazia unor vinzari in care cumparatorul si acesta nu sint legati si pe care nu le suporta cu ocazia unor vinzari in care cumparatorul si acesta sint legati.*

***c) Criteriile enuntate la paragraful 2 b) pot fi utilizate la initiativa importatorului, si numai in scopul comparatiei. Valori de substitutie nu pot fi stabilite in virtutea paragrafului 2 b).”***

Rezulta ca baza pentru determinarea valorii in vama in virtutea prezentului acord este "valoarea de tranzactie", asa cum este definita la art. 1. Acest articol trebuie sa fie coroborat cu art. 8 care prevede, intre altele, ajustari ale pretului efectiv platit, sau de platit, atunci cind anumite elemente specifice care sunt considerate ca facind parte din valoarea in vama sunt in sarcina cumparatorului, dar nu sunt incluse in pretul efectiv platit sau de platit

pentru marfurile importate. Art. 8 prevede, de asemenea, includerea in valoarea de tranzactie a anumitor prestatii facute de cumparator in favoarea vinzatorului sub forma de marfuri sau de servicii determinate, mai curind decit sub forma de bani.

Potrivit alin.3 si alin.4 ale art.8 mai sus mentionat **“orice element care va fi adaugat in aplicarea prezentului articol pretului efectiv platit sau de platit va fi bazat pe date obiective si cuantificabile”** iar **“pentru determinarea valorii in vama, nici un element nu va fi adaugat pretului efectiv platit sau de platiti, cu exceptia celor care sint prevazute prin prezentul articol”**.

Se constata ca, desi organul vamal precizeaza ca baza legala aplicata pentru determinare a valorii in vama a marfurilor importate este metoda prevazuta la art.1 coroborat cu art. 8 din Acordul privind aplicarea art. VII G.A.T.T., procesul verbal nu cuprinde in mod expres elementele adaugate pretului efectiv platit sau de platit bazate pe date obiective si cuantificabile. Organul vamal se limiteaza in a preciza ca valoarea drepturilor vamale s-a stabilit luand in considerare baza de date statistice a autoritatii vamale, posibilitate care nu este prevazuta in baza legala invocata si fara sa precizeze elementele de identificare ale respectivei operatiuni.

Este de neinteles modul in care a procedat organul vamal, in situatia in care din dispozitiile legale indicate mai sus rezulta in mod clar ca valoarea in vama a marfurilor importate trebuie determinata in mod legal si transparent, pe baza de dovezi, argumente si rationamente. In acest sens art. VII din G.A.T.T. exclude utilizarea unor valori in vama arbitrare sau fictive.

De altfel si art.57 din Codul Vamal al României adoptat prin Legea nr.86/2006, invocat de organul vamal ca baza legala de determinare a valorii în vamă, precizeaza ca la valoarea în vamă se includ, **în măsura în care au fost efectuate**, dar nu au fost cuprinse în pret cheltuielile de transport al mărfurilor importate până la frontiera română, cheltuielile de încărcare, de descărcare si de manipulare, conexe transportului, ale mărfurilor din import aferente parcursului extern precum si costul asigurării pe parcurs extern.

Organul vamal nu precizeaza si nu cuantifica ce cheltuieli din cele mai sus mentionate au fost efectuate de petenta si nu au fost cuprinse in pret pentru a fi incluse la valoarea in vama.

Se retine ca obligatiile organului vamal de a cuprinde in procesul verbal de control al valorii in vama descrierea detailata a motivelor care fundamenteaza decizia privind determinarea definitiva a valorii in vama este prevazuta in mod expres, de altfel, de art.6 alin.(1) din H.G.nr.287/2005, enuntat mai sus.

In concluzie, analizand actele atacate prin prisma dispozitiilor legale si incidente si a probelor administrate, rezulta ca solutia adoptata nu este motivata conform dispozitiilor legale, nesprrijinindu-se pe argumente pertinente si dovezi concludente.

Mai mult, desi din documentele anexate la dosarul cauzei rezulta ca au fost depuse documentele solicitate prin adresele nr. /12.04.2006 si nr. /11.05.2006, organul vamal precizeaza ca nu au fost depuse documentele solicitate fara a preciza expres ce documente nu au fost depuse.

De altfel, așa cum rezulta din adresa nr. /SAV/16.04.2007, D.R.V.B. ne comunica faptul că prin adresa nr. /24.10.2006 s-a înaintat propunerea inițierii unei cereri de asistență către Administrația vamală din Austria, pentru a verifica dacă facturile aferente declarațiilor vamale de import depuse de **S.C. X S.R.L.** au fost depuse la autoritatea vamală din țara de expediție și dacă acestea au fost înregistrate în evidențele societății exportatoare din Austria, solicitare ramasă fără răspuns.

Având în vedere că organele vamale nu au precizat motivele pentru care documentele prezentate de societatea importatoare nu sunt în măsură să dovedească exactitatea valorii în vama declarată, precum și faptul că organul de soluționare a contestației nu se poate substitui organului emitent cu privire la motivele de fapt avute în vedere la întocmirea actului administrativ atacat și nici nu poate verifica, în lipsa motivării actului, dacă organul vamal a respectat regulile de evaluare în vama prevăzute de **Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.)**, urmează să se aplice art. 186 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, republicat, respectiv desființarea Deciziei nr. /16.09.2006 de regularizare a situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal și a Deciziei nr. /16.09.2006 de regularizare a situației privind rambursarea/remiterea drepturilor de import stabilite de controlul vamal precum și a Procesului verbal de control nr. /16.09.2006 care a stat la baza emiterii deciziilor de impunere.

În speta sunt aplicabile și dispozițiile pct. 12.7 și pct.12.8 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, care precizează:

*"12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.*

*12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii."*

D.R.V.Timisoara va proceda la stabilirea definitivă a valorii în vama pentru importul realizat cu D.V.I. nr. /12.04.2006, ținând seama de prevederile legale, de motivațiile petentei, precum și de cele reținute prin prezenta decizie, urmând a se adopta soluția admisă de lege, întemeiată pe constatările complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art.175 alin. (1), art. 177 alin. (1) și art. 179 alin. (1) lit. (a) și art. 186 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 12.7 și pct. 12.8 din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, art. 77 alin. (1) și (5) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, art.1 alin.(1), art. 4 și art. 6 din H.G. nr. 287/2005 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amănare a determinării definitive a valorii în vama, art. 113 din H.G. nr. 1114/2001, art.57 din Codul Vamal al României adoptat prin Legea nr.86/2006 și art. 1 și art.8 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), ratificat prin Decretul nr. 183/1980



## **DECIDE:**

**Art.1.** Desfiinteaza Decizia nr. /16.09.2006 de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si Decizia nr. /16.09.2006 de regularizare a situatiei privind rambursarea/remiterea drepturilor de import stabilite de controlul vamal emise in baza Procesului verbal de control nr. /16.09.2006 de Biroul Vamal Curtici, urmand ca organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Timisoara sa refaca procedura de determinare definitiva a valorii in vama, tinand cont de prevederile legale in vigoare si de cele retinute in prezenta decizie.

**Art.2.** Prezenta se comunica **S.C. X S.R.L.**, cu sediul in Bucuresti ,  
si Directiei Regionale Vamale Timisoara.

**Art.3.** Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata potrivit legii, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.