

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad cu adresa nr....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr.asupra contestației formulate de **S.C. X S.R.L.** inregistrata la Biroul Vamal Arad sub nr.si la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr....., a procedat la analiza dosarului cauzei, constatand urmatoarele:

Societatea comerciala X S.R.L. formuleaza contestatie impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...din data deincheiata de catre Biroul Vamal Arad.

Suma totala contestata este in cuantum de **...lei RON** si reprezinta ...lei RON drepturi vamale de plata si ...lei majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestația a fost semnata de reprezentantul legal al societatii petente, directorașa cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestației:

In contestație, societatea petenta solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situatiiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.din data deemisa de Biroul Vamal Arad , in motivarea contestației aratand: “Referitor la acest tranzit, va facem cunoscut ca destinatarul ...la data de...., s-a prezentat la Vama Bucuresti – Targuri si Expozitii, unde a predat Declarația de Tranzit, ocazie cu care si-a deschis alt Tranzit cu nr.pentru vama Nadlac. Cu acest tranzit a iesit din tara prin vama Nadlac, fiind inregistrat in Registrul de ieșire sub nr....., al acestui birou vamal”. Anexează in probațiune T1 RO....., cu mențiunea nr. registrului de iesire la vama Nadlac.....

Organele vamale, precizează ca la data des-a derulat operațiunea de tranzit comun sub acoperirea documentului T1 RO MRN....., pentru o autoutilitara, cu birou vamal de destinatie Biroul vamal Bucuresti Targuri si Expozitii si termen de închidere a operațiunii.....

Având in vedere ca operațiunea a rămas neconfirmata, in baza art. 111 alin. 1 din Ordinul vicepresedintelui A.N.A.F. nr.privind aplicarea regimului vamal de tranzit pe teritoriul României, Biroul Vamal Arad, cu adresa nr.a solicitat principalului obligat informații referitoare la închiderea regimului suspensiv. Nu s-a raspuns la solicitare si a fost declanșata procedura de cercetare. Prin adresa Autoritatii Naționale a Vămirilor București nr....., inregistrata la Biroul Vamal Arad sub nr....., prin care, in legătura cu operațiunea de tranzit comun derulata sub acoperirea declarației de tranzit T1 RO, s-au comunicat urmatoarele:

“(...) in urma cercetărilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal, a rezultat ca transporturile si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinație. La solicitarea Autoritatii Vamale, prin adresa....., principalul obligat S.C. X S.R.L. nu a prezentat dovezi ca marfurile au fost plasate sub o alta destinație vamala si nu a oferit alte informații privind finalizarea operațiunilor. Astfel, in situația in care in evidentele dvs. aceasta operațiune figurează inca neconfirmata, tranzitul nu se considera încheiat si, in conformitate cu prevederile art. 382 din Regulamentul vamal si ale Ordinului nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice pentru privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, veti proceda la întocmirea Procesului verbal de control si a Deciziei pentru regularizarea situatiiei, pentru încheierea din oficiu si scoaterea din evidenta a operațiunii“. S-

au întocmit Procesul verbal de control nr.si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.din data de

Organele vamale arata ca, in contestatie principalul obligat susține ca operatiunea de tranzit in cauza a fost incheiata cu un alt tranzit, nr.emis de BV Targuri si Expoziții către BV Nadlac dar nu depune in sprijinul acestei afirmatii nici unul din documentele prevazute de art. 112 din Ordinul nr. 6357/2006.

Având in vedere actele si documentele depuse in susținerea cauzei, motivele invocate de petenta si prevederile actelor normative in vigoare, se retine ca Ministerul Economiei si Finantelor prin Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Arad este investit a se pronunta daca in mod corect si legal, reprezentantii Directiei Județene pentru Accize si Operațiuni Vamale Arad au stabilit in sarcina comisionarului vamal S.C. X S.R.L. de plata suma totala delei RON reprezentând drepturi vamale si majorări de întârziere aferente, in conditiile in care operatiunea de tranzit nu a fost incheiata de catre titular in termenul prevazut in declaratia vamala.

In fapt, S.C. X SRL in calitate de comisionar in vama, a indeplinit in numele d-lui....., declararea operatiunii de tranzit avand ca obiect autoutilitara....., conform declarației de tranzit T1 nr. MRN....., dar titularul operatiunii nu s-a prezentat in termenul stabilit de organul vamal, la Biroul vamal Targuri si Expozitiile Bucuresti, pentru definitivarea regimului vamal.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile Hotararii Guvernului nr. 1114/2001, unde se precizeaza ca:

“ART. 162

(1) Titularul de tranzit vamal este transportatorul marfurilor, iar in cazul marfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat. Acesta este obligat sa depuna la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declaratie vamala de tranzit.

[...]

ART. 164

[...]

(2) In cadrul termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat sa prezinte marfurile, impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare, la biroul vamal de destinatie.”

coroborate cu dispozitiile art. 80, art. 95 din acelasi act normativ:

“ART. 80

(1) Comisionar in vama este persoana juridica romana, constituita potrivit legii, care indeplineste, in numele si pentru terte persoane, declararea in detaliu a marfurilor pentru importul, exportul, tranzitul, depozitarea si alte operatiuni vamale, precum si prezentarea marfurilor declarate la controlul vamal si achitarea la vama a drepturilor de import si de export.

ART. 95

In exercitarea activitatii comisionarului in vama are urmatoarele obligatii:

[...]

e) sa constituie la biroul vamal o garantie care sa acopere nivelul drepturilor de import si de export corespunzatoare marfurilor supuse vamuirii si aflate in depozitele sau in gestiunea proprie;

[...]

i) sa plateasca la birourile vamale drepturile cuvenite bugetului de stat, prevazute in normele legale, in cazul in care aceasta plata nu s-a efectuat direct de catre titularul operatiunii;"

In speta sunt incidente si prevederile art. 96 din HG nr. 1114/2001, unde se specifica:
"Comisionarul in vama raspunde in solidar cu titularul operatiunii de vamuire pentru diferentele in minus constatate la controlul ulterior, precum si pentru penalitatile rezultate din aceste operatiuni,"

coroborate cu cele ale art. 95 alin (1) si (2) din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, unde se precizeaza:

"(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se incheie atunci cand marfurile primesc un alt regim vamal.

[...]

(2) Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, incheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat."

LEGE nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României

"ART. 284

Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări."

Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 - Codul de procedura fiscala republicata.

"ART. 32

Competenta generala

[...]

(3) Impozitele, taxele si alte sume care se datoreaza, potrivit legii, in vama sunt administrate de catre organele vamale.

[...]

ART. 213

Solutionarea contestatiei

(1) In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii

(2) Organul de solutionare competent pentru lamurirea cauzei poate solicita punctul de vedere al directiilor de specialitate din minister sau al altor institutii si autoritati.

[...]

(4) Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organul care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora.

[...]

ART. 216

Solutii asupra contestatiei

[...]

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare."

Regimul de tranzit vamal sub care a fost plasata marfa importata cu documentul T1 nr. MRN dinnu a fost incheiat in termenul stabilit nici de titulara regimului de tranzit vamal - SC X SRL si nici de beneficiarul tranzitului – dl.....

In baza prevederilor art. 164 alin. 2 din Regulamentul vamal aprobat prin HG nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, titularul tranzitului vamal avea obligația de a prezenta biroului vamal de destinație marfa importată împreună cu declarația vamală de tranzit și documentele însoțitoare pentru încheierea operațiunii de tranzit.

Titular al operațiunii de tranzit vamal efectuată cu documentul T1 nr. MRN dineste, conform prevederilor art. 162 din Regulamentul precizat, SC X SRL, care în calitate de comisionar vamal și principal obligat a întocmit acea declarație.

Autoritățile vamale sunt îndreptățite, în temeiul prevederilor art. 95 alin. 2 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României, a dispune încheierea din oficiu a regimurilor vamale suspensive - și tranzitul vamal face parte din această categorie - dacă nu sunt finalizate în termenele acordate în acest sens și a stabili datoriile vamale pentru bunurile importate plasate sub aceste regimuri vamale suspensive.

Datoria vamală, potrivit dispozițiilor art. 144 alin.1 lit.b) din Codul vamal:

“(1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:

[...]

b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;”

ia naștere, în asemenea situații, în momentul neîndeplinirii uneia din condițiile stabilite pentru regimul vamal acordat, debitorul ei fiind, potrivit alin. 3 al art. 144, titularul regimului vamal sub care a fost plasată marfa.

Art.165 din Regulamentul vamal stabilește că declarația vamală de tranzit devine titlu executoriu pentru plata taxelor vamale și a drepturilor de import în cazul și la momentul în care marfurile importate plasate într-un astfel de regim vamal nu sunt prezentate la biroul vamal de destinație în termenul stabilit.

Se constată așadar că datoria vamală asupra valorii autoutilității plasată în regim de tranzit vamal cu documentul T1 nr. MRN din s-a născut la împlinirea termenului acordat pentru încheierea aceluși regim, respectiv la data de.....

Debitorul obligației de plată a ei este principalul obligat - SC X SRL, care avea obligația încheierii regimului suspensiv în termenul acordat, pe care nu și-a îndeplinit-o, fiind răspunzătoare, în temeiul prevederilor art. 95 din Codul vamal în solidar cu beneficiarul importului pentru datoriile vamale și accesoriile acestora.

Prin urmare, raportat la cele expuse, se reține că, în mod corect și legal Biroul Vamal Arad, a procedat la încheierea din oficiu a operațiunii de tranzit vamal, început cu documentul T1 nr. MRN din, stabilind că petenta datorează bugetului de stat suma delei RON reprezentând drepturi vamale asupra valorii autoutilității

Directia Generala a Finantelor Publice a județului Arad prin adresa nr....., în temeiul art. 65 din O.G. nr. 92/2003. Republicată, privind Codul de procedură fiscală, unde se stipulează că:

“ART. 65

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatări proprii.”

a solicitat petentei completarea dosarului cauzei cu orice alte documente și informații care să susțină afirmațiile din contestația formulată și care să fie conforme cu prevederile art. 112 din Ordinul nr. 6357/2006 privind aprobarea Normelor tehnice de aplicare a regimului vamal de tranzit pe teritoriul României.

Societatea petenta a raspuns cu adresa nr....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr....., anexand in copie adresa nr.a Directiei Municipiului Bucuresti pentru Accize si Operatiuni Vamale, inregistrata la Biroul Vamal Arad sub nr.aratand ca din aceasta adresa rezulta ca « se confirma inchiderea operatiunii de tranzit pentru TIMRN....., ce face obiectul Deciziei nr.si a contestatiei noastre impotriva acestei decizii. ».

In concluzie, in situatia in care petenta a depus in etapa de solutionare “*probe noi in sustinerea cauzei*”, respectiv copia adresei nr.a Directiei Municipiului Bucuresti pentru Accize si Operatiuni Vamale, inregistrata la Biroul Vamal Arad sub nr....., in temeiul prevederilor art. 213(4) din O.G nr. 92/2003 Codul de procedura fiscala republicata, unde se precizeaza:

“ART. 213

Soluționarea contestației

[...]

(4) *Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organul care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora.*

si avand in vedere dispozitiile art. 216 alin. 3 din acelasi act normativ, respectiv:

“ART. 216

Solutii asupra contestatiei [...]

(3) *Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”*

Decizia pentru regularizarea situatției pentru obligații suplimentare stabilite de controlul vamal nr.încheiata de catre Biroul Vamal Arad, va fi desfiintata, in temeiul prevederilor art. 216(3) din acelasi act normativ, urmând ca organele vamale sa se pronunte asupra documentului depus de petenta.

Referitor la majorările de întârziere aferente drepturilor vamale de import stabilite suplimentar, calculate in Decizia pentru regularizarea situatției privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.din data deemisa de Direcția Regionala Vamala Timișoara – Biroul Vamal Arad, se retine ca stabilirea de majorari de intarziere in sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie in raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura drepturilor vamale in suma delei stabilit in sarcina petentei, Decizia pentru regularizarea situatției pentru obligații suplimentare stabilite de controlul vamal nr.va fi desfiintata rezulta ca, si pentru debitul reprezentand majorari de intarziere in suma totala delei RON, reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, Decizia pentru regularizarea situatției pentru obligații suplimentare stabilite de controlul vamal nr.va fi desfiintata.

Pentru considerentele mai sus prezentate si in conformitate cu art. 80, art. 95, art. 96, art. 162, art. 164 din Hotararea Guvernului nr. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art. 95 alin (1) si (2), art. 144 din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, art. 284 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei coroborat cu dispozitiile art. 32, art. 65, art. 213 si art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Desființarea Deciziei pentru regularizarea situației pentru obligații suplimentare stabilite de controlul vamal nr.încheiata de către Biroul Vamal Arad, pentru suma totală delei **RON** reprezentândlei RON drepturi vamale de plată șilei majorări de întârziere aferente, urmând ca Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad prin organele sale de specialitate, să procedeze conform actelor normative în vigoare ținând seama de prevederile legale aplicabile în speta.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în condițiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.