

**d 31/27.01.2005**

**I.** Prin contestatia formulata d-na(...) solicita anularea Actului constatator nr.2.006/15.08.2001 prin care se stabileste in sarcina sa suma 13.532.925 lei, reprezentand drepturi vamale stabilite de catre BV (...) ca diferente fata de suma de (...) lei reprezentand drepturi vamale achitate de catre petent la importul unui autoturism in baza acordarii regimului vamal preferential ca urmare a prezentarii la vamuire a declaratiei vamale de tranzit, deasemenea anularea si a penalitatilor in suma de (...) lei, stabilite prin procesul verbal de calcul al dobinzilor si penalitatilor de intirziere nr.24.589/06.09.2001.

De asemenea, petentul solicita suspendarea procedurii executionale, in eventualitatea in care s-a pornit, daca temeiul este acest titlu executoriu.

**II.** Prin Actul constatator nr. 2.006/15/08.2001 s-au recalculat drepturile vamale de import ca urmare a incalcarii art.133 din HG 626/1997, conform caruia tariful vamal pentru „bunurile apartinand persoanelor fizice este cel in vigoare la data inregistrarii la biroul vamal” un autoturism marca FORD TRANSIT si s-a stabilit in sarcina petentului diferenta de (...) lei reprezentand:

- taxe vamale : (...) lei
- comision vamal: (...) lei
- TVA : (...) .719 lei

Organele de control din cadrul DRV prin procesul verbal de control nr.15.029/11.07.2001 au stabilit ca in acest caz au fost incalcate prevederile art.133 din HG 626 /1977 conform carora „tariful vamal pentru bunurile apartinand persoanelor fizice este cel in vigoare la data inregistrarii acestora la birourile vamale”, astfel data inregistrarii la BV Timisoara a fost 19.12.2000 conform declaratiei vamale de tranzit nr.I 7.345/19.12.2000 emise de BV Turnu.Avind in vedere prevederile art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal s-a dispus intocmirea Actului constatator nr.2.006/15.08.2000 in care taxa vamala stabilita dupa verificare a fost 12%(din anul 2000).

**III.** Avind in vedere constatările organului vamal, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatar si de catre inspectorii vamali, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca in data de 09.01.2001 d-na (...) s-a prezentat la BV in vederea vamuirii autoturismului Ford Transit, la autoritatea vamala care a eliberat pe numele petentului chitanta vamala nr., calculul s-a facut cu luarea in considerare ca procent al taxei vamale-6%-afereant anului 2001 pentru bunul introdus in tara in anul 2000 in baza declaratiei vamale de tranzit nr.I 7.345/19.12.2000. Organele de control din cadrul DRV Timisoara prin procesul verbal de control nr.15.929/11.07.2001 au stabilit ca in acest caz, au fost incalcate prevederile art.133 din HG 626/1997 conform carora „tariful vamal pentru bunurile apartinand persoanelor fizice este cel in vigoare la data inregistrarii acestora la birourile vamale”. Actul constatator nr.2.006/15.08.2001 nu s-a comunicat contestatarei datorita returului plicurilor de corespondenta ,dupa trimiterea la Biroul de executare silita din cadrul DRV actul constatator a fost adus la cunostinta contestatarei impreuna cu procesul verbal de majorare nr.24.589/06.09.2001 si somatia de plata nr.32.812/17/12.2004 dupa cum rezulta din adresa DRV Timisoara nr.34.964/29.12.2004 inregistrata la BV cu nr.32.104/29.12.2004.

Referitor la suspendarea procedurii executionale solicitate de petent, art.184 din OG nr. 92/2003 republicat, titlul IX prevede :

*“(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.*

*(2) Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pina la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a contestatorului.” (...)*

Cererea de suspendare a platii sumei datorate, formulata de catre contestatar, nu este temeinic motivata asa cum prevede actul normativ citat anterior neimpunindu-se astfel suspendarea platii drepturilor vamale in suma de(...) lei si a dobinzilor si penalitatilor de intirziere in suma de(...) lei stabilite de catre autoritatea vamala in sarcina contestatarului.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul prezentei decizii si in temeiul Protocolului la Acordul de asociere intre Romania si statele membre ale CE, ratificat prin OG 192/2001 aprobata prin Legea nr. 151/2002, coroborate cu art. 179, art. 180 si art. 185 din OG nr 92/2003, republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, in baza referatului nr 4.560/27.01.2005, se

#### **D E C I D E :**

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de d-na (...) pentru capatul de cerere referitor la drepturile vamale de import in suma de 13.532.925 lei stabilite de catre BV prin Actul constatator nr. 2.006/15.08/2001 si suma de (...) lei reprezentind dobinzi si penalitati de intirziere stabilite prin Procesul verbal nr.24.589/06.09/2001, iar diferenta de (...) lei nu are obiect.