

ROMÂNIA.
CURTEA DE APEL PLOIEȘTI
SECȚIA COMERCIALĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIVI FISCAL -

DOSAR NR. 1 / 2006

DECIZIA NR.1736

Sedința publică din data de 23 mai 2006

Președinte-

Judecători-

Grefier-

Pe rol fiind soluționarea recursului formulat de pârâta D.G.F.P. BUZAU cu sediul în Buzau, str. Unirii nr 209, jud.Buzau împotriva sentinței nr. 12 din 09.01.2006 pronunțată de Tribunalul Buzau în contradictoriu cu reclamanta SC SRL cu sediul în Buzau, nr. , jud.Buzau și pârâta DIRECȚIA VAMALĂ INTERJUDEȚEANĂ GALAȚI cu sediul în Galați, str. Portului nr 163, jud.Galați.

Recurs scutit de plata taxei de timbru.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile.

Procedura completă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că recurenta pârâta a solicitat judecarea cauzei în lipsă potrivit art. 242 al. 2 c.p.civ.

Curtea, analizând actele și lucrările dosarului, constată cauza în stare de judecată și rămâne în pronunțare.

CURTEA

Deliberând asupra recursului de față:

Reclamanta SC „ „ SRL Buzau a formulat acțiune de contencios fiscal, în contradictoriu cu pârâtii D.G.F.P. Buzau și Direcția Regională Vamală Galați, solicitând ca prin sentința ce se va pronunța să se dispună anularea deciziei nr. emisă de DGFP Buzau și actelor de constatare nr.

precum și a procesului verbal de calcul a dobânzilor și penalităților de întârziere, întocmite de Biroul Vamal Buzau.

În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că a achiziționat de la firme din Germania, conform declarațiilor de import, anvelope uzate, motoare uzate, caroserii pentru autovehicule, roți rezervă uzate și biciclete folosite, bunuri pentru care autoritatea vamală română a acordat regim tarifar preferential, deoarece mărfurile erau de origine comunitară.

Reclamanta a mai arătat că în urma controlului „ a posteriori „, vama germană a informat că mărfurile nu sunt de origine comunitară, în sensul Protocolului nr. 4 și în consecință nu pot beneficia de regim tarifar preferential, astfel că Biroul Vamal Buzau a stabilit în sarcina reclamantei, obligații de plată

reprezentând taxe vamale, comision vamal, TVA și majorări și penalități de întârziere.

Societatea reclamantă a considerat că în mod greșit s-a reținut în sarcina sa obligațiile de plată, deoarece pe factura fiscală există declarația exportatorului în sensul că mărfurile sunt de proveniență comunitară, care acordă regim preferențial.

Pârâta Direcția Regională Vamală Galați a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii.

După administrarea probatoriilor cu înscrisuri, Tribunalul Buzău a pronunțat sentința nr. 12 din 9 ianuarie 2006, prin care a admis acțiunea reclamantei și a anulat decizia nr. emisă de DGFP Buzău și a actelor subsecvente acesteia întocmite de Direcția Regională Vamală Galați – Biroul Vamal Buzău.

SA
JTE
In motivarea hotărârii s-a reținut – în esență – că reclamanta a fost cumpărător de bună credință, responsabilitatea exclusivă pentru eliberarea declarațiilor de origine pe factură revenindu-i exportatorului, astfel că reclamantei nu i se poate retine nici o culpă care să atragă obligarea la plata sumelor imputate.

Impotriva sentinței nr. a Tribunalului Buzău, a declarat recurs pârâta DGFP Buzău, care a invocat motivul de modificare a hotărârii prevăzut de art. 304 pct. 9 Cod procedură civilă.

CU
ST
Astfel, recurenta a arătat că pentru bunurile achiziționate în baza declarațiilor vamale de import, pentru care intimata-reclamantă a beneficiat la intrarea în țară de preferințe tarifare, conform art. 105 din HG nr. 1114/2001, s-a constatat de administrația vamală germană, că nu există dovezi care să confirme originea comunitară a mărfurilor, astfel că, în baza art. 107 din același act normativ, Biroul Vamal Buzău a procedat la încheierea actelor constatatoare, anulându-se preferințele vamale acordate și recalcularea drepturilor vamale de import.

Examinând sentința atacată, în raport de motivul de recurs invocat de pârâtă și de actele și lucrările dosarului, Curtea retine următoarele:

Intimata-reclamantă SC „ „SRL, a importat mărfuri pentru care a solicitat și a beneficiat de regim tarifar preferențial, pe baza declarațiilor de origine pe factura exportatorului.

Conform art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României, autoritățile vamale au dreptul ca într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor de comerț exterior.

Ca urmare a verificărilor efectuate, administrația vamală germană a comunicat că exportatorul nu a dovedit originea comunitară a bunurilor acoperite de declarațiile de origine și că mărfurile nu satisfac condițiile de origine pentru a fi acoperite de o declarație de origine pe factură.

Constatănd că acordarea regimului tarifar preferențial a fost neîntemeiată, Biroul vamal Buzău a procedat, în mod legal, la întocmirea actelor de constatare, pentru taxele vamale, comision, TVA, cu penalități și majorări aferente, conform prevederilor art. 107 din HG nr. 1114/2001, potrivit cărora „ în

ate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine ,rezultă că acordarea regimului preferential a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmire de acte constatatoare”.

In cazul în care exportatorul care a emis dovada de origine nu poate roba cu documente ,originea preferențială,iar documentul de origine este invalidat de autoritatea vamală a țării de export (care efectuează controlul conform Protocolului nr. 4), se face aplicarea prevederilor din legislatia nationala,respectiv art. 107 din HG nr. 1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României.

Prin urmare, în raport de considerentele arătate, curtea constată că este afectată legalitatea și temeinicia sentinței atacate, astfel că, în baza dispozitiilor art. 312 Cod procedură civilă, se impune admiterea recursului, modificarea hotărârii și respingerea acțiunii de contencios administrativ ca nefondată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
D E C I D E

Admite recursul declarat de pârâta Directia Generala a Finantelor Publice Buzau, împotriva sentinței nr. 12 din 9 ianuarie 2006 pronunțată de Tribunalul Buzau și în consecință:

Modifică în tot sentinta atacată și pe fond respinge acțiunea reclamantei SC „ ” SRL Buzau.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică azi 23 mai 2006.

PREȘEDINTE,

JUDECATORI,

GREFIER,

Red. CM/HV

Ex/31 mai 2006-

l.f.d. Trib. Buzau

ud. fd.