



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE GORJ**

DECIZIA NR. 531 / 2005  
privind solutionarea contestatiei formulate de  
SC [ ] din Tg Jiu, inregistrata la Biroul  
Vamal Tg Jiu sub nr.4060/19.07.2005 si la DGFP  
Gorj sub nr.32860/28.07.2005

DGFP Gorj a fost sesizata de D.R.V. Craiova - Biroul Vamal Tg Jiu ,  
prin adresa nr.4191/25.07.2005, inregistrata la DGFP Gorj sub nr.32860/  
28.07.2005, asupra contestatiei formulate de [ ] din Tg Jiu .

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele vamale  
din cadrul Biroului Vamal Tg Jiu prin actele constatatoare nr.30, 31, 32 si 33  
din data de 07.06.2005 si prin procesele verbale nr.82, 83, 84 si 85 din data de  
13.06.2005 .

Suma contestata este de : [ ] lei , reprezentand :

[ ] lei  
[ ] lei  
[ ] lei  
[ ] lei  
[ ] lei

- taxe vamale
- dobanzi de intarziere aferente taxe vamale
- penalitati de intarziere aferente taxe vamale
- comision vamal
- dobanzi de intarziere aferente comision vamal

11.030 / -  
lei  
lei  
lei  
lei

- penalitati de intarziere aferente comision vamal
- TVA
- dobanzi de intarziere aferente TVA
- penalitati de intarziere aferente TVA

De asemenea, SC SRL solicita suspendarea executarii actelor administrative fiscale pana la solutionarea contestatiei.

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art.176 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art.174 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite prevederile art.174 si art.176 din OG nr.92/2003, republicata, DGFP Gorj este investita sa se pronunte in solutionarea pe fond a contestatiei formulate de SC SRL din Tg Jiu.

I.Prin contestatia formulata, SC SRL Tg Jiu solicita anularea actelor constatatoare nr.30, 31, 32, si 33 din 07.06.2005 si a proceselor verbale privind calculul dobanzilor si a penalitatilor de intarziere nr.82, 83, 84 si 85 din 13.06.2005, precum si suspendarea executarii actelor administrative fiscale pana la solutionarea contestatiei.

Societatea motiveaza aceasta cerere prin faptul ca anulara preferintelor tarifare acordate in baza certificatelor EUR1 s-a facut in urma verificarii ulterioare a originii marfurilor facute de autoritatea vamala daneza, care a comunicat aceasta autoritatii romane „Motivarea ca exportatorul danez nu a putut dovedi originea marfurilor expediate noua, (...) nu poate fi de natura a conduce catre solutia ce s-a adoptat la Biroul Vamal Tg Jiu.

(...)  
„-culpa, daca aceasta exista, cu privire la dovedirea originii marfurilor nu ne poate apartine noua, ci, in exclusivitate exportatorului danez, poate chiar autoritatii vamale daneze, care aveau obligatia sa insoteasca marfa cu certificate EUR1 valabile sa respecte in egala masura cu importatorul legile tarii pe teritoriul careia isi desfasoara activitatea.”

II.Prin actele constatatoare nr.30, 31, 32 si 33 din 07.06.2005, organele vamale din cadrul Biroului Vamal Tg Jiu au procedat la recalcularea drepturilor vamale, motivul recalcularii fiind retragerea facilitatilor acordate la vamuirea

marfurilor, in urma verificarii ulterioare efectuate de catre autoritatea vamala daneza .

Ca urmare , s-au stabilit in sarcina societatii obligatii fiscale in suma de ..... lei reprezentand taxe vamale , comision vamal si TVA .

Pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor bugetare sus mentionate , organele vamale au calculat, prin procesele verbale nr.82, 83, 84 si 85 din 13.06.2005, dobanzi si penalitati de intarziere in suma de ..... lei .

III.Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei , avand in vedere motivatiile contestatoarei , constatarile organelor vamale , precum si reglementarile legale in vigoare , se retin urmatoarele :

In fapt , in cursul anilor 2003 si 2004 , SC ..... Tg Jiu a efectuat operatiuni de import de bunuri de uz casnic si gospodaresc ( masini de spalat , frigidere , lazi frigorifice , televizoare) de la firma MK TRADING din Danemarca pentru care au fost intocmite declaratiile vamale de import nr.3583/10.11.2003 , nr.I 164/21.01.2004 , nr.I 2281/26.07.2004 si nr.I 4125/28.12.2004 .

Prin declaratiile vamale de import efectuate s-au solicitat si s-au acordat preferinte tarifare in conformitate cu prevederile art.105 din Regulamentul vamal aprobat prin HG nr.1114/2001 pe baza certificatelor de origine EUR1 nr.E 0146018 ; nr. E 0146229; nr. E 004097 si nr.B 3151407 eliberate de autoritatea vamala din Danemarca si prezentate la vamuire impreuna cu facturile externe de provenienta a marfii .

In drept , potrivit art.106 lit.c) din HG nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei :

„Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri :

(...)

c) *in orice alte situatii decat cele prevazute la lit. a) si b) in care autoritatea vamala are indoieli asupra realitatii datelor din dovada de origine. In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine .”*

In conformitate cu prevederile art.32 alin.(1) , (2) si (3) din Protocolul referitor la definirea notiunii de „produs originar” si metodele de cooperare

administrativa , anexa la Acordul european instituind o asociere între Romania , pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora , pe de alta parte , ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.192/2001 :

*„1.Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente , caracterul original al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol .*

*2.In vederea aplicarii prevederilor paragrafului 1 , autoritatile vamale ale tarii importatoare returneaza certificatul de circulatie a marfurilor EURI si factura , daca a fost prezentata , declaratia pe factura sau o copie de pe documentele autoritatilor vamale ale tarii exportatoare , indicand daca este cazul motivele de fond si de forma care justifica o ancheta .Orice documente sau informatii obtinute , care sugereaza ca informatiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte , vor fi transmise ca dovada a cererii de verificare .*

*3.Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop, ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator .”*

Urmare a efectuării demersurilor privind verificarea ulterioară a certificatelor de origine EURI cu care SC [redacted] a achiziționat obiecte de uz casnic și gospodăresc uzate, Autoritatea Națională a Vamilor București a comunicat Direcției Regionale Vamale Craiova prin adresa nr.26258/18.05.2005 ; iar D.R.V. Craiova a comunicat Biroului Vamal Tg Jiu prin adresa nr.11854/24.05.2005, rezultatul verificărilor făcute de autoritatea vamală daneză comunicat prin scrisoarea nr.99/05-238-02335din 28.04.2005, potrivit căruia exportatorul danez MK-TRADING nu a dovedit originea preferențială a bunurilor acoperite de certificatele EUR 1 și prin urmare acestea nu pot fi luate în considerare pentru acordarea regimului tarifar preferențial .

Intrucat autoritatea vamala daneza , prin raspunsul sau comunica Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti ca nu se poate confirma caracterul original al bunurilor importate de catre SC [redacted] , organele vamale din cadrul Biroului Vamal Tg Jiu au procedat la aplicarea prevederilor art.107 din HG nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei , potrivit caruia :

*„In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea actelor constatatoare.”*

Astfel, prin actele constatatoare nr.30, 31, 32 si 33 din data de 07.06.2005 au fost recalculate drepturile vamale de import aferente bunurilor importate de catre SC \_\_\_\_\_, organele vamale din cadrul Biroului Vamal Tg Jiu stabilind obligatia virarii la bugetul de stat a sumei de \_\_\_\_\_ lei reprezentand diferente la : taxe vamale in suma de \_\_\_\_\_ lei, comision vamal in suma de \_\_\_\_\_ lei si TVA in suma de \_\_\_\_\_ lei.

Referitor la dobanzile si penalitatile de intarziere aferente datoriei vamale calculate de organele vamale prin procesele verbale privind calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere nr.82, 83, 84 si 85 din 13.06.2005, se retin urmatoarele :

Art.108 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza :

*„Termene de plata*

*(1) Creantele fiscale sunt scadente la expirarea termenului prevazut de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementeaza”, iar in cazul importurilor de marfuri pentru care legea prevede drepturi de import, conform art.141 (1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei „ datoria vamala ia nastere in momentul inregistrarii declaratiei vamale”.*

Conform art.114 din OG nr.92/2003, republicata :

*„(1) Pentru neachitarea la termenele scadente de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.”*

Avand in vedere prevederile legale mentionate anterior, prin procesele verbale privind calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere nr.82, 83, 84 si 85 au fost calculate dobanzi de intarziere in suma de \_\_\_\_\_ lei si penalitati de intarziere in suma de \_\_\_\_\_ lei.

Luand in considerare cele prezentate, in baza actelor normative citate, contestatia societatii cu privire la suma de \_\_\_\_\_ lei reprezentand taxe vamale, comision vamal si TVA si la suma de \_\_\_\_\_ lei reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere, urmeaza a fi respinsa in totalitate ca neintemeiata.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind suspendarea executării titlurilor de creanță până la soluționarea contestației, cauza își găsește soluționarea în prevederile art. 184 alin. (1) și (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căruia:

„(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ atacat.

(2) Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului.”

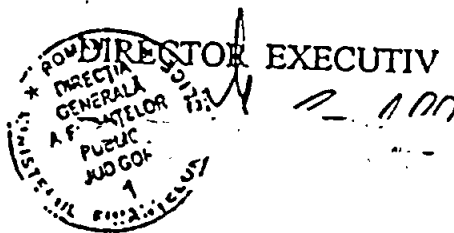
Intrucât prin contestația formulată, contestatoarea nu aduce argumente care să justifice temeinicia acestei cereri în conformitate cu prevederile art. 184 alin. (2) din OG nr. 92/2003, republicată, contestația pentru acest capăt de cerere urmează să fie respinsă ca neîntemeiată, neargumentată și nesustenută cu documente.

Pentru considerentele arătate, în temeiul prevederilor legale citate, în conformitate cu prevederile art. 185 și art. 199 din OG nr. 92/2003, republicată, DGFP Gorj prin directorul executiv

### DECIDE:

1) Respingerea în totalitate a contestației formulate de SC... din Tg Jiu.

2) Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 30 de zile de la comunicare, la Tribunalul Gorj - Secția Comercială și Contencios Administrativ, conform prevederilor legale.



ATACATĂ  
FEROL LA TRIBUNALUL GORJ