

DECIZIA nr. 44

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.179 din O.G. nr.92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Direcția Controlului Fiscal prin adresa nr. ..., asupra contestației formulate de SC X SRL TULCEA împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.... , cu privire la suma totală de... lei reprezentând impozit pe profit, TVA, impozit pe venitul din salarii. dobanzi si penalitati de intarziere.

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevazut la art.177 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu stampila societății petente, în conformitate cu prevederile art. 176 din O.G. nr. 92/24.12.2003 R.

Soluționarea contestației a fost suspendată prin Decizia nr. ... emisa de D.G.F.P. Tulcea, ca urmare a sesizării organelor de urmarire si cercetare penala, iar potrivit rezoluției nr. ...din data de .../2007emisa de Parchetul de pe langa Judecatoria Tulcea prin care se face cunoscut ca s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala in dosarul SC X SRL, Activitatea de Control Fiscal prin adresa nr. ... solicita reluarea procedurii administrative conform art. 184 alin. (3) din OG 92/2003.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 176, art. 177, art. 179 si art. 184 din O.G. nr. 92/24.12.2003/R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea contestației .

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta SC X SRL TULCEA cu sediul în ... județul Tulcea, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI R ... contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. ... si raportul de inspectie fiscala nr. ..., prin care organul de inspectie fiscala a stabilit ca petenta are de plata la bugetul general consolidat o diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei, TVA in suma de ... lei, impozit pe venitul din salarii in suma de ... lei, dobanzi si penalitati in suma de ... lei, motivand urmatoarele:

- Petenta mentioneaza ca atat raportul de inspectie fiscala generala cat si decizia de impunere sunt lovite de nulitate absoluta, intrucat au fost incalcate prevederile art. 100 din OG 92/2003.

- Avand in vedere ca organul de control in anul 2001 stabileste o diferenta de pret intre factura nr. ... prin care se vand ... to nisip catre SC A SRL in valoare de ... lei si agentul economic la care s-a expedit marfa, in suma de ... lei, o alta diferenta in suma de ... lei in anul 2002 si... lei in anul 2003, toate la aceeasi factura ... cu cantitatea de ... to nisip, "este limpede ca toate diferentele stabilite la impozitul pe profit sunt complet eronate iar societatea nu si le poate insusi."

- De asemenea in anul 2002, organul de control constata o diferenta intre contul 607 si contul 707 in suma de ... lei, "este complet eronat deoarece nu se specifica in care din cele doua conturi s-a inregistrat fara document justificativ."

- Petenta sustine ca nu are nici o justificare scoaterea ca cheltuiala nedeductibila valoarea unui motor de salupa vandut in luna august 2003 cu suma de ... lei de la un fond fix. "xxxx" a carei valoare contabila era in anul 2002 de ... lei. Petenta intreaba "Ce legatura se poate face intre valoarea contabila si valoarea de vanzare a doua obiecte fara nici o legatura intre ele, un fond fix si o piesa de schimb." In ceea ce priveste TVA, petenta contesta suma de ... lei "pe care organul de control o leaga de factura celebra deja ... pentru care constata o diferenta de ... lei."

Față de motivele enumerate mai sus societatea solicită admiterea contestației și anularea raportului de inspectie fiscala si a deciziei de impunere.

II. Prin Decizia de impunere nr. ... organele fiscale din cadrul Activitatea Controlului Fiscal Tulcea au stabilit obligații fiscale suplimentare contestate de S.C. X S.R.L. TULCEA în sumă de ... lei.

Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ..., a fost emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de ... si inregistrat la Activitatea de Control Fiscal sub nr. ..., prin care organul de inspectie fiscala a constatat ca agentul economic are de plata la bugetul general consolidat obligatii fiscale suplimentare in suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit, TVA si impozit pe venitul din salarii.

Pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale catre bugetul general consolidat, s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Directia Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul Activitatii Controlului Fiscal au stabilit in conformitate cu prevederile legale in sarcina S.C. X S.R.L. o diferenta de plata la bugetul general consolidat in suma de ... lei RON reprezentand impozit pe profit, TVA, impozit pe venit din salarii, dobanzi si penalitati de intarziere.

În fapt, organele de inspectie fiscală din cadrul Activitatii Controlului Fiscal din cadrul ANAF - DGFP Tulcea, în baza O.G. nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala si HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare OG 92/2003, au verificat modul de indeplinire a obligatiilor financiar fiscale de catre SC X SRL catre bugetul general consolidat.

Urmare transmiterii organelor de urmarire si cercetare penala raportul de inspectie fiscala nr. ... emis de Activitatea de Control Fiscal, D.G.F.P. Tulcea a suspendat solutionarea contestatiei formulata de SC X SRL prin Decizia nr. ...

Prin adresa nr. ... emisa de Activitatea Controlului Fiscal si inregistrata la

D.G.F.P. sub nr. ... ni se face cunoscut ca potrivit rezolutiei nr. ... din data de ... emisa de Parchetul de pe langa Judecatoria Tulcea, s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala privind SC X SRL si conform art. 184 alin. (3) din OG 92/2003 R se reia procedura administrativa.

Din cuprinsul raportului de inspectie fiscala nr. ... atacat, rezultă că s-au verificat toate obligațiile fiscale datorate de contribuabilul S.C. X S.R.L. pentru diferite perioade de timp determinate (impozit profit -...; impozit pe venitul din salarii -... ; T.V.A. -... etc.) , fiind deci vorba despre o *inspectie fiscală generală*. *Controlul* fiind efectuat *prin sondaj*, organele Activitatii Controlului Fiscal Tulcea au procedat la verificarea selectivă a documentelor și operațiunilor semnificative în care erau reflectate modul de calcul , de evidențiere și de plată a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat.

In urma verificarii, organul fiscal a constatat ca agentul economic a emis factura nr. ... in data de ... catre SC A SRL cu cantitatea de ... to nisip in valoare de ... lei. Nisipul nu a fost livrat in totalitate la data facturarii, ci in decursul perioadei iulie ... -..., pe baza de avize de insotire a marfii in care nu s-a respectat pretul din factura ci s-au in scris preturi de livrare mai mari, descarcandu-se in acelasi timp contul 607 - cheltuieli privind marfurile, la valoarea in scrisa in avizele de insotire a marfii si nu la valoarea facturata, incalcandu-se prevederile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 82/1991 care precizeaza ca "Orice operatiune patrimoniala se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un in scris care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ", ori avizul de insotire a marfii nu este un document justificativ care se inregistreza in contabilitate, ci este un "document ce sta la baza intocmirii facturii" (ANEXA 1 A din HG 831/1997) si SC X SRL nu a emis factura pentru diferenta de pret dintre valoarea livrata si valoarea facturata (... lei: ... lei - ,... lei - , ... lei - ... conform anexei xx. Petenta a mai inregistrat o diferenta de ... lei ca cheltuiala in contul 607 fara sa o inregistreze si ca venituri (cont 707) conform anexei 15.

Deasemenea SC X SRL vinde in august ... un motor cu inversor (seria motor1..., serie inversor ...) la pretul de ... lei, fara sa existe document de provenienta, nefiind in evidenta contabila a societatii aceasta piesa de schimb, incalcand prevederile art. 9 alin. (7) lit. j) din Legea 414/2002 coroborat cu paragraful 9.10 lit. j) din HG 859/2002. Potrivit declaratiei date de petenta, aceasta piesa apartine salupei "xxxxxx" mijloc fix dobandit in ... cu valoarea de... lei, valoare ce ramane neschimbata la

In urma verificarii prin sondaj a modului de stabilire a impozitului pe venitul din salarii, s-a constatat ca nu sunt documente justificative ce au stat la baza acordarii deducerilor suplimentare, petenta nerespectand prevederile art. 12 din OG 7/2001, organul de inspectie fiscala stabilind o diferenta de plata catre bugetul general consolidat in suma de ... lei RON.

Fata de cele relatate mai sus, organul de control a stabilit obligatii de

plata in suma de ... lei RON reprezentand impozit pe profit (... lei), TVA (... lei) si impozit pe venit din salarii (... lei).

Pentru neplata in termen a taxelor si impozitelor , organul de control a calculat dobanzi si penalitati de intarziere in conformitate cu prevederile legale in suma de ... lei RON.

În drept , cauza isi gaseste solutionarea in prevederile Legii nr. 82/1991- legea contabilitatii, HG 831/1997 - pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, OG 70/1994 - privind impozitul pe profit, Legea 217/1999 pentru modificarea si completarea OG 70/1994, Legea 414/2002 - privind impozitul pe profit, OUG 17/2000 privind TVA, HG 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a OUG 17/2000, Legea 345/2002 privind TVA si HG 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind TVA.

Art. 6 alin. (2) din Legea 82/1991, prevede:

“ (2) Orice operatiune patrimoniala se consemneaza in momentul efectuarii ei, intr-un in scris care sta la baza inregistrarii in contabilitate dobandind calitatea de document justificativ.”

La ANEXA 1A - AVIZ DE INSOTIRE A MARFII, pct.1 din HG 831/1997, se precizeaza:

“ 1. Serveste ca:

- document de insotire a marfii pe timpul transporturilor;
- document ce sta la baza intocmirii facturii;
- dispozitie de transfer al valorilor materiale de la o gestiune la alta, dispensate teritorial, ale aceleiasi unitati;
- document de primire in gestiunea cumparatorului sau in gestiunea primitoare din cadrul aceleiasi unitati in cazul transferului;

Cu privire la impozitul pe profit

Art. 9 alin. (7) lit. j) din Legea 414/2002, prevede:

“ (7) Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:

.....
j) cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii;”

Art. 4 alin. (6) lit. m) din OG 217/1999, prevede:

“ (6) In intelesul alin. (1) cheltuielile nedeductibile sunt:

.....
m) cheltuielile inregistrate in contabilitate pe baza unor documente care nu indeplinesc, potrivit Legii contabilitatii nr. 82/1991, cu modificarile ulterioare, conditiile de document justificativ;”

Din textele de lege prezentate mai sus se retine ca orice inregistrare in evidenta contabila se face pe baza unui document justificativ (art. 6 alin. (2) din

Legea 82/1991), in cazul nostru factura fiscala. Avand in vedere ca factura emisa in data de ... este in valoare de... lei, iar marfa livrata pe baza de avize de insotire are o valoare mai mare cu... lei (care a fost scazuta din contabilitate) pentru care nu s-a taiat factura, aceasta suma este nedeductibila din punct de vedere fiscal (art. 9 alin. (7) lit. j) din Legea 414/2002, art. 4 alin. (6) lit. m) din OG 217/1999), organul de control calculand o diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei RON respectand prevederile legale.

Cu privire la TVA

Capitolul VII art. 25 punctul B lit. a) din OUG 17/2000, prevede:

“ Art. 25 - Contribuabilii care realizeaza operatiuni impozabile in sensul prezentei ordonante de urgenta au urmatoarele obligatii:

.....
B. Cu privire la intocmirea documentelor:

a) sa consemneze livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii in facturi fiscale sau in documente legal aprobate si sa completeze toate datele prevazute de acesta.”

Art. 25 pct. B lit. a) pct. 11.7 din HG 401/2000, prevede:

“11.7 Contribuabilii care realizeaza operatiuni impozabile sunt obligati sa consemneze livrarile de bunuri si prestarile de servicii in facturi fiscale sau in documente specifice aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 831/1997.

Pentru bunurile livrate cu avize de insotire, furnizorii sunt obligati ca in termen de 3 zile lucratoare de la data livrarii sa emita facturi fiscale si sa le transmita clientilor.”

Art. 68 pct. (1) din HG 598/2002, prevede:

“ (1) Pentru bunurile livrate cu aviz de insotire , furnizorii sunt obligati ca in termen de 3 zile lucratoare de la data livrarii sa emitre facturi fiscale si sa le transmita beneficiarilor. Bunurile livrate fara aviz de insotire se factureaza la data livrarii.”

Cap. VII art. 29 pct. B lit. a) din Legea 345/2002, prevede:

“ B Cu privire la intocmirea documentelor:

a) sa consemneze livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii in facturi fiscale sau in alte documente legal aprobate.....”

Din textele de lege prezentate mai sus se retine ca, pentru toate marfurile livrate cu aviz de insotire se taie factura fiscala (art. 68 pct. (1) din HG 598/2002) si toate livrarile de bunuri se consemneaza in facturi fiscale (art. 29 pct. B lit.a) din Legea 345/2002).

Avand in vedere ca petenta a livrat bunuri (cont 607) la o valoare mai mare decat valoarea facturata (cont 707), rezulta o diferenta de ... lei , pentru care SC X SRL nu a emis facturi, suma pentru care trebuia colectata TVA, organul de control calculand o diferenta de TVA in suma de ... lei care trebuia virata la bugetul general consolidat.

Cu privire la impozitul pe venitul din salarii se retine ca, pentru a acorda deduceri personale suplimentare, agentul economic trebuia sa detina documente justificative (art. 12 din OG 7/2001), pentru neandepinirea prevederilor legale organul de inspectie fiscala a stabilit o diferenta de plata catre bugetul general consolidat in suma de ... lei RON.

Avand in vedere cadrul legislativ mentionat, reiese ca organul de control din cadrul Activitatii Controlului Fiscal a calculat impozite si taxe respectand prevederile legale si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia SC X SRL impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. ... prin care s-a stabilit ca petenta are de plata la bugetul general consolidat suma de ... lei RON reprezentand impozit pe profit, TVA si impozit pe venitul din salarii.

Referitor la dobanzile si penalitatile de intarziere in suma de ... lei RON stabilite de organul de inspectie fiscala din cadrul Activitatii Controlului Fiscal, pentru neplata in termen a taxelor si impozitelor datorate de SC X SRL bugetului general consolidat prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. ..., se retine:

Art. 13 alin (1) din OG 11/1996, prevede:

“ Orice obligație bugetară neachitată la scadență generează plata unor majorări calculate pentru fiecare zi de întârziere, până la data achitării sumei datorate, inclusiv.”

Art. 13 alin (1) din OG 61/2002 , prevede:

“Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Art. 116 alin (1) din OG 92/2003 R, prevede:

“ (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Art. 13 1 alin 3 din OG 26/2001, prevede:

“ Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor venituri bugetare, cu excepția majorărilor de întârziere, a penalităților și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5 % pentru fiecare și/sau pentru fiecare fracțiune de lună întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termen de plată. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a majorărilor de întârziere și/sau a penalităților.”

Art. 14 alin.(1) din OG 61/2002, prevede:

“ (1) Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor obligații bugetare, cu excepția dobânzilor, penalităților de orice fel și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de

întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termen de plată. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor și/sau a penalităților.”

Art. 121 alin. (1) din OG 92/2003 R, prevede:

“(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Având în vedere ca petenta datorează bugetului general consolidat impozite și taxe, iar aceasta nu a fost achitată în termen, societatea datorează dobânzi și penalități de întârziere, calculate de organul de inspecție fiscală în conformitate cu prevederile legale menționate și urmează a se respinge ca neantemeiată această contestație.

Nu poate fi reținută în soluționare favorabilă a contestației afirmatia petentei ca “Nu are nici o justificare scoaterea ca cheltuială nedeductibilă valoarea unui motor de salupă vândută în luna August ... cu suma de ... lei de la un fond fix “xxx” a carei valoare contabilă era în anul 2002 de ... lei... Ce legătură se poate face între valoarea contabilă și valoarea de vânzare a două obiecte fără nici o legătură între ele, un fond fix și o piesă de schimb.”, deoarece piesa de schimb vândută nu se găsește în evidența contabilă a societății (cont 3014), neexistând document de proveniență și nu a fost descărcat din gestiune, această piesă (conform declarației petentei) aparține unei salupe care este mijloc fix (cont 212), cele două obiecte nu au nici o legătură (asa cum afirmă și petenta).

Având în vedere cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art. 179 și art. 186 din OG 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art. 1 Respingerea ca neantemeiată a contestației formulate de SC X SRL Tulcea privind suma de ... lei RON reprezentând impozit pe profit, TVA, impozit pe venitul din salarii, dobânzi și penalități de întârziere, stabilite de organul fiscal prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr. ... emisă de Activitatea Controlului Fiscal din cadrul D.G.F.P. Tulcea.

Art. 2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV

