



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**
Direcția Generală de Soluționare a
Contestațiilor



Agenția Națională de Administrare Fiscală

Str. Apolodor nr.17
Sector 5 , .X., CP 050741
Tel : +021 319 97 54
Fax : +021 336.85.48

DECIZIA nr. 494 / 2015

privind soluționarea contestației depuse de
persoana fizică .X.

Înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor
din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală
sub nr. A_SLP 1544/20.07.2015

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Verificări Fiscale prin adresa nr. A_VEF_.X./20.07.2015, înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor sub nr. A_SLP 1544/20.07.2015, asupra contestației formulate de persoana fizică .X., identificată prin CNP .X. cu domiciliul în str. .X., reprezentată de avocat .X., prin împuternicirea avocațială seria .X. nr. .X./2015, aflată în original, la dosarul cauzei.

Persoana fizică .X. contestă Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale nr. A_VEF_.X./11.06.2015 emisă în baza Raportului de verificare fiscală nr. A_VEF_.X./11.06.2015, prin care au fost stabilite suplimentar obligații fiscale în sumă de .X. lei, reprezentând:

- .X. lei impozit pe venit,
- .X. lei accesorii aferente impozitului pe venit.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că decizia contestată a fost comunicată persoanei fizice în data de **12.06.2015**, prin remitere sub semnătură, iar contestația a fost depusă la Registratura A.N.A.F., în data de 10.07.2015, conform ștampilei aplicată pe originalul contestației.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției

Naționale de Administrare Fiscală este legal investită să soluționeze contestația formulată de persoana fizică .X..

I. În susținerea cauzei, contestatoarea invocă următoarele:

Persoana fizică .X. susține că diferența de .X. lei cu care a fost ajustată baza impozabilă a fost determinată greșit deoarece:

1. În ceea ce privește suma de .X. lei, reprezentând fonduri obținute din retrageri din conturi bancare, aceasta se regăsește în categoria utilizării de fonduri la lit. n) din tabelul cu sinteza constatărilor ca fiind efectuată o cheltuială.

Contestatoarea susține că retragerea de numerar din conturile din bancă constituie totodată și o sursă pentru acumularea de fonduri în numerar, având în vedere că retragerea de fonduri din conturile bancare nu reprezintă o cheltuială ci o diminuare a fondurilor din conturile bancare și un plus pentru fondurile în numerar, însă suma de .X. lei nu se regăsește și în categoria sursei de fonduri și nici nu a fost avută în vedere la stabilirea bazei impozabile.

2. În ceea ce privește suma de .X. lei, persoana fizică susține că aceasta reprezintă fonduri în numerar din suma totală de .X. lei, restituită în cursul anului 2011 de persoana fizică .X. conform contractului de împrumut în numerar din data de 28.08.2008, modificat prin 3 acte adiționale. Astfel, persoana fizică contestatoare susține că suma de .X. lei reprezintă o sursă de fonduri în numerar primită în anul 2011 din împrumutul acordat persoanei fizice .X. în baza contractului de împrumut în sumă totală de .X. lei încheiat în anul 2008, modificat prin actul adițional nr. .X. din 28.08.2008.

Persoana fizică contestatoare susține că la data formulării punctului de vedere a fost în imposibilitatea identificării celui de-al treilea act adițional la contractul de împrumut, iar ulterior exprimării punctului de vedere, prezentat într-un termen "extrem de scurt", a identificat și actul adițional nr. 3 prin care a convenit cu împrumutatul ca suma să fie convertită în USD la data acordării împrumutului, astfel că suma de .X. lei a reprezentat echivalentul sumei de .X. USD. Totodată, persoana fizică învederează că la nivelul anului 2011 împrumutul acordat în anul 2008 domnului .X. a fost restituit în tranșe, atât prin virament bancar totalizând .X. lei cât și în numerar în sumă de .X. lei pentru a acoperi integral, la cursul de schimb de la data restituirii, suma de .X. USD.

Astfel, persoana fizică .X. apreciază că chiar dacă nu și-a amintit la data verificării de această sumă în numerar acesta nu constituie un motiv plauzibil de la înlăturarea acestei sume din cadrul sursei fondurilor, având în vedere perioada de timp scursă de la perioada verificată, 2011 și până la data efectuării verificării respectiv 2014-2015.

3. În ceea ce privește suma de .X. lei, reprezentând echivalentul a .X. euro, persoana fizică contestatară susține că aceasta reprezintă fonduri în numerar provenite din împrumutul pus la dispoziție de dl. .X., conform Acordului

de investiții încheiat cu acesta în data de 03.06.2011, în vederea dezvoltării unui parc solar în comuna .X..

În vederea ducerii la îndeplinire a obiectivelor stipulate în acord, persoana fizică .X. susține că la data de 04.08.2011 a fost înființată societatea .X. S.A., iar suma de .X. lei, reprezentând contravaloarea titlurilor de participare deținută la societate este regăsită la categoria utilizări de fonduri la lit. d), însă suma de .X. lei primită de la .X., conform acordului de investiții nu se regăsește în categoria sursei fondurilor.

În susținerea celor menționate persoana fizică contestatară a depus la contestație:

- 3 acte adiționale la Acordul de Investiții din 03.06.2011
- contractul de cesiune de obligațiuni, încheiat la data 24.04.2014, între doamna .X., în calitate de cedent și domnul .X. în calitate de cesionar, ce are ca obiect cesionarea unui număr de .X. de obligațiuni emise de .X. S.A., precum și
- contractul de cesiune de acțiuni încheiat între doamna .X., în calitate de vânzător și domnul .X. în calitate de cumpărător, al cărui obiect îl constituie transferul dreptului de proprietate asupra pachetului de acțiuni deținut de aceasta la S.C. .X. S.A.

- extras din registrul acționarilor societății S.C. .X. S.A. din 06.09.2011.
- extras din registrul acționarilor societății S.C. .X. S.A. din 24.06.2014.
- extras de la O.N.R.C. privind acționariatul S.C. .X. S.A. din 29.06.2014.

În consecință persoana fizică contestatară „*solicită includerea sumei de .X. lei, în fluxurile de numerar utilizat pentru efectuarea cheltuielilor*”.

4. Cu privire la existența soldului inițial de numerar declarat, în sumă de .X. lei, persoana fizică contestatară precizează că dividendele încasate în numerar împreună cu soțul, în perioada 2006-2010 de la S.C. .X. S.A., au fost în cuantum de .X. lei, din totalul de .X. lei, venit pentru care s-a achitat un impozit în cuantum de .X. lei, iar referitor la acest aspect face următoarele aprecieri:

- organele fiscale fără existența unui temei legal au utilizat metoda fluxurilor de trezorerie, analizând doar **intrările și ieșirile de sume în/din conturile bancare**, însă fără a avea în vedere sumele de încasat din orice sursă realizate în perioada anterioară anului 2011, prin aceasta înțelegând orice acumulare fără limitare de timp și au înlăturat suma de .X. lei, aflată în sold la data de 01.01.2011;

- motivul reținut de către organele fiscale se raportează strict la aplicarea greșită a metodelor indirecte asupra situației patrimoniale anterior anului 2011, cea ce echivalează cu o aplicare retroactivă a dispozițiilor art.109¹ din Codul de procedură fiscală și a dispozițiilor art 97¹ din Codul Fiscal și având în vedere faptul că, termenul de prescripție a dreptului de a stabili obligații fiscale în cazul veniturilor a căror sursă nu a fost identificată începe să curgă de la data la care s-a constituit baza de impunere, dar nu mai devreme de 2011, o analiză a

patrimoniului persoanei fizice anterior acestei date încalcă principiul neretroactivității dispozițiilor Codului de procedură fiscală și Codului Fiscal.

Având în vedere cele expuse în contestație, persoana fizică .X. solicită anularea Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale nr. A_VEF .X./611.06.2015 și a Raportului de verificare fiscală nr. A_VEF .X./11.06.2015.

II. Urmare verificării efectuate asupra persoanei fizice .X., organele fiscale din cadrul Direcției Verificări Fiscale au întocmit Raportul de verificare fiscală nr. A_VEF .X./11.06.2015 în baza căruia au emis Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale nr. A_VEF .X./611.06.2015, constatând următoarele:

Urmare verificării fiscale prealabile documentare organele fiscale au constatat că între venitul estimat pe baza situației fiscale personale, obținut de persoana fizică .X. în perioada 01.01.2011 - 31.12.2011 și venitul declarat există o diferență semnificativă în sensul art. 109¹ alin. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv între venitul estimat pe baza situației fiscale personale în sumă de .X. lei și venitul declarat în sumă de .X. lei există o diferență mai mare de 10% din venitul declarat în sumă de .X. lei și totodată mai mare decât valoarea de .X. lei.

Pentru stabilirea situației fiscale personale, privind totalitatea drepturilor și obligațiilor de natură patrimonială, ale persoanei fizice .X., organele fiscale au reconstituit utilizările de fonduri, creșterile de active, descreșterea datoriilor, cheltuielile efectuate la care s-au asociat și fluxurile de numerar acestea fiind comparate cu sursele de fonduri indentificate, atât din surse impozabile, cât și din surse neimpozabile.

Organele fiscale au stabilit situația fiscală a persoanei fizice .X., pe baza documentelor transmise de aceasta, cât și a informațiilor primite de la terți.

În vederea stabilirii bazei impozabile ajustate pentru perioada 01.01.2011 – 31.12.2011, organele fiscale au utilizat metoda sursei și cheltuirii fondului, prin compararea cheltuielilor efectuate de persoana verificată cu veniturile obținute atât din surse impozabile cât și neimpozabile.

În anul 2011, persoana fizică .X. a efectuat următoarele tranzacții în numerar, în sumă totală de .X. lei aferente:

- achiziției de imobil – suma de .X. lei,
- împrumutului acordat persoanei fizice .X. – suma de .X. lei,
- taxelor și impozitelor locale – suma de .X. lei.

Depunerile de numerar în conturile bancare personale conform declarației de patrimoniu și extraselor bancare puse la dispoziție de persoana fizică

verificată au fost în sumă totală de .X. lei, iar conform celor reținute de organele fiscale din fondurile depuse în conturile bancare doar suma de .X. euro echivalent a .X. lei se regăsea în sold la 31.12.2011 în contul RO.X.EURO, diferența de fonduri depuse în sumă de .X. lei fiind utilizată integral în perioada verificată pentru cheltuieli/plăți.

Prin notele explicative din datele de 23.10.2014 și 12.11.2014, persoana fizică a declarat că sursele de fonduri aferente operațiunilor prezentate provin din fonduri proprii existente la 01.01.2011, precum și din intrările de fonduri din anul 2011.

Conform constatărilor organelor fiscale, persoana fizică a încasat în anul 2011 fonduri de numerar în sumă totală de .X. lei de la S.C. .X. S.A.– venituri de natură salarială și de la S.C. .X. S.A.– restituire împrumut.

În ceea ce privește numerarul la purtător, persoana fizică verificată a declarat organelor fiscale prin nota explicativă primită în data de 20.08.2014, că numerarul deținut la 01.01.2011 era de aproximativ .X. lei, iar la 31.12.2011 soldul final al numerarului a fost de peste .X. lei, deținut în mai multe valute, dar fără a fi specificat cuantumul pe fiecare valută în parte. Sursele declarate de către persoana fizică verificată, pentru acumularea de numerar au fost dividende, salarii, indemnizații, vânzări active și vânzări bunuri. Astfel numerarul la purtător în perioada 01.01.2011 - 31.12.2011 ar fi manifestat o diminuare de .X. lei, care în cadrul metodei sursei și cheltuirii fondului ar fi reprezentat o sursă de fonduri.

Conform răspunsurilor din Nota explicativă primită în data de 23.10.2014, persoana fizică .X. a menționat că acumularea de numerar provine din:

- dividendele încasate de la S.C. .X. S.A. în perioada 2005 – 2010, numerar în sumă de .X. lei și prin viramente bancare suma de .X. lei;
- vânzarea unui teren intravilan în sumă de .X. euro prin virament bancar, conform contractului de vânzare cumpărare nr. .X./24.08.2004.

Prin punctul de vedere cu privire la constatările parțiale comunicate de către organele fiscale în data de 04.12.2014 persoana fizică .X. a solicitat corectarea soldului final al numerarului la data de 31.12.2011, prin reținerea unui sold final de aproximativ .X. lei în cadrul metodei indirecte, menționând faptul că în data de 13.10.2011 a împrumutat din numerarul pe care-l avea disponibil pe domnul .X. cu suma de .X. lei, sumă restituită ulterior prin transfer bancar.

Organele fiscale au solicitat persoanei fizice .X. prezentarea de documente privind sursele fondurilor declarate ca fiind existente în numerar la 01.01.2011 și acestea au fost transmise cu adresele înregistrate la Direcția Verificări Fiscale sub nr. .X. din data de 04.12.2014 și nr. A_VEF_76 din data de 04.02.2015, iar din analiza acestor documente rezultă că în perioada 2006-2011 a încasat dividende de la S.C. .X. S.A. în sumă totală de .X. lei din care prin casierie .X. lei, iar prin bancă suma de .X. lei.

Urmare analizei extraselor de cont bancare transmise de către .X. S.A., cu adresa nr..X./24/03/2015 înregistrată la Direcția Verificări Fiscale sub nr. A_VEF_115 /30.03.2015, au rezultat urmatoarele :

- persoana fizică verificată a constituit frecvent depozite bancare atât în euro cât și în lei începând cu anul 2004 până în luna mai 2009, valoarea primului depozit constituit în octombrie 2004 a fost în sumă de .X. euro.

- în perioada 2006-2010 persoana fizică verificată a efectuat atât operațiuni de depunere cât și de retragere în numerar, astfel:

Situația depunerilor/retragerilor de numerar .X. în perioada 2006-2010

An	Depuneri	Retrageri
2006	.X.	.X.
2007	.X.	.X.
2008	.X.	.X.
2009	.X.	.X.
2010	.X.	.X.
Total Lei	.X.	.X.

În anul 2010 persoana fizică verificată a acordat împrumuturi în numerar către S.C. .X. S.A., în suma totală de .X. lei (.X. euro și .X. lei), conform contractelor de împrumut și a extraselor de cont bancare, puse la dispoziția organelor fiscale de către persoana fizică, dividendele încasate prin viramente bancare fiind utilizate pentru tranzacțiile derulate prin conturile bancare, acestea neconstituind sursă pentru acumularea de numerar.

Organele fiscale au mai reținut faptul că, pe de o parte, printre motivele acumulării de fonduri în numerar prezentate în nota explicativă din 20.08.2014 persoana fizică a precizat ”*evitarea unor riscuri bancare, lichidități imediate și eventuale nevoi*”, precum și ”*accesarea acestora în funcție de nevoi și oportunități*”, iar pe de altă parte, aceasta a contractat un credit bancar în sumă de .X. euro în anul 2011, credit ce presupune costuri suplimentare (dobânzi, comisioane), precum și riscul cursului valutar.

Aspectele menționate referitoare la sursele invocate de persoana fizică verificată pentru acumularea fondurilor de numerar existente la 01.01.2011, cuantumul sumelor depuse în numerar raportate la sumele încasate în numerar în perioada 2006-2010, precum și faptul că în perioada 2009-2010 nu au existat retrageri de numerar din conturile bancare, care ar fi putut reprezenta o acumulare de numerar, au condus la concluzia organelor fiscale că persoana fizică .X. nu dispunea de surse suficiente, în baza unor documente justificative concrete pentru a acumula numerarul declarat. Totodată persoana fizică verificată avea sarcina, conform legii, de a dovedi actele și faptele cu probe în susținerea declarațiilor și explicațiilor scrise referitor la numerarul la purtător

motiv pentru care organul fiscal nu a luat în considerare existența soldului inițial de numerar declarat în sumă de .X. lei.

Astfel organele fiscale au constatat că în anul 2011 persoana fizică verificată a utilizat fonduri, în sumă totală de .X. lei, iar sursele de fonduri constituite au fost în sumă totală de .X. lei, rezultând o diferență de .X. lei, sumă cu care a fost ajustată baza impozabilă, detaliate astfel:

METODA SURSEI ȘI CHELTUIRII FONDULUI

UTILIZAREA FONDURILOR	Valoare(lei)
a) Majorarea patrimoniului imobiliar	.X.
b) Majorarea soldurilor conturilor bancare	.X.
c) Majorarea valorilor mobiliare	.X.
d) Aport capital social .X. S.A.	.X.
e) Scăderea datoriilor la credite – credit .X.	.X.
f) Transferuri de sume în conturile bancare (copii, sot)	.X.
g) Acordare împrumut .X.	.X.
h) Cheltuieli personale destinate traiului	.X.
i) Vacante și călătorii personale	.X.
j) Achiziția de mobilă, electrocasnice, bijuterii etc.	.X.
k) Asigurări	.X.
l) Comisioane și taxe bancare	.X.
m) Taxe și impozite locale	.X.
n) Retragere numerar din conturi bancare	.X.
Total utilizare fonduri	.X.
SURSA FONDURILOR	.X.
o) Venituri declarate	.X.
p) Restituire împrumut de la S.C. .X. S. A	.X.
r) Restituire împrumut .X.	.X.
s) Cadouri primite	.X.
t) Încasare transfer bancar sot .X.	.X.
u) Credit bancar .X.a	.X.
Total surse de fonduri	.X.
VENITURI SUPLIMENTARE DIN SURSE NEIDENTIFICATE	.X.

Impozitul pe venit stabilit suplimentar datorat de persoana fizică verificată a fost stabilit de organele fiscale în sumă de .X. lei în conformitate cu prevederile art. 79¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Din analiza informațiilor avute în vedere de către organele fiscale: declarațiile depuse de plătitorii de venit, informațiile solicitate de la terți și a documentelor de la persoana verificată a rezultat un total al utilizării fondurilor în sumă de .X. lei și un total al surselor de fonduri în sumă de .X. lei, constatându-se o ajustare a bazei impozabile în sumă de .X. lei.

Pentru diferența de impozit pe venit în sumă de **.X. lei**, datorat suplimentar de .X. pentru perioada verificată, a fost calculată dobândă până la

data de 05.05.2015 (data discuției finale) în sumă de **.X. lei**, în conformitate cu prevederile art. 119 și art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare și penalități de întârziere până la data de 05.05.2015, în sumă de **.X. lei** în conformitate cu prevederile art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare.

III. Având în vedere susținerile persoanei fizice contestatoare și documentele invocate de aceasta, constatările organelor fiscale și actele normative invocate, se rețin următoarele:

Referitor la impozitul pe venit stabilit suplimentar în sumă de .X. lei și accesoriile aferente în sumă de .X. lei, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe asupra temeiniciei cuantumului obligațiilor fiscale stabilite suplimentar de organele fiscale, în condițiile în care din documentele aflate la dosarul contestației nu reiese cu claritate situația de fapt fiscală.

În fapt, organele fiscale din cadrul Direcției Verificări Fiscale au stabilit situația fiscală a persoanei fizice **.X.**, pe baza documentelor transmise de aceasta, cât și a informațiilor primite de la terți, pentru perioada 01.01.2011 – 31.12.2011.

În vederea stabilirii bazei impozabile ajustate prin metode indirecte echipa de verificare fiscală a utilizat metoda sursei și cheltuirii fondului, prin compararea cheltuielilor efectuate de persoana verificată cu veniturile obținute atât din surse impozabile cât și neimpozabile.

Urmare verificării fiscale, organele fiscale au constatat că în anul 2011 persoana fizică verificată a utilizat fonduri, în sumă totală de **.X. lei**, iar sursele de fonduri constituite au fost în sumă totală de **.X. lei** rezultând o diferență de **.X. lei**, sumă cu care a fost ajustată baza impozabilă.

Pentru diferența de impozit pe venit în sumă de **.X. lei**, datorat suplimentar de **.X.** pentru perioada verificată, a fost calculată dobândă până la data de 05.05.2015 (data discuției finale) în sumă de **.X. lei**, în conformitate cu prevederile art. 119 și art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare și penalități de întârziere până la data de 05.05.2015, în sumă de **.X. lei** în conformitate cu prevederile art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestație, persoana fizică **.X.** solicită anularea Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale nr. A_VEF **.X./611.06.2015** împreună cu Raportul de verificare fiscală nr. A_VEF **.X./11.06.2015** și susține că diferența de **.X. lei** cu care a fost ajustată baza impozabilă a fost determinată greșit întrucât:

- suma de .X. lei reprezintă în fapt fonduri obținute din retrageri bancare,
- suma de .X. lei reprezintă fonduri în numerar din restituirea împrumutului acordat domnului .X. prin Contractul de împrumut încheiat în anul 2008,
- suma de .X. lei reprezintă fonduri în numerar provenite din împrumutul pus la dispoziție de către dl. .X. conform Acordului de investiții încheiat între acesta și .X..

De asemenea, persoana fizică contestatară susține că organele de inspecție fiscală nu au avut în vedere existența soldului inițial de numerar declarat, în sumă de .X. lei și nici sumele de încasat din orice sursă realizate în perioada anterioară anului 2011, prin aceasta înțelegând orice acumulare fără limitare de timp și prin urmare au înlăturat suma de .X. lei, aflată în sold la data de 01.01.2011.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 109¹ alin. 6 lit. a și ale art.109⁴ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

ART. 109¹

" (6) *Metodele indirecte pentru stabilirea bazei impozabile ajustate sunt următoarele:*

a) *metoda sursei și cheltuirii fondului. Metoda constă în compararea cheltuielilor efectuate cu veniturile declarate în perioada supusă verificării. "*

ART. 109⁴

" *Rezultatul verificării va fi consemnat într-un raport scris în care se vor prezenta constatările din punct de vedere faptic și legal. Raportul va sta la baza emiterii deciziei de impunere sau, după caz, a unei decizii de încetare a procedurii de verificare, în cazul în care nu se ajustează baza impozabilă."*

coroborate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 248/2011 privind aprobarea Procedurii de aplicare a metodelor indirecte pentru stabilirea bazei impozabile ajustate, cu modificările și completările ulterioare:

Art. 1 Verificarea situației fiscale personale a persoanelor fizice cu privire la impozitul pe venit, prevăzută la art. 109¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare Codul de procedură fiscală, reprezintă ansamblul activităților desfășurate de organele fiscale având ca obiect examinarea totalității drepturilor și a obligațiilor de natură patrimonială, a fluxurilor de trezorerie și a oricăror altor elemente relevante pentru stabilirea situației fiscale reale a persoanei fizice verificate.

Art. 5 Metodele indirecte utilizate pentru stabilirea bazei impozabile ajustate sunt următoarele:

a) *metoda sursei și cheltuirii fondului;*

Art. 6 Alin.(1) Selectarea metodelor indirecte pentru ajustarea bazei impozabile este de competența organelor fiscale.

Alin. (3) Utilizarea metodelor indirecte se poate face individual sau combinat, în funcție de complexitatea, dificultățile, sursele de informații și de perioada verificată.

Art. 7

Alin. (1) Metoda sursei și cheltuirii fondului constă în compararea cheltuielilor efectuate de o persoană fizică cu veniturile declarate în perioada verificată. Orice cheltuială în exces față de valoarea declarată a veniturilor poate reprezenta venit impozabil nedeclarat.

*Alin. (2) Pentru reconstituirea venitului obținut atât din surse impozabile, cât și din surse neimpozabile, care este luat în considerare la stabilirea bazei impozabile ajustate, **se au în vedere fluxurile de numerar.***

*Alin. (3) Pentru aceasta, fluxurilor de numerar li se asociază cheltuielile și veniturile persoanei fizice, determinându-se astfel în întregime numerarul utilizat pentru efectuarea cheltuielilor, care va fi comparat **cu numerarul încasat din orice sursă.***

Alin. (4) Pentru stabilirea bazei impozabile ajustate se va calcula balanța veniturilor și cheltuielilor efectuate, fiind luate în considerare veniturile, respectiv sumele încasate, cheltuielile totale, veniturile neimpozabile, creșterile și descreșterile nete ale activelor în perioada verificată.

Alin. (5) Determinarea veniturilor sustrase de la impozitare constă în compararea cheltuielilor efectuate cu veniturile declarate în perioada supusă verificării.

Se reține că organul fiscal la stabilirea stării de fapt fiscale a examinat toate drepturile și obligațiile de natură patrimonială, fluxurile de trezorerie și alte elemente relevante pentru stabilirea situației fiscale reale a persoanei fizice verificate, conform procedurilor în vigoare. Pentru verificarea situației fiscale a persoanelor fizice și determinarea în mod corect a bazei impozabile în practică se utilizează mai multe metode indirecte, dintre care metoda sursei și cheltuirii fondului care constă în compararea cheltuielilor efectuate cu veniturile declarate în perioada supusă impozitării.

Mai mult, conform prevederilor art. 79¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

ART. 79¹

”Orice venituri constatate de organele fiscale, în condițiile Codului de procedură fiscală, a căror sursă nu a fost identificată se impun cu o cotă de 16% aplicată asupra bazei impozabile ajustate pe baza procedurilor și metodelor indirecte de reconstituite a veniturilor sau cheltuielilor. Prin decizia de impunere organele fiscale vor stabili cuantumul impozitului și al accesoriilor.”

iar conform prevederilor art. 50 din HG nr. 248/2011 privind aprobarea Procedurii de aplicare a metodelor indirecte pentru stabilirea bazei impozabile ajustate:

„În cazul în care se constată ca declarațiile fiscale, documentele și informațiile prezentate în cadrul procedurii de verificare fiscală sunt incorecte, incomplete, false sau dacă persoana verificată refuză, în cadrul aceleiași proceduri, prezentarea documentelor pentru verificare ori acestea nu sunt prezentate în termenul legal sau persoana se sustrage prin orice alte mijloace de la verificare, organele fiscale stabilesc baza impozabilă ajustată pentru impozitul pe venit și emit decizia de impunere.”

Conform prevederilor legale invocate, pentru stabilirea bazei impozabile ajustate pentru impozitul pe venit organul fiscal are în vedere toate documentele justificative și fiscale care constituie mijloace de probă pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale, consemnând rezultatul verificărilor într-un raport scris.

Se reține că pentru diferențele de fonduri cu sursă neidentificată din perioada verificată, organul fiscal este îndreptățit să impună baza impozabilă stabilită suplimentar cu cota de 16%, emițând în acest sens decizie de impunere.

1. Referitor la existența soldului inițial de numerar declarat, în sumă de „aproximativ .X. lei” provenind din perioada 1997-2005, organul de soluționare a contestației, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei reține că acestea nu sunt de natură să probeze faptul că la data de 01.01.2011 persoana fizică supusă verificării ar fi deținut în numerar suma de „aproximativ .X. lei”.

Persoana fizică verificată avea posibilitatea să depună la organul fiscal probe care să ateste fără putință de tăgadă faptul că la data de 01.01.2011 ar fi dispus de suma considerabilă în numerar de „aproximativ .X. lei”.

Organul de soluționare a contestației subliniază că însăși contestatara aproximează suma deținută în numerar la data de 01.01.2011, nefiind în măsură să comunice cu exactitate cuantumul acestei sume cu atât mai mult să probeze existența fizică la dispoziția sa a sumei de bani la data respectivă.

În soluționarea contestației administrative nu se poate prezuma existența la data de 01.01.2011 a unei sume de „aproximativ .X. lei”, în numerar la dispoziția doamnei .X. pe baza faptului că aceasta încă din anul 2006 a încasat în numerar salarii, dividende, indemnizații, precum și alte sume din vânzări de bunuri. Chiar fără a pune la îndoială încasarea unor sume de bani într-o perioadă îndepărtată de timp, această afirmație nu atestă că la data de 01.01.2011 persoana fizică verificată deținea în numerar suma precizată.

Cu toate că în susținerea celor afirmate, în timpul verificării fiscale persoana fizică .X. nu a făcut dovada prin orice mijloc de probă așa cum sunt definite la art. 250 și art. 341 din Noul Cod de Procedură Civilă, se reține că în materie civilă nu se poate soluționa pricina dedusă judecății numai pe baza

afirmațiilor părților, iar pe parcursul soluționării căii administrative de atac contestatara avea posibilitatea să indice probele de care se servește în susținerea celor arătate în contestație pentru stabilirea situației exacte în legătură cu cele susținute prin contestație, în conformitate cu prevederile art. 213 alin. (4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: *„Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei (...)”*. Persoana fizică verificată, însă, a considerat că existența numerarului la data de 01.01.2011 se poate prezuma pe baza sumelor încasate cu mai multi ani în urmă, susținere care în opinia organului de soluționare nu probează în condițiile legii situația de fapt cu privire la soldul de numerar deținut la data de 01.01.2011.

Pentru consideratele arătate, susținerile contestatarii cu privire la “numerarul deținut la data de 01.01.2011 de aproximativ .X. lei nu vor fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei.

2. De asemenea, din documentele aflate la dosarul cauzei se reține că urmare verificărilor fiscale efectuate asupra persoanei fizice .X., organele fiscale au ajustat baza impozabilă cu suma de .X. lei, iar raportat la susținerile contestatoarei reies următoarele:

a) Referitor la suma de .X. lei despre care persoana fizică supusă verificării susține că reprezintă fonduri obținute din retrageri din conturile bancare în anul 2011, fonduri utilizate pentru diverse cheltuieli, plăți în numerar, și care trebuia să se regăsească și în categoria sursei fondurilor atâta vreme cât se regăsește în categoria utilizării fondurilor și trebuia luată în calcul la stabilirea bazei impozabile, organul de soluționare a contestației a solicitat Direcției Verificări Fiscale cu adresa nr. A_SLP 1544/08.12.2015, clarificări referitoare la acest aspect.

Prin adresa nr. A_VEF .X./14.12.2015 organele fiscale din cadrul Direcției Verificări Fiscale precizează că *„Având în vedere cuantumul și frecvența retragerilor de numerar din contul de card nr. RO.X. LEI este evident că sumele au fost retrase pentru susținerea diverselor cheltuieli/plăți în numerar și nu în vederea acumulării de numerar, suma totală de .X. lei fiind preluată la litera n) „retrageri de numerar din conturile bancare”, în cadrul Metodei Sursei și Cheltuirii Fondului.”* În ceea ce privește sursa acestor fonduri de numerar, organele fiscale fac precizarea că aceasta provine din încasările în conturile bancare a veniturilor de natură salarială și restituirilor de împrumut de către S.C. .X. S.A., precum și a încasărilor de la S.C. .X. S.R.L., reprezentând venituri din chirii obținute de .X., mama persoanei fizice verificate.

De asemenea, potrivit mențiunilor organelor fiscale sursele de fonduri aferente acestor utilizări au fost preluate la literele o), p) și s) în cadrul metodei sursei și cheltuirii fondului, fapt pentru care, întrucât suma de .X. lei a fost

recunoscută ca sursă a fondurilor utilizate în anul 2011 nu a fost luată în calcul la ajustarea bazei impozabile, respectiv la calculul de impozit pe venit și accesorii.

Prin urmare, susținerea contestatoarei referitoare la suma de .X. lei, în numerar nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei.

b) Referitor la suma de .X. lei (echivalentul a .X. euro) reprezentând fonduri în numerar provenite din împrumutul pus la dispoziție de dl. .X., conform Acordului de investiții încheiat în data de 03.06.2011, în vederea dezvoltării unui parc solar în comuna .X., din documentele aflate la dosarul cauzei se rețin următoarele:

- conform Acordului de investiții încheiat între .X. și domnul .X. la nivelul anului 2011, respectiv la data de 03.06.2011, având în vedere „oportunitatea dezvoltării în comun a unui parc solar, cu o capacitate cuprinsă între 3-5 MWp, situat în localitatea .X.”, părțile au convenit agreerea înființării “unei societăți de dezvoltare a proiectului solar, unde domnul .X. va avea dreptul, dar nu și obligația, oricând, în urma unei notificări scrise, să cumpere un pachet de 20 % de acțiunile societății de dezvoltare”.

- conform prevederilor din acordul de investiții, domnul .X. s-a angajat să participe la această investiție cu suma de .X. euro, pe care-i va pune la dispoziția doamnei .X., în numerar sau prin cont bancar, astfel:

- suma de .X. euro, la data semnării acordului de investiții încheiat între doamna .X. și domnul .X.;

- diferența de .X. euro, la solicitarea justificată a doamnei .X. pe baza documentelor prezentate, în funcție de evoluția proiectului. Plata a fost convenită a se efectua în tranșe, în termen de maxim 15 zile de la agreerea documentelor prezentate.

La punctul H din acordul de investiții persoana fizică verificată a declarat că a primit, la momentul semnării acestui acord, în numerar suma de .X. lei, echivalentul a .X. euro, în conformitate cu litera D a aceluiași act.

Persoana fizică .X. susține că în vederea ducerii la îndeplinire a obiectivelor stipulate în acord, la data de 04.08.2011 a fost înființată societatea .X. S.A., iar suma de .X. lei, reprezentând contravaloarea titlurilor de participare deținută la societate este regăsită la categoria utilizări de fonduri la lit. d), însă suma de .X. lei primită de la .X., conform acordului de investiții nu se regăsește în categoria sursei fondurilor.

Se reține că din analiza extraselor de cont bancare puse la dispoziție de către persoana fizică verificată a rezultat faptul că aceasta a efectuat o plată în valoare totală de .X. lei către .X. S.A. cu titlu de “aport capital social”.

Prin declarația de patrimoniu, persoana fizică verificată a declarat faptul că în anul 2011 a dobândit un număr de .X. acțiuni la valoarea de .X. lei din capitalul social al .X. S.A..

Din informațiile deținute de către echipa de verificare fiscală de la Registrul comerțului, reiese faptul că în anul 2011 s-a înființat societatea .X. S.A. cu un capital social subscris și vărsat în sumă de .X. lei aferent unui număr de .X. acțiuni la valoarea nominală de 10 lei/acțiune, din care persoana fizică verificată deținea .X. acțiuni, reprezentând 76% din capitalul social.

Având în vedere cele de mai sus, organele fiscale au constatat faptul că în anul 2011, titlurile de participare ale persoanei fizice verificate s-au majorat cu suma de .X. lei, reprezentând contravaloarea titlurilor de participare deținute la .X. S.A., sumă ce reprezintă o utilizare de fonduri din punct de vedere al metodei indirecte, aceasta fiind preluată la lit.d) Aport capital social .X. S.A.

Din analiza Contractului de cesiune de acțiuni rezultă că în schimbul dobândirii dreptului de proprietate asupra acțiunilor .X., cumpărătorul .X. plătește vânzătorului .X. un preț de 10 lei/acțiune, rezultând un preț total de .X. lei, *preț achitat anterior semnării contractului prin acordul de investiții.*

Din analiza Contractului de cesiune de obligațiuni rezultă că persoana fizică .X. în calitate de cedent a vândut un număr de .X. de obligațiuni la prețul de 1 euro pe obligațiune în valoare de .X. euro (.X. lei) și un număr de .X. de obligațiuni la prețul de 1 ron pe obligațiune în valoare de .X. lei, emise de .X. S.A. rezultând un preț total de .X. lei *preț achitat anterior semnării contractului prin acordul de investiții.*

Prin raportul de verificare fiscală, organele fiscale au reținut că în Declarația de patrimoniu persoana fizică .X. nu a declarat că ar deține obligațiuni la .X. S.A., iar la întrebările adresate de echipa de verificare fiscală prin notele explicative din data de 20.08.2015 și din data de 23.10.2014 privind alte încasări în numerar de la persoane fizice sau juridice, aceasta nu a declarat suma de .X. lei (.X. euro) încasată de la domnul .X..

Astfel, organul de soluționare reține că deși organele fiscale au analizat atât Acordul de investiții încheiat între .X. și domnul .X. la nivelul anului 2011, cât și Contractul de cesiune de acțiuni, considerentele organelor fiscale pentru care nu a fost luată în calcul ca sursă de numerar suma de .X. lei, reprezentând contravaloarea în lei a .X. euro sunt că în Declarația de patrimoniu persoana verificată nu a declarat că ar deține obligațiuni la .X. S.A., iar la întrebările adresate de echipa de verificare fiscală prin notele explicative din data de 20.08.2015 și din data de 23.10.2014 privind alte încasări în numerar de la persoane fizice sau juridice, aceasta **nu a declarat suma de .X. lei** (echivalentul a .X. euro) încasată de la domnul .X., că potrivit informațiilor de la O.N.R.C. acționarii .X. S.A sunt fondul închis de investiții .X. (99,9157%), și fondul închis de investiții .X. Ro (0,0843%), cu un capital social subscris și vărsat în sumă de .X. lei și că persoana fizică verificată nu figurează ca acționar și nu a pus la dispoziția organului fiscal documente din care să reiasă

participarea la constituirea acestei societăți, sau deținerea de obligațiuni în cadrul celor două fonduri închise de investiții, în perioada verificată.

Totodată, organele fiscale au concluzionat că în anul 2012 doamna .X., conform actelor adiționale menționate, a încasat de la domnul .X. suma totală de .X. lei, iar în anul 2014 conform contractelor de cesiune acțiuni și obligațiuni a rezultat că valoarea totală a titlurilor de valoare/participare este în sumă de .X. lei.

Pentru clarificarea aspectelor constatate de organele fiscale prin raportare la argumentele persoanei fizice verificate expuse în cuprinsul contestației și al completării ulterioare, prin adresa nr.A_SLP 1544/2015 organul de soluționare a contestației, în virtutea rolului său activ a solicitat Direcției Verificări Fiscale precizări referitoare la contractul încheiat între .X. și .X., precum și dacă derularea acestuia a ridicat suspiciuni organelor fiscale cu privire la realitatea operațiunilor. Potrivit răspunsului transmis prin adresa nr. A_VEF .X./10.11.2015 reiese că, în baza art. 50 din H.G. nr. 248/2011 privind aprobarea Procedurii de aplicare a metodelor indirecte pentru stabilirea bazei impozabile ajustate *„în cazul în care se constată că declarațiile fiscale, documentele și informațiile prezentate în cadrul procedurii de verificare fiscală sunt incorecte, incomplete, false sau dacă persoana verificată refuza, în cadrul aceleiasi proceduri, prezentarea documentelor pentru verificare ori acestea nu sunt prezentate în termenul legal sau persoana se sustrage prin orice alte mijloace de la verificare, organele fiscale stabilesc baza impozabilă ajustată pentru impozitul pe venit și emit decizia de impunere”*.

Față de cele prezentate, precum și pentru faptul că potrivit prevederilor art. 213 alin. (4) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare, organul de soluționare a contestației este obligat să ia în considerare toate documentele și argumentele prezentate de contestatoare pe parcursul căii administrative de atac, putând să înlăture motivat acele argumente care nu sunt întemeiate, ținând seama că organele fiscale nu au stabilit cu claritate faptul că persoana fizică .X. nu ar fi încasat suma de .X. lei potrivit lit. H din Acordul de investiții, cu toate că celelalte clauze au fost acceptate de organele fiscale se impune o refacere a verificării fiscale cu privire la derularea a Acordului de investiții încheiat între .X. și domnul .X. la nivelul anului 2011, refacere care va viza aceeași perioadă supusă verificării fiscale prin Raportul de verificare fiscală nr. A_VEF_.X./11.06.2015.

c) Referitor la suma de .X. lei reprezentând, potrivit susținerilor contestatarii fonduri obținute în numerar din suma totală în cuantum de .X. lei, restituită de către persoana fizică .X., în cursul anului 2011, conform contractului de împrumut din data de 28.08.2008, modificat prin cele 3 acte

adiționale, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, organul de soluționare a contestației reține următoarele:

Din contractul de împrumut din data de 28.08.2008 și actele adiționale nr. .X./27.10.2008 și nr. .X./13.10.2011 (documente depuse în timpul verificării fiscale), rezultă că împrumutul a fost acordat de comun acord în 3 tranșe, moneda de acordare fiind în lei, fără a se specifica în clauzele contractului și a actelor adiționale nr. 1 și nr. 2 faptul că suma împrumutată a fost convertită în USD, la data acordării împrumutului.

În declarația de patrimoniu la *punctul 3.2 Plasamente, investiții directe și împrumuturi acordate până la 01.01.2011* persoana fizică verificată a menționat că a acordat cu „titlu de împrumut” suma de .X. lei, iar în cursul perioadei verificate a mai acordat cu „titlu de împrumut”, în numerar, suma de .X. lei și a primit, prin virament în cont bancar, suma de .X. lei cu „titlu restituire împrumut” de la domnul .X. fără a menționa că a mai primit în numerar și suma de .X. lei.

Prin punctul de vedere cu privire la constatările parțiale comunicate de către organele fiscale, persoana fizică contestatară a solicitat corectarea soldului final al numerarului la data de 31.12.2011, prin reținerea unui sold final de aproximativ .X. lei în cadrul metodei indirecte, menționând faptul că în data de 13.10.2011 a împrumutat din numerarul pe care-l avea disponibil pe domnul .X. cu suma de .X. lei, sumă restituită ulterior prin transfer bancar.

Persoana fizică verificată motivează această solicitare prezentând ca argument faptul că „*a omis*” operațiunea de acordare a împrumutului, datorită perioadei mare de timp dintre data acordării împrumutului și data prezentării punctului de vedere.

În documentul intitulat „chitanță de mână” depus de persoana fizică la contestație aceasta specifică că „*suma de .X. lei reprezintă regularizarea conform act adițional nr. 3*”, iar în actul adițional nr. 3 depus de aceasta la prezenta contestație la art.1 se precizează „*pentru acoperirea diferenței de curs în vederea menținerii puterii de cumpărare a sumei împrumutate, așa cum s-a menționat anterior, părțile convin faptul că domnul .X. va suporta integral diferența de curs, regularizarea se va face amiabil, până la rambursarea integrală a sumei de .X. lei.*”

De asemenea la art. 2 se precizează „*toate celelalte prevederi ale Contractului de împrumut și a Actelor Adiționale încheiate anterior prezentului, rămân valabile până la rambursarea integrală a sumei de .X. lei.*”

Față de cele prezentate organul de soluționare a contestației nu poate reține în soluționarea favorabilă a cauzei susținerea contestatoarei potrivit căreia „*Ulterior exprimării punctului de vedere, pe care l-am prezentat într-un termen extrem de scurt, am identificat și înscrisul reprezentând actul adițional nr.3, prin care am convenit ca suma împrumutată să fie convertită în USD la data acordării împrumutului, astfel că, suma de .X. lei a reprezentat*

echivalentul sumei de .X. USD, astfel că, la nivelul anului 2011, împrumutul acordat în anul 2008 domnului .X., a fost restituit în tranșe, atât prin virament bancar totalizând .X. lei, cât și în numerar respectiv diferența de .X. lei pentru a acoperi integral, la cursul de schimb de la data restituirii, suma de .X. USD”.

Mai mult, din situația lunară prezentată de organele fiscale organului de soluționare a contestației, reiese că diferențele dintre veniturile și cheltuielile persoanei fizice verificate au rezultat în perioada anterioară lunii decembrie 2011.

Întrucât, din argumentele contestatarei și din documentele prezentate la dosarul cauzei, reiese că suma de .X. lei ar fi fost încasată de persoana fizică supusă verificării la data de 30.12.2011, iar după această dată nu reiese că persoana fizică a mai efectuat cheltuieli, organul de soluționare reține că suma încasată nu influențează cheltuielile efectuate de persoana fizică în cursul anului 2011. Suma de .X. lei, chiar dacă ar fi fost încasată în numerar la data de 30.12.2011 nu poate constitui sursă pentru cheltuielile efectuate anterior acestei date, motiv pentru care organul de soluționare va reține că în mod temeinic și legal organele fiscale nu au luat în considerare ca sursă de numerar această sumă.

Astfel, argumentele invocate și documentele prezentate de persoana fizică contestatoare nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei privind suma de .X. lei cu care a fost ajustată baza impozabilă.

Pentru considerentele expuse, urmează ca Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale nr. A_VEF_.X./11.06.2015 să fie desființată în parte, respectiv pentru impozitul pe venit suplimentar în suma de **.X. lei** aferent ajustării bazei impozabile cu suma de .X. lei, în temeiul prevederilor art.216 alin.(3) și alin (3¹) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că:

“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

(3¹) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.”, coroborate cu pct. 11.6 din O.P.A.N.A.F. nr. 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Urmează ca organele fiscale din cadrul Direcției Generale Control Venituri Persoane Fizice să reanalizeze pentru aceeași perioadă supusă verificării fiscale prin Raportul de verificare fiscală nr. A_VEF_.X./11.06.2015, situația de fapt privind încasarea sumei de .X. lei în baza Acordului de investiții încheiat între .X. și domnul .X. la nivelul anului 2011 în conformitate cu

prevederile legale incidente în cauză și să emită un nou act administrativ fiscal, după caz.

În virtutea principiului de drept „accessorium sequitur principale”, conform căruia obligațiile accesorii urmează soarta principalului, Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale nr. A_VEF_.X./11.06.2015 va fi desființată și pentru accesoriile în sumă de **60.733 lei**, corespunzătoare obligației cu titlu de impozit pe venit în cuantum de .X. lei urmând ca organele fiscale să recalculeze aceste obligații fiscale în funcție de eventualele diferențe de impozit pe venit rezultate în urma refacerii verificării fiscale.

Totodată pentru impozitul pe venit suplimentar în sumă de **.X. lei** și accesorii aferente în sumă de **.X. lei**, stabilite în mod legal în sarcina contestatarii, așa cum s-a reținut în considerentele prezentei decizii, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată în baza prevederilor art.216 alin.1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.11.1 lit.a) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2906/2014.

Pentru considerentele reținute și în baza prevederilor legale invocate în cuprinsul prezentei decizii, se

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de persoana fizică .X. împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale nr. A_VEF_.X./11.06.2015 emisă de organele fiscale din cadrul Direcției Verificări Fiscale pentru suma de **.X. lei**, reprezentând:

- .X. lei impozit pe venit,
- .X. lei accesorii aferente impozitului pe venit

2. Desființarea parțială a Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale nr.

A_VEF_.X./11.06.2015 emisă de organele fiscale din cadrul Direcției Verificări Fiscale, respectiv pentru suma de **.X. lei**, reprezentând:

- .X. lei impozit pe venit,

- .X. lei accesorii aferente impozitului pe venit,

urmând ca organele fiscale din cadrul Direcției Generale Control Venituri Persoane Fizice să procedeze la refacerea verificării fiscale pentru Acordul de investiții încheiat între .X. și domnul .X. la nivelul anului 2011, având în vedere dispozițiile normative incidente speței și cele reținute în prezenta decizie și să emită, după caz, un nou act administrativ fiscal.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul .X. în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR GENERAL,
.X.**