

DECIZIA nr. 71/06.02.2012
privind solutionarea contestatiei formulata de **SC X SA**
cu sediul in Bucuresti, str. x, sector x
inregistrata la DGFP-MB sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata cu adresa nr. x, inregistrata sub nr. x de catre Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala cu privire la delegarea competentei de solutionare a contestatiei formulata de **SC X SA** din Bucuresti in conformitate cu prevederile art. 4 alin. (2) din OPANAF nr. 3333/2011 privind conditiile de delegare a competentei de solutionare a contestatiilor altui organ fiscal.

Obiectul contestatiei nr. x, inregistrata la organul vamal sub nr. x si asa cum a fost precizat prin adresa nr. x, inregistrata la D.G.F.P.M.B. sub nr. x il constituie:

Deciziile pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x (comunicata in data de x.2011) nr. x si nr. x (comunicate in data de x.2011), emise in baza proceselor verbale de control nr. x, nr. x, nr. x de Directia Municipiului Bucuresti pentru Accize si Operatiuni Vamale prin care s-au stabilit in sarcina societatii drepturi vamale in suma de x lei si accesorii aferente in suma de x lei.

Prin adresa nr. x, remisa prin curierat la 06.01.2012 si inregistata la D.G.F.P.M.B. sub nr. x societatea precizeaza ca intelege sa conteste si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x (comunicata in data de 02.12.2011) emisa in baza procesului verbal de control nr. x de Directia Municipiului Bucuresti pentru Accize si Operatiuni Vamale, prin care s-au stabilit in sarcina societatii drepturi vamale in suma de x lei si accesorii aferente in suma de x lei.

Avand in vedere conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art.206 , art. 207 si art. 209 alin. (3¹) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **SC X SA**.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I.1. Prin adresa nr. x, inregistrata la organul vamal sub nr. 13587/08.11.2011, **SC X SA** formulat contestatie impotriva Deciziilor pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, nr. x si nr. x, emise de Directia Municipiului Bucuresti pentru Accize si Operatiuni Vamale din urmatoarele motive:

Referitor la diferentele de taxe stabilite pentru MRN nr. x, societatea sustine ca in urma proceselor verbale de control nr. x, nr. x si nr. x, s-a constatat incadrarea tarifara eronata pentru produsele care fac obiectul importului (ele nu erau incluse in lista substantelor scutite de drepturi vamale) rezultand astfel plata de taxe vamale si diferente de TVA care au fost achitate in totalitate, inainte de sosirea produselor in vama dup cum urmeaza:

- pentru MRN nr. x2011, suma de **x lei** stabilita prin decizia pentru regularizare nr. x reprezentand obligatii fiscale a fost achitata cu OP-urile nr. x si x din data de 06.05.2011;
- pentru MRN nr. x.2011, suma de **x lei** stabilita prin decizia pentru regularizare nr. x reprezentand obligatii fiscale a fost achitata cu OP-urile nr. x si x din data de 17.05.2011;
- pentru MRN nr. x.2011, suma de **x lei** stabilita prin decizia pentru regularizare nr. x reprezentand obligatii fiscale a fost achitata cu OP-urile nr. x si x din data de 06.05.2011.

Motivele de fapt: completarea eronata cod aditional la incadrarea tarifara si plata drepturilor vamale.

In concluzie, contestatara solicita radierea obligatiilor fiscale si accesoriiile acestora.

I.2. Prin adresa nr. x, inregistrata la D.G.F.P.M.B. sub nr. 2084/09.01.2012 **SC X SA** a formulat contestatie impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emisa de Directia Municipiului Bucuresti pentru Accize si Operatiuni Vamale din urmatoarele motive:

- pentru MRN nr. x, suma de **x lei** stabilita prin decizia pentru regularizare nr. x reprezentand obligatii fiscale a fost achitata cu OP-urile nr. x si x din data de 17.05.2011.

Motivele de fapt: completarea eronata cod aditional la incadrarea tarifara.

In concluzie, contestatara solicita radierea obligatiilor fiscale si accesoriile acestora.

II. Prin. Deciziile pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, nr. x si nr. x emise in baza proceselor verbale de control nr. x, nr. x si nr. x Directia Municipiului Bucuresti pentru Accize si Operatiuni Vamale a stabilit in sarcina societatii drepturi vamale de import in suma totala de **x lei** si accesorii aferente drepturilor vamale in suma de **x lei**.

De asemenea prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x emisa in baza procesului verbal de control nr. x.2011 Directia Municipiului Bucuresti pentru Accize si Operatiuni Vamale a stabilit in sarcina societatii drepturi vamale de import in suma totala de **x lei** si accesorii aferente drepturilor vamale in suma de **x lei**.

Diferentele de drepturi vamale au fost stabilite urmare completarii eronate la rubrica 33 fiind mentionat cod 2500 in loc de 2501- DI ISONONYL PHTALATE (DINP) "plastifiantul pentru cauciuc,, nefiind inclus in lista de substante farmaceutice care pot beneficia de scutire de drepturi vamale.

Temeiurile de drept invocate de organele vamale in cuprinsul deciziilor pentru regularizarea situatiei sus mentionate , sunt art. 139 alin 4 din Reg. CEE nr. 2454/1993, art. 63 alin. 4 si art. 78 din Ordinul 7521/2006 si art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei.

III. Luand in considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatarile organelor vamale, sustinerile contestatarei si prevederile legale pe perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

3.1. Cu privire la drepturile vamale de import stabilite si accesoriile aferente in suma totala de x lei, stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul Solutionare a Contestatii se poate investi cu analiza pe fond a contestatiei in conditiile in care societatea nu a respectat termenul legal de exercitare a caii administrative de atac.

In fapt, Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, ce face obiectul contestatiei a fost comunicata **SC X SA** prin posta cu confirmare de primire nr. x, la data 02.12.2011 prin semnatura de primire.

SC X SA a depus contestatia nr. x prin curier la **06.01.2012** fiind inregistrata la D.G.F.P.M.B. sub nr. .2012.

In drept, spetei ii sunt aplicabile prevederile art. 68, art. 205 si art. 207 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, care stipuleaza:

"Art. 68 - Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Codul de procedură fiscală, precum și de alte dispoziții legale aplicabile în

materie, dacă legea fiscală nu dispune altfel, se calculează potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă.

Art. 205 - (1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezată în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.”

Art. 207 - (1) Contestația se va depune **în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.”**

Potrivit art. 101, art. 102 și art. 103 din Codul de procedură civilă:

“ **Art. 101** - (1) Termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în socoteală nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul. (...)

(4) Termenul care se sfârșește într-o zi de sâmbătă legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelunge până la sfârșitul primei zile de lucru următoare”.

“**Art. 102** - (1) Termenele încep să curgă de la data comunicării actelor de procedură dacă legea nu dispune altfel”.

“**Art. 103** - (1) Neexercitarea oricărei căi de atac și neindeplinirea oricărui act de procedură în termenul legal atrage decăderea (...)”.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, i-a fost comunicată contestatarii în data de **02.12.2011**, iar contestația a fost depusă prin curier în data de **06.01.2012**, **nefiind respectat termenul de contestare de 30 zile prevăzut de legea specială în materie**, respectiv art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Totodată, se constată că **SC X SA** nu a respectat termenul legal de contestare, **desi** prin decizie i s-a adus la cunoștință faptul că are posibilitatea de a le contesta în termen de 30 de zile de la data comunicării, la organul fiscal emitent.

Având în vedere faptul că aceasta a depus contestația după expirarea termenului legal, în condițiile în care normele referitoare la termenul de depunere a contestației au caracter imperativ, se reține că nerespectarea termenului de contestare face imposibilă antamarea pe fond a cauzei de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București.

În speță sunt incidente și prevederile art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

“Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, **contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiză pe fond a cauzei.**”

Ținând cont de faptul că termenul pentru exercitarea căii administrative de atac, prevăzut de art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, are caracter expres, nerespectarea acestuia fiind sancționată cu decăderea și reținându-se culpa procedurală în care se află contestatara, **urmează a se respinge ca nedepusă în termen** contestația formulată de **SC X SA** împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x prin care au fost stabilite drepturi vamale și accesorii aferente în suma totală de **x lei**.

3.2. Cu privire la drepturile vamale de import stabilite prin Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, nr. x și nr. x

Cauza supusă soluționării este da organele vamale au procedat corect la emiterea titlurilor de creanță nr. x, nr. x și nr. x prin care au individualizat datoria vamală datorată de contestatara pentru declarațiile vamale de punere în liberă circulație MRN nr. x, în condițiile în care a declarat în mod eronat codul aditional pentru bunurile importate.

In fapt, SC X SA a depus la Directia Municipiului Bucuresti pentru Accize si Operatiuni Vamale – Biroul vamal Targuri si Expozitii declaratiile vamale de punere in libera circulatie cu nr. x prin care pentru importul produsului DI ISONONYL PHTALATE (DINP) Plastifiant pentru cauciuc la completarea acestora a in scris la rubrica 33: incadrarea tarifara 2917349090 – cod additional 2500, cod pentru care Tariful Vamal Integrat European (TARIC) prevedea scutire de drepturi vamale de import.

In urma controlului ulterior efectuat asupra declaratiilor vamale de import depuse de SC X SA organele vamale au constatat ca produsul Plastifiant pentru cauciuc - DI ISONONYL PHTALATE (DINP) a fost eronat declarat cu codul additional 2500 intrucat nu figureaza in Anexa 3 privind lista de substante farmaceutice care pot beneficia de scutire de drepturi vamale din Regulamentul (UE) nr. 861/2010 al Comisiei din 5 octombrie 2010 si ca in mod corect la rubrica 33 trebuia in scris codul additional 2501 pentru care se datoreaza taxe vamale.

Drept urmare organele vamale au emis Deciziile pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, nr. x si nr. x si prin care au stabilit in sarcina societatii drepturi vamale in suma de x lei.

Contestatarul sustine ca in urma proceselor verbale de control nr. x, nr. x si nr. x, s-a constatat incadrarea tarifara eronata pentru produsele care fac obiectul importului (ele nu erau incluse in lista substantelor scutite de drepturi vamale) rezultand astfel plata de taxe vamale si diferente de TVA care au fost achitate in totalitate, inainte de sosirea produselor

In drept, teza finala din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei prevede ca:

"Prezenta lege asigura aplicarea Regulamentului Consiliului (CEE) nr. 2.913/92 de instituire a Codului vamal comunitar, cu modificarile ulterioare, publicat in Jurnalul Oficial al Comunitatilor Europene nr. 302/1992".

Potrivit art. 4 pct. 23 din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2.913/92 stabileste ca "<<Dispozitii in vigoare>> reprezinta dispozitiile comunitare sau dispozitiile nationale", astfel ca, in materie vamala, prevederile legislatiei interne se aplica in paralel cu prevederile legislatiei europene.

Referitor la efectuarea controlului vamal, art. 100 din Codul vamal roman prevede urmatoarele:

"Art. 100. – (1) **Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.**

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) **Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune".**

De asemenea, potrivit art. 20 si art. 78 din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2.913/92 de instituire a Codului vamal comunitar, cu modificarile ulterioare:

" Art. 20 (1) *Drepturile legal datorate la apariția unei datorii vamale se bazează pe Tariful Vamal al Comunităților Europene.*

Art. 78 (1) *Autoritățile vamale, din oficiu sau la cererea declarantului, pot modifica declarația după acordarea liberului de vamă pentru mărfuri.*

(2) *Autoritățile vamale, după acordarea liberului de vamă și pentru a se convinge de acuratețea datelor cuprinse în declarație, pot controla documentele comerciale și datele referitoare la operațiunile de import sau export cu privire la mărfurile în cauză sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Asemenea controale pot fi efectuate la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional de operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane aflate în posesia documentului și a datelor menționate în scopuri comerciale. Aceste autorități pot verifica de asemenea mărfurile când este încă posibil ca ele să fie prezentate.*

(3) *Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale, în conformitate cu dispozițiile prevăzute, trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun”.*

Totodata, potrivit art. 63 și art. 78 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, aprobate prin Ordinul vicepresedintelui A.N.A.F. nr. 7.521/2006:

"Art. 63. – (4) Neregulile constatate se consemnează în mod obligatoriu în **procesul-verbal de control**, precizându-se în mod concret actele normative încălcate, respectiv articolul și alineatul din acestea, cu determinarea exactă a influențelor în situațiile în care s-a constatat nașterea unei datorii vamale sau sume plătite în plus. Prin procesul-verbal de control se stabilesc, de asemenea, diferențe în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului, în cadrul operațiunilor vamale.

(8) **În situațiile în care** controlul nu se efectuează la sediul sau la domiciliul persoanei, când reverificarea declarațiilor se efectuează pe bază de documente aflate la dispoziția autorității vamale sau primite de la alte autorități ori persoane, potrivit dispozițiilor legale, precum și atunci când **se refuză semnarea procesului-verbal de control, acesta se semnează înainte de comunicare numai de echipa de control. În aceste cazuri, procesul-verbal de control poate fi adus la cunoștința și, respectiv, comunicat persoanei a cărei activitate a fost controlată, odată cu Decizia pentru regularizarea situației, prevăzută la art. 78”.**

"Art. 78. – (1) **Pe baza procesului-verbal de control și a notei de prezentare se emite documentul "Decizia pentru regularizarea situației".**

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, modelul "Deciziei pentru regularizarea situației" și instrucțiunile de completare sunt cele prevăzute în anexa nr. 8. Potrivit art. 100 alin. (8) din Legea nr. 86/2006, acest document constituie titlu de creanță”.

În speta, organele vamale din cadrul Direcției Direcția Municipiului București pentru Accize și Operațiuni Vamale au efectuat controlul vamal ulterior al operațiunilor de import derulate prin cele 3 declarații vamale de punere în libera circulație de SC X SA, constatările **(privind declararea eronată a codului aditional, respectiv cod 2500 în loc de 2501)** fiind consemnate în procesele verbale de control nr. x, nr. x și nr. 12031/29.09.2011.

Aceste constatări au fost preluate integral și în continutul Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, nr. x și nr. x prin care organele vamale au procedat la recalcularea taxelor vamale și a TVA, rezultând astfel diferențe de drepturi vamale de import datorate în suma totală de x lei.

Intrucât declararea marfurilor înscrise în cele 3 declarații vamale a fost efectuată în numele și pe seama titularului, de către comisionarul în vamă SC RAY MAXX SRL, împuternicit de către **SC X SA SA** să o reprezinte în vamă aceasta are și calitatea de

declarant pentru operatiunile de vamuire in cauza, dupa cum rezulta din dispozitiile art. 4 si art. 5 din REG. CEE 2913/1992 care prevad:

“Art. 4 (18) Declarație vamală” reprezintă documentul în care o persoană indică în forma si modalitatea prevăzută dorința de a plasa mărfurile sub un anumit regim vamal.

Art. 5 (1) În condițiile prevăzute la articolul 64 alineatul (2) și sub rezerva dispozițiilor adoptate în cadrul articolului 243 alineatul (2) litera (b), orice persoană își poate desemna un reprezentant în relația sa cu autoritățile vamale, pentru a întocmi actele si a îndeplini formalitățile prevăzute în reglementările vamale.

(2) O astfel de reprezentare poate fi:

- directă, caz în care reprezentantul acționează în numele si pe seama unei alte persoane”.

In consecinta, contestatara raspunde pentru toate datele inscrise in declaratiile vamale de punere in libera circulatie cu nr. x, potrivit dispozitiilor art. 199 din Regulamentul. CEE 2454/1993 privind Regulamentul vamal Comunitar care prevad:

“1. Fara a se aduce atingere eventualei aplicari a dispozitiilor penale, depunerea la biroul vamal a unei declaratii semnate de catre declarant sau reprezentantul acestuia îl obliga pe acesta ca, în conformitate cu dispozitiile în vigoare, sa raspunda de:

- corectitudinea informatiilor înscrise în declaratie;

- autenticitatea documentelor anexate si de

- respectarea tuturor obligatiilor ce decurg din plasarea respectivelor marfuri sub regimul avut în vedere”.

Faptul ca a fost in scris in declaratiile vamale de import in mod eronat codul aditional nr. 2500 in loc de 2501 este recunosut insusi de contestatara care la **„Motivul de fapt”** mentioneaza ca diferentele constatate reprezinta obligatii fiscale si provin din **„completarea eronata a codului aditional”**, fara sa precizeze temeiurile legale din care sa rezulte ca nu datoreaza drepturile vamale stabilite de organele vamale si fara sa prezinte documente din care sa rezulte o alta situatie decat ce constatata de organele vamale.

In conescinta se retine ca SC X SA, in calitate de titulara a operatiunilor de import realizate este cea care **poarta intreaga raspundere pentru informatiile inscrise in declaratiile vamale** prezentate autoritatilor vamale, **inclusiv pentru codul aditional declarat si in scris** la rubrica 33 “cod marfa” din cele patru declaratii.

Se retine ca masura dispusa de organul vamal de a stabili diferente de taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata in sarcina societatii pentru marfurile importate, incadrate eronat prin declaratiile vamale de import, este temeinica si in deplina concordanta cu dispozitiile legale in vigoare, si drept urmare, organele vamale au procedat la recalcularea drepturilor vamale conform Deciziilor pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, nr. x si nr. x, care constituie titluri de creanta, prin care organele vamale au stabilit in sarcina societatii diferente de drepturi vamale de import datorate in suma totala de **x lei**.

Singurul motiv invocat de contestatara este faptul ca aceasta a efectuat plata tinand cont de codul aditional 2501, dar acest argument nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat drepturile vamale se stabilesc in baza unui titlu de creanta; care poate fi ori declaratia vamala, ori decizia emisa de organele vamale.

Fata de cele prezentate contestatia formulata de **SC X SA** impotriva Deciziilor pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, nr. x si nr. x urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata si ca nemotivata pentru acest capat de cerere.

3.3. Cu privire la accesoriile aferente datoriei vamale in suma de x lei

Cauza supusa solutionarii este daca contestatara datoreaza accesoriile calculate de organele vamale in conditiile in care societate nu-si motiveaza contestatia cu privire la acest capat de cerere.

In fapt, prin Deciziile pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, nr. x si nr. x, emise in baza proceselor verbale de control nr. x, nr. x si nr. x organele vamale au stabilit in sarcina societatii o datorie vamala in suma de **x lei** si au calculat accesoriile aferente drepturilor vamale in suma totala de **x lei**.

Prin contestatia formulata societatea nu-si motiveaza contestatia.

In drept, art. 206 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a)b);

c) motivele de fapt și de drept; “

De asemenea art. 213 din Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

“(1) In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.

Avand in vedere ca in sarcina contestatarii s-au retinut, prin deciziile atacate, drepturi vamale in suma de **x lei**, iar societatea nu-si motiveaza contestatia, aceasta datoreaza accesoriile aferente drepturilor vamale in suma de **x lei**, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*, contestatia urmand a fi respinsa ca nemotivata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor, art. 100 alin. (4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, art. 63 si art. 78 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, aprobate prin Ordinul vicepresedintelui A.N.A.F. nr. 7.521/2006, Anexa 3 din Regulamentul (UE) nr. 861/2010 al Comisiei din 5 octombrie 2010, art. 20 si art. 78 din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2.913/92 de instituire a Codului vamal comunitar, art. 199 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993, art. 206, art. 207, art. 213, art.216 si art. 217 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 101, art. 102 si art. 103 din Codul de procedura civila se

DECIDE

1. Respinge ca nedepusa in termen contestatia formulata de **SC X SA** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x prin care Directia Municipiului Bucuresti pentru Accize si Operatiuni Vamale a fost stabilit drepturi vamale si accesoriile aferente in suma totala de **x lei**.

2. Respinge contestatia formulata de **SC X SA** impotriva Deciziilor pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, nr. x si nr. x, emise de Directia Municipiului Bucuresti pentru Accize si Operatiuni Vamale, prin care s-au stabilit drepturi vamale si accesoriile aferente drepturilor vamale in suma totala de **x lei**.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata potrivit legii in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Bucuresti.