

ROMANIA

CURTEA DE APEL IASI

SECTIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

Dosar nr. /2005
(format vechi /2006)

R

DECIZIA Nr. 185/C.A./

Sedința publică din _____ 2006

Completul compus din:

Președinte - Dan Mircea Tăbăltoc

Judecător - Aurelia Gheorghe

Judecător - Roșculeț Leocadia

Grefier - Buznosu Paraschiva

S-au luat în examinare recursurile introduse de Direcția Generală a Finanțelor Publice Vaslui și Direcția Regională Vamală Iași împotriva sentinței civile nr. /17.04.2004, pronunțată de Tribunalul Vaslui în dosarul nr. /2005.

La apelul nominal făcut în ședința lipsesc părțile.

Procedura completă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, din care rezultă că dezbaterile au avut loc în ședința publică din 11 septembrie 2006, în prezența părților prezente fiind consemnate în încheierea din aceeași zi care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

În lipsă de timp pentru deliberare și pentru a se da posibilitatea părților să dea o concluzii scrise, instanța a amânat pronunțarea pentru astăzi, 18 septembrie 2006.

După deliberare,

CURTEA DE APEL

supra recursurilor de mai sus;

Prin sentința civilă nr. CA din 17 aprilie 2006, Tribunalul Vaslui, respingând excepția nulității absolute a deciziei nr. /17.04.2004, pronunțată de Direcția Regională Vamală Iași în data 17 aprilie 2005, invocată de reclamantă, a admis acțiunea formulată de reclamantă SRL Vaslui, anulând decizia nr. /17.04.2004, pronunțată de Direcția Generală a Finanțelor Publice Vaslui, prin decizia nr. /17.04.2004, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Vaslui, prin decizia nr. /17.04.2004, emisă de Direcția Regională Vamală Iași, în baza actului constatator nr. /17.04.2004, emis de Direcția Regională Vamală Iași, exonerând pe reclamantă de plata datorată vamale în sumă de _____ RON.

Prin aceeași hotărâre s-a respins cererea de chemare în gașcă formulată de reclamantă în contradictoriu cu SC _____ SRL București, Direcția Regională Vamală Iași,

funcționari în cadrul Bi

de chemare în garanție formulată de reclamantă în contractul cu SRL Teva, constatând lipsa calității procesuale pasive. Fîrta R.G.F.R. Vaslui a fost obligată să plătească reclamantei suma de 4 lei cheltuieli de judecată, iar reclamanta a fost obligată să plătească cheltuielilor în garanție.

suma de 1.000 lei RON cheltuieli de judecată. Pentru a se pronunța astfel, prima instanță a reținut că, în baza contractului de leasing ROM nr. / din 24.08.2000, încheiat cu reclamanta în garanție, reclamanta, în calitate de utilizator, a achiziționat semiremorca Schmitz SR 24/L, fiind deplătită operațiunea de import cu TVI nr. /9.11.2000.

Prima instanță a mai reținut că, la cererea reclamantei, a fost emisă autorizația de admitere temporară nr. /3.11.2000, cu termen de valabilitate de 3 ani, pînă la data de 22.08.2003, prin care s-a acordat regimul de admitere temporară cu exonerarea totală a taxelor vamale de import și că, la data de 17.01.2003, remorca a fost predată de către reclamantă SC SRL, o societate a locatorului, care colecta semiremorci uzate, primind în schimb o altă semiremorcă.

Prima instanță a constatat că, deși reclamanta a depus copia adresii nr. /17.02.2003, prin care se solicita închiderea regimului de comercial precădenț, ca urmare a schimbării semiremorci, ea nu a făcut decontul de înregistrări acestei adrese la Biroul Vamal Vaslui, precum și faptul că, din copia adresei nr. /22.08.2003, înregistrată la Biroul Vamal Vaslui sub nr. / din 22.08.2003, rezultă că reclamanta a solicitat închiderea operațiunii de import temporar, pentru autovehiculul înlocuit de locator, predat pentru SC SRL, depunând și documentele necesare închiderii regimului suspensiv.

În atare situație, prima instanță a apreciat că, deși reclamanta a depus cererea pentru închiderea operațiunii de import temporar în ultima zi a termenului de valabilitate a autorizației nr. /9.11.2000, Biroul Vamal Vaslui a încheiat actul constatator nr. / din 8.09.2003 constatînd că SC SRL nu a depus la vamă documentația pentru închiderea regimului suspensiv, actul constatator fiind întocmit în vederea recuperării taxelor datorate bugetului de stat, în condițiile în care datoria vamală nu s-a născut.

Prima instanță a apreciat că reclamanta a respectat termenul pentru închiderea regimului suspensiv, în conformitate cu art.92 alin.2 Cod de procedură vamală și art.155 alin.2 din HG nr.626/1993, pînă la termenul fixat de autoritatea vamală prin autorizația de admitere temporară și că în atare situație acțiunea reclamantei se vădește a fi întemeiată, justificînd cererea de anulare a actului constatator și a deciziei prin care este soluționată contestația formulată împotriva acestuia, precum și cererea de exonerare de plata datoriei vamale.

Prima instanță a respins cererea de chemare în garanție a SC SRL.

despăgubirilor de la o persoană care nu este superiorul persoanei
de la care reclamanta pretinde despăgubiri, ea neavând calitate
procesuală pasivă de chemat în garanție, în sensul art.60 alin.1 Cod
proc.civilă și art.16 alin.2 din Legea nr.554/2004.

În ceea ce privește cererea formulată împotriva persoanelor fi
ce, prima instanță a considerat că în cauză sunt incidente dispoziți
art.1201 Cod civil, întrucât prin decizia nr. _____ din 25 aprilie 2
Curtea de Apel Iași a menținut sentința civilă nr. _____ C din 29.11.20
Tribunalului Vaslui, în partea referitoare la respingerea cererii
convenționale formulată de reclamantă în contradictoriu cu SC
SRL, Direcția Regională Vamală Iași, _____
alături de SC _____

SRL Brad, care nu este parte și în prezenta cauză.
Impotriva acestei sentințe au introdus recurs D.G.F.P. Vaslui
Direcția Regională Vamală Iași, care critică hotărârea primei instanțe
pe motiv că nu a dat eficiență dispozițiilor art.91-96 Cod vamal, care
obligau pe titularul operațiunii să informeze de îndată autoritatea
vamală asupra oricăror modificări de natură să influențeze derularea
operațiunii sub regimul vamal aprobat, prin procesul verbal încheiat la
17 ianuarie 2003 bunul fiind sustras de sub supraveghere vamală și
nu s-a observat că în cazul în care derularea regimului vamal de admi
re temporară s-a făcut în alte condiții decât cele legale, autoritate
vamală era în drept să încheie din oficiu regimul vamal suspensiv,
intocmirea actului constatator nr. _____ din 8.09.2003.

Intimata SC _____ SRL Vaslui, prin întâmpinare, a solicitat
respingerea celor două recursuri, apreciind că, în calitatea sa de
utilizator, nu este legal să achite taxele vamale pentru un bun pe care
nu l-a importat, care nu face parte din inventarul societății și care
este folosit pentru realizarea obiectului de activitate, actualul
prietar fiind SC _____, care nu a achitat taxele vamale
întrucât bunul este originar din Comunitatea Europeană, susținând
dispozițiile art.93 - 96 din Codul vamal nu au relevanță.

Intimata SC _____ prin întâmpinare, contestă
că echipamentul a fost returnat de către utilizator la vama de la _____
2003, consideră că nerespectarea celor 30 de zile, calculate de la
ceastă dată, pentru încheierea declarației vamale, a îndreptățit
autoritățile vamale să sancționeze cu amendă pe utilizator, destinați
terioară pe care a căpătat-o bunul respectiv neinfluențând cu nimic
obligăția pe care SC _____ SRL o avea de îndeplinit, în calitate
de titular al unei declarații vamale în regim suspensiv.

Examinând sentința atacată, în raport cu criticile formulate
probele administrate în cauză, precum și cu dispozițiile legale
menționate, Curtea constată că recursurile promovate de D.G.F.P. Vaslui
sunt întemeiate pentru următoarele considerații:

Este necontestat faptul că, în baza contractului de leasing nr. /24 august 2000, încheiat cu firma suedeză _____, reclamanta SC _____, SRL Vaslui a primit dreptul de a ex-

loata semiremorca Schmitz ER 24/L-13.6-second hand, pe o perioadă de ani, și că, în baza acestui contract, ea a solicitat și obținut de la Biroul Vamal Vaslui autorizația de admitere temporară nr. _____ în 9 noiembrie 2000, fiind exonerată total de plata taxelor vamale de import. Din cele două operațiuni menționate au luat naștere raporturi juridice distincte, care s-au născut la drepturi și obligații independente una de cealaltă, dar aflate într-o strânsă conexiune.

Astfel, în operațiunea comercială de leasing SC _____, SRL _____ are în calitate de utilizator și are responsabilități exclusiv în raport cu locetorul _____ în timp ce din operațiunea de admitere temporară a semiremorcii pe teritoriul României _____ a dobândit calitatea de titular al operațiunii de import, având responsabilități proprii, exclusiv în raport cu autoritățile vamale.

Prin întocmirea declarației vamale nr. I _____ /9.11.2000, în care SC _____ SRL Vaslui figurează în calitate de destinatar al bunului importat, și obținerea autorizației de admitere temporară nr. _____ /2000 _____, reclamanta intră sub incidența dispozițiilor art.1 alin.2 și 3 din Codul de Procedură al României, fiind lipsit de orice relevanță, pentru nașterea și îndeplinirea raportului de drept vamal, faptul că semiremorca, livrată în condiția CIF București, nu a fost înscrisă în patrimoniul SC _____ SRL Vaslui, că nu a fost folosită pentru realizarea obiectului de activitate al societății, ori că în prezent aceasta s-ar afla în proprietatea SC _____ SRL Deva.

Operațiunea de leasing, intervenită între _____ și SC _____, SRL Vaslui, este considerată, din punct de vedere al dreptului vamal, ca fiind o operațiune cu titlu temporar, ce are ca efect - potrivit dispozițiilor art.91 Cod vamal - suspendarea plății taxelor vamale.

Pentru păstrarea regimului vamal suspensiv, până la împlinirea termenului de valabilitate al autorizației de admitere temporară nr. _____ din 9.11.2000, respectiv data de 22 august 2000, titularul operațiunii de import temporar era obligat de art.93 Cod vamal să informeze **DE ÎNDATA** autoritățile vamale asupra oricărei modificări care influențau îndeplinirea operațiunii sub regimul vamal aprobat.

Ori, restituirea la data de 17 ianuarie 2003 a mărfii importate prin predarea semiremorcii către SC _____ SRL București, operațiune confirmată și acceptată de _____, semnifică modificarea unuia din elementele esențiale ale contractului de leasing respectiv cel referitor la obiectul contractului, atrăgând după sine, prin efectul legii, obligația utilizatorului de a informa "de îndată" _____ asupra oricărei modificări și de a cere înche-

Reclamanta nu și-a îndeplinit, din culpa sa exclusivă, obligațiile.

Abia la data de 22 august 2003, prin cererea înregistrată sub nr. 561/SC [redacted] SRL Vaslui solicită Biroului Vamal Vaslui să-și acorde acordul cu privire la încheierea operațiunii de import temporar în regim de leasing, depunând actele doveditoare.

Adresa nr. [redacted] din 17.02.2003 (fila 29 din dosarul [redacted] VC/2004) nu poate fi luată în considerare, întrucât nu s-a dovedit că ea a fost primită de către Biroul Vamal Vaslui, căruia îi era adresată.

Faptul că SC [redacted] SRL Vaslui nu cunoștea cu exactitate obligațiile ce-i reveneau în calitate de titular al operațiunii de import temporar rezultă și din adresa sa nr. [redacted] 8.08.2003, prin care solicita să facă "demersurile necesare pentru încheierea declarațiilor vamale și autorizației temporare pentru semiremorca ce a fost returnată la București și înlocuită cu altă semiremorcă", deși această firmă nu avea calitatea de importator.

Prima instanță nu a observat că, potrivit art.95 Cod vamal, regimul vamal suspensiv acordat în baza contractului de leasing și a declarației vamale I, [redacted] 9.11.2000, pentru semiremorca SR 24/L-13.6, nu se putea considera încheiat decât atunci când marfa primea un alt regim vamal, legal aprobat de către autoritățile vamale, condiție ce nu a fost îndeplinită în cauză atâta timp cât nici operațiunea de restituire și nici operațiunea de înlocuire nu au fost aduse la cunoștința autorităților vamale și nu au primit aprobarea necesară în astfel de cazuri.

Prin predarea bunului importat și înlocuirea lui cu un altul, în cadrul regim vamal nu a fost legal aprobat, SC [redacted] SRL Vaslui a sustras în fapt marfa de sub controlul vamal, caz în care nu mai are nici o relevanță că, la dată la care s-a împlinit termenul de valabilitate al autorizației de admitere temporară, titularul operațiunii solicitat încheierea acesteia.

Faptul sustragerii bunului de sub supravegherea autorităților vamale nu poate fi acoperit prin invocarea originii comunitare a mărfii ori a faptului că în conformitate cu prevederile Protocolului nr.4 la Acordul ce instituia o asociere între România și Comunitățile Europene aceasta se bucura de un regim preferențial.

Neconformându-se procedurilor consacrate de art.96 Cod vamal, astfel precum a procedat la data de 26.10.2000, când a solicitat Văm. Deva să transfere operațiunea de leasing din contul SC [redacted]

SRL în contul său, reclamanta rămâne singură răspunzătoare de toate consecințele decurgând din faptul neînștiințării de îndată a Biroului Vamal Vaslui despre returnarea semiremorcii WMS60800000908 și înlocuirea acesteia cu semiremorca WMS6080000406315.

Cererea formulată prin adresa nr. [redacted] 2004...

... din 22 august 2003, chiar dacă se încheie...
... sub nr. ... /20...
... anul de valabilitate al autorizației de admitere temporară nr. ...
... poate produce efecte juridice în raport cu autoritățile vamale, în
... art. 95 Cod vamal prevede în mod explicit că regimul vamal sus-
... ensiv aprobat se încheie doar atunci când marfa primește un alt regim
... amal.

Cum semiremorca returnată la data de 17 ianuarie 2003 nu rezu-
... să fi primit un alt regim vamal, până la data de 12 noiembrie 2004
... înț, în baza contractului nr. ... /2004 și a declarației vamale nr. ...
... din 12 noiembrie 2004, ea a fost achiziționată de SC ... SRL De
... era evident că în cauză nu se îndeplinise condiția imperativă cerută
... art. 95 alin. 1 Cod vamal, lipsa aprobării autorităților vamale făcând
... lipsite de eficiență și opozabilitate, din punct de vedere al dreptul
... vamal, înțelegerile și operațiunile efectuate în executarea contractu-
... lui de leasing.

Semiremorca returnată neprimind un alt regim vamal până la tex-
... menul de valabilitate al autorizației de admitere temporară, datorită
... neîndeplinirii de către titularul operațiunii de import a obligației
... de informare prevăzută de art. 93 Cod vamal, autoritatea vamală a fost
... îndreptățită de prevederile art. 95 alin. 2 Cod vamal, să dispună, din
... oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv.

În aceste condiții, prima instanță urma să observe că, în caz
... în care regimul vamal suspensiv nu încetează în condițiile alin. 1, r
... pectiv prin primirea de către bunul importat a unui alt regim vamal,
... art. 155 alin. 2 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, aprobat
... prin H.G. nr. 1114/2001, obligă Biroul Vamal Vaslui să încaseze din o
... ciju taxele vamale și alte drepturi de import datorate - independent
... prevederile Protocolului nr. 4 - în baza actului constatator emis și
... scoată operațiunea din evidența sa, act ce se constituie în titlu ex
... autoriu pentru încasarea taxelor vamale.

Constatănd că reclamanta este singură răspunzătoare de toate
... consecințele decurgând din nerespectarea obligației instituite de ar
... 93 Cod vamal și că prima instanță a făcut o greșită aplicare a legii
... în temeiul art. 312 Cod proc. civilă, Curtea va admite recursul pârții
... D.G.F.R. Vaslui, în sensul că va modifica în parte hotărârea recura-
... și în fond va respinge acțiunea reclamantei, avînd ca obiect anular
... deciziei nr. 22 din 14 iunie 2005.

Chiar dacă prima instanță a respins acțiunea (cererea de chem-
... în garanție) formulată de SC ... SRL Vaslui în contradictoriu cu
... Direcția Regională Vamală Iași, recursul acesteia va fi admis, într-
... oartă prin hotărîrea recurată Tribunalul Vaslui a anulat și actul con-
... stator încheiat de Biroul Vamal Vaslui, pe s-a constatat a fi fost e
... în condițiile și pentru aplicarea dispozițiilor art. 155 alin. 2 din
... Regulamentul de aplicare a Codului Vamal ... și în baza
... Curtea va menține hotărîrea primei instanțe în partea referi

respingerea cererii de chemare în garanție formulată de SRL Vaslui în contradictoriu cu

de funcționari în cadrul Biroului Vamal Vaslui, SRL Deva, având în vedere, pe de o parte, că nici una din aceste persoane nu este parte în raportul juridic născut din declarația vamală nr. 79/11.2000 și autorizația de admitere temporară nr. /2000 și pe de altă parte pentru că ele nu au răspuns pentru operațiunea de achiziție și înlocuire a bunului import fără înștiințarea de încredințare a autorităților vamale și fără ca marfa să fi primit un alt regim vamal.

Pentru aceste motive,

În numele legii,

D E C I D E

Admite recursurile introduse de pârta Direcția Generală a Finanelor Publice Vaslui și chemata în garanție Direcția Regională Vamal Iași împotriva sentinței civile nr. / din 17 aprilie 2006, pronunțată de Tribunalul Vaslui, sentință pe care o modifică în parte.

În fond, respinge acțiunea introdusă de reclamanta S.C. "S.R.L. Vaslui în contradictoriu cu pârta Direcția Generală a Finanelor Publice Vaslui și Direcția Regională Vamală Iași.

Măntine hotărârea recursată în partea referitoare la respingerea cererii de chemare în garanție formulată de SC SRL Vaslui în contradictoriu cu

și SC, SRL Deva.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică din 18 septembrie 2006.

Președinte

Judecător

Judecător

Grefier

T.P.

G.A.

R.D.

P./T.D.

18.09.2006

Secțiunea de Concurență: Banca Carmen