

## ROMÂNIA

## TRIBUNALUL SUCEAVA

## SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONȚENCIOS ADMINISTRATIV

SENTINȚA Nr. 4081

Ședința publică din 30 noiembrie 2006

Președinte

Grefier

A, vă o  
SUCEAVA

Pe rol, judecarea cererii având ca obiect «anulare act fiscal» formulată de către contestatorul [redacted] domiciliat în [redacted], jud. Suceava, în contradictoriu cu intimatele DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ IAȘI cu sediul în B-dul [redacted] jud. Iași și DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din data de [redacted], susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, redactată separat și care face parte integrantă din prezenta și când, din lipsă de timp pentru deliberare, pronunțarea a fost amânată pentru astăzi 30 noiembrie 2006.

După deliberare,

## TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față constată:

Prin acțiunea adresată acestei instanțe la data de [redacted], reclamantul [redacted] a solicitat, în contradictoriu cu Direcția Vamală Iași și Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava, anularea actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr. [redacted], anularea deciziei nr. [redacted] a D.G.F.P. Suceava prin care s-a respins contestația împotriva actului constatator, suspendarea executării silite începute în dosarul de executare nr. [redacted].

În motivarea acțiunii reclamantul arată că la data de [redacted] a cumpărat din Germania un autovehicul marca [redacted], cu prețul de [redacted] Euro, iar la 7.12.2004 s-a prezentat la Biroul Vamal Suceava în vederea achitării taxelor vamale, fiind stabilită valoarea autoturismului în conformitate cu dispozițiile Codului Vamal.

La o dată ulterioară a primit o înștiințare prin care s-au stabilit alte obligații de plată, la baza recalculării fiind adresele nr. [redacted] a [redacted].

Autorității Naționale Vamale prin care s-a dispus anularea regimului tarifar preferențial. Contestatia formulată a fost respinsă de D.G.I.P. Suceava reținându-se că din răspunsul autorității vamale germane rezultă că bunul acoperit de certificatul EUR 1 nr. nu a fost constatat ca fiind întocmit în fals, iar autoritățile vamale române au decis asupra regimului tarifar aplicabil.

Ulterior, în urma demersurilor efectuate, Oficiul Vamal Garching-Hochbruck a eliberat reclamantului un nou certificat EUR 1 nr. tradus și autentificat. Pe de altă parte, conform specificațiilor tehnice oferite de programul ETKA ce vizează datele privind modelul, anul, data și locul fabricației autoturismului Volkswagen, autoturismul importat de reclamant cu datele de identificare seria motor și șasiu este fabricat în orașul Emden, Germania.

Față de aceste aspecte, instanța apreciază că acțiunea este întemeiată, urmând a fi admisă astfel cum a fost formulată.

Pentru aceste motive,

**ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

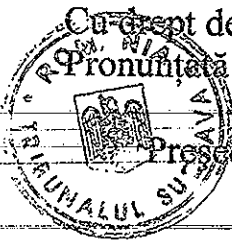
Admite acțiunea având ca obiect «anulare act fiscal» formulată de către contestatorul domiciliat în comuna Sadova, jud. Suceava, în contradictoriu cu intimatele DIRECTIA REGIONALĂ VAMALĂ IAȘI cu sediul în B-dul Nicolae jud. Iași și DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA.

Anulează actul constatator nr. 13/2006, decizia nr.

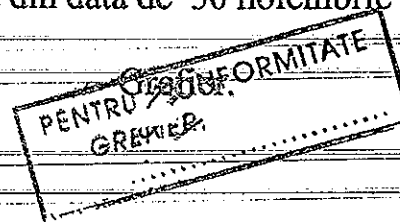
a Direcției Generale a Finanțelor Publice Suceava.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de 30 noiembrie 2006.



Președinte,



RED.  
TEHNORED.  
5ex.