

ROMANIA
CURTEA DE APEL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DECIZIA NR. 689

Sedința publică din 17 mai 2007

Președinte

Judecător

Judecător

Grefier

Pe rol, judecarea recursurilor declarate de pârâtele Direcția Generală a
Mărfurilor Publice Suceava, cu sediul în mun. Suceava și Direcția Regională Vamală Iași, cu sediul în mun. Iași, B-dul
I. C. Brătianu nr. 10, jud. Iași împotriva sentinței nr. 100/2006 a
Tribunalului Suceava – secția comercială, contencios administrativ și fiscal (dosar

La apelul nominal au lipsit recurentele și reclamantul intimat
calin.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care instanța, luând act că nu s-au formulat
cereri și nu s-au invocat chestiuni prealabile, constată recursurile în stare de judecată
și în conformitate cu disp. art. 150 Cod proc. civ., rămâne în pronunțare.

După deliberare,

CURTEA,

Asupra recursurilor de față, constată următoarele:

La data de _____ reclamantul _____ s-a prezentat la
Biroul Vamal Suceava pentru achitarea taxelor vamale aferente importului unui
autoturism marca _____ din Germania (_____), pentru care a
prezentat certificatul EUR I nr. _____, beneficiind de regim vamal preferențial
conform legii. Ulterior, la controlul efectuat „a posteriori” de Autoritatea Vamală
Germană, aceasta a infirmat valoarea certificatului EUR I emis, comunicând
Autorității Vamale Române că acesta nu face dovada originii bunului. De urmare,
prin actul constatator nr. _____, reclamantului i s-a adus la cunoștință
obligația de a achita suma de _____ lei RON taxe vamale suplimentare, dobânzi,
majorări, penalități, accize – obligația de plată efectivă a taxelor vamale suplimentare
rezultând din infirmarea de către Autoritatea Vamală Germană a certificatului EUR I
inițial emis, cu consecințe în pierderea regimului vamal preferențial.

Contestația formulată de contestatorul _____ împotriva actului
constatator, a fost respinsă ca nefondată de DGFP Suceava, prin decizia
nr. _____

Împotriva acestei decizii, reclamantul _____ a formulat acțiune
de anulare a actului administrativ solicitând în contradictoriu cu pârâtele

Direcția Vamală Iași și DGFP Suceava, anularea ei, ca și a actului constatator nr. _____

În motivarea acțiunii, reclamantul a precizat că în mod nelegal a fost impusă plata de taxe vamale suplimentare, el neavând nici o culpă la infirmarea certificatului EUR 1 nr. _____ emis inițial de Autoritatea Vamală Germană. Cu privire la sumele aferente taxelor vamale, respectiv penalități și dobânzi, a susținut că acestea devin exigibile de la data întocmirii actului constatator, respectiv 21.03.2006 – în situația că s-ar aprecia mai întâi legalitatea sumei ce reprezintă taxe vamale și nicidecum de la data de 7.12.2004 când s-a efectuat operațiunea vamală conform certificatului EUR 1 emis. A precizat că a obținut un nou certificat EUR 1 nr. _____

În cauză, pârâții au solicitat prin întâmpinările formulate, respingerea acțiunii ca nefondată. Au susținut în principal că prin infirmarea certificatului EUR 1 de către Autoritatea Vamală Germană, reclamantului i s-a anulat regimul vamal preferențial în baza Lg.20/1993 pentru ratificarea Acordului European de asociere între România și Comunitatea Europeană și statele membre, a Lg.8/1994 privind comisionul vamal, OMF nr.1566/1995 și OMFP nr.687/2001 privind stabilirea valorii în vamă, a art. 105 – HG nr.1114/2001 și a art. 107 din același act normativ. Au precizat că noul certificat EUR 1 nu este valabil, el nefiind eliberat în condițiile prevăzute limitativ de legislația specifică.

Prin sentința nr. _____ Tribunalul Suceava – secția comercială, contencios administrativ și fiscal a admis acțiunea și a anulat actul constatator al Autorității Vamale ca și decizia nr. _____ a DGFP Suceava. În principal, în motivarea soluției instanța a reținut că prin noul certificat EUR 1 nr. _____ emis, reclamantul beneficiază de regimul vamal preferențial inițial acordat.

Împotriva sentinței, intimatele DGFP Suceava și Direcția Regională Vamală Iași au declarat recurs. În motivare, a fost invocată nelegalitatea sentinței pentru aceleași motive pe care și-au formulat apărările la prima instanță, respectiv: reclamantul a pierdut regimul vamal preferențial prin infirmarea primului certificat EUR 1 de către Autoritatea Vamală Germană, al 2-lea certificat EUR 1 nu a fost emis conform prevederilor legale.

Recursurile formulate, cu trimitere la prev. art. 304 (9) Cod proc. civ., sunt fondate:

Odată ce certificatul EUR 1 inițial emis reclamantului a fost infirmat de Autoritatea Vamală Germană, acesta a pierdut regimul vamal preferențial acordat conform art. 105 din HG nr.1114/2001, ceea ce activează art. 107 din același act normativ, conform căruia într-o atare situație, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare – ceea ce s-a realizat și în speță. Pe de altă parte, controlul „a posteriori” în urma căruia certificatul a fost infirmat, s-a efectuat legal conform art. 61, 74 și 75 din Lg.141/1997 privind Codul Vamal al României.

Cu referire la penalități, acestea sunt exigibile de la data vămării și nu a actului constatator, conform prev. art. 114, 115, 120 – OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală – ultimul articol fiind modificat prin Lg.210/2005.

Cât privește al 2-lea certificat EUR 1 eliberat, acesta nu poate face dovada originii bunului în sensul Acordului încheiat de România cu Comunitatea Europeană și Statele Membre, deoarece el nu a fost eliberat în nici una din situațiile expres și limitativ prev. la art. 17 din Protocol (Acord).

De urmare, se vor admite recursurile, se va modifica sentinta și în rejudecare,
a respinge ca nefondată actiunea.
Pentru aceste motive,
în numele LEGII,

DECIDE:

Admite recursurile declarate de pârâtele **Direcția Generală a Finanțelor
Publice Suceava**, cu sediul în mun. Suceava, jud. Suceava
Direcția Regională Vamală Iași, cu sediul în mun. Iași, jud. Iași împotriva sentinței nr. ... a Tribunalului
Suceava – secția comercială, contencios administrativ și fiscal.

Modifică sentinta recurată și în rejudecare, respinge ca nefondată actiunea
reclamantului

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică din 17 mai 2007.

Președinte,

Judecători,

Grefier,

Red.

Jud.

Technored.

ex. -

OPINIE SEPARATĂ

În profund dezacord cu majoritatea membrilor completului, consider că recursul declarat de DGFP Suceava trebuie respins pentru următoarele motive:

Potrivit art. 16 din Protocolul ratificat prin OUG nr. 192/2001, anexa la Acordul European dintre România și Comisia Europeană, unul dintre modurile de a beneficia de prevederile acordului (regim vamal preferențial) îl constituie prezentarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, certificat ce se poate elibera, fie în condițiile prevăzute de art. 17 (certificat inițial), fie în condițiile prevăzute de art. 18 din Protocol (certificat eliberat „a posteriori”).

În speța de față, certificatul EUR 1 inițial emis la cererea exportatorului nu a fost acceptat la import din motive tehnice, astfel încât, la solicitarea petentului (fila 58) autoritatea vamală germană a eliberat un certificat EUR 1 „a posteriori” (filele 59-63), în temeiul art. 18 pct. 2 din Protocol, certificat ce îndeplinește condiția prevăzută la pct. 4 al aceluiași articol, în căsuța 7 din conținutul acesteia existând viza cu expresia „NACHTRAGLICH AUSGESTELLT”.

În aceste condiții, certificatul EUR 1 „a posteriori”, eliberat în mod excepțional după exportul produselor la care se referă, constituie una dintre împrejurările excepționale la care face referire art. 32 pct. 6 din Protocol, situație în care, regimul vamal preferențial acordat pe baza unui certificat inițial neacceptat la import, este confirmat ca reflectând realitatea. Altfel, care ar fi logica instituirii posibilității de a obține un certificat EUR 1 ulterior, dacă acesta nu ar produce efectul juridic al menținerii regimului preferențial? Ar însemna că legiuitorul a prevăzut un mecanism fără utilitate practică, ceea ce în logica elaborării legilor nu poate fi acceptat.

În orice caz, argumentul majorității completului în sensul că, certificatul EUR 1 eliberat ulterior nu poate face dovada originii comunitare a bunului, întrucât nu a fost eliberat în situațiile expres prevăzute de art. 17 din Protocol, nu poate fi acceptat pentru simplul motiv că acest certificat se eliberează în baza art. 18 din actul normativ menționat, iar mai mult, așa cum am demonstrat anterior, acesta a fost emis în conformitate cu textul citat.

În consecință, apreciez că soluția primei instanțe, cu completarea motivării în sensul arătat, este legală și temeinică astfel încât în cauză se impune respingerea recursului ca nefondat.

Judecător,