

DECIZIE nr. 1415/200/28.04.2016

privind contestația formulată de XXX,
înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. xxx/16.02.2016

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală Arad cu adresa nr. ARG_AIF xxx/11.02.2016, înregistrată la D.G.R.F.P Timișoara sub nr. xxx/16.02.2016, asupra contestației formulate de

XXX,

CNP: xxx

Cu domiciliul în Xxx

înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad sub nr. ARG_REG xxx/01.02.2016, la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr. ARG_AIF xxx/03.02.2016 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. xxx/16.02.2016.

Petenta Xxx formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. xxx/24.12.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emisa în baza Raportului privind inspecția fiscală nr. xxx/24.12.2015 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, solicitând desființarea acesteia considerând-o nelegală și în contradicție cu prevederile legale.

Suma totală contestată este de **xxx lei** reprezentând:

- xxx lei – taxa pe valoarea adăugată;
- xxx lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA;
- xxx lei – penalități de întârziere aferente TVA.

Contestația a fost semnată de petentă, așa după cum prevede art. 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 270 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Petenta Xxx formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. xxx/24.12.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere emisă de Administrația

Județeană a Finanțelor Publice Arad, solicitând desființarea acesteia considerând-o nelegală și în contradicție cu prevederile legale, arătând următoarele:

- Petenta precizează că urmare contestației înregistrată la AIF sub nr. xxx/14.08.2015 și la DGRFP Timișoara sub nr. xxx/28.08.2015, prin Decizia xxx/13.10.2015 emisă de DGRFP Timișoara s-a desființat Decizia de impunere nr. xxx/16.07.2015 privind taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale emisă de AJFP Arad Inspecție Fiscală 2, decizia fiind definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

- Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice 2 prin echipa de inspecție fiscală a procedat la o nouă verificare pentru aceeași perioadă și aceeași obligație fiscală fără a întocmi o decizie de reverificare, fără a i se comunica acest lucru și fără a se face referire la elementele care au determinat o altă inspecție fiscală. Datorită acestui fapt petenta consideră decizia de impunere emisă ca urmare a raportului de inspecție fiscală fiind nulă, întemeindu-și afirmația pe prevederile pct.(4) al art. 105¹ Reguli privind reverificarea din OG 92/2003 Codul de Procedură Fiscală.

- S-a verificat aceeași perioadă și aceeași obligație fapt ce contravine prevederilor legale ale OG 92 /2004 privind Codul de Procedură Fiscală. Această inspecție contravine prevederilor legale

- Cu privire la faptele constatate de către echipa de inspecție fiscală cuprinsă în CAP III al raportului de inspecție fiscală niciunul din conținutul raportului nu se face referire la o reverificare ci doar la o inspecție fiscală .

- Petenta motivează că, în raportul de inspecție fiscală întocmit, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere, se arată că „Pentru stabilirea valorii veniturilor obținute de contribuabil s-a procedat la estimarea bazei de impunere” conform Ordinului nr. 3389/03.11/2011, nefiind precizat emitentul Ordinului nr. 3.389/03.11.2011, aspect care face ca, în opinia petentei, metoda folosită să fie nulă.

- Petenta susține că estimarea bazei de impunere și metoda folosită "Metoda produsului/serviciului și a volumului" se realizează pe baza evidenței contabile, în opinia petentei nu se aplică în cazul ei, nefiind obligată să țină evidențe contabile.

- Petenta contestă faptul că terenurile au fost de calitate diferite în zona Chișineu Criș, iar producțiile la cei 3 producători din zonă sunt nereale și nu se știe cine au fost cei trei producători. De asemenea consideră calculul având la bază informațiile primite de la Direcția Agricolă greșit și ilegal întrucât instituția nu deține decât informații statistice.

- Petenta susține că nu s-a ținut cont de adeverințele eliberate de Primăria com. Mișca privind calamitățile din anii 2011 și 2012.

- Petenta contestă că producția a fost livrată în luna noiembrie și că inspecția s-a desfășurat la sediul AIF, faptul fiind nereal și tendențios.

- Petenta precizează că în anul 2015 organele de stat au sprijinit producătorii agricoli cu diverse sume ca urmare a calamităților constatate în timp ce inspectorii ANAF nu numai că nu au ținut cont de calamități ci au estimat eronat baza de impunere printr-un Raport de Inspecție care seamănă cu cel inițial fiind uneori identic.

- Petenta invocă „punctul de vedere exprimat de către Dl Vicepreședinte TUNARU ca urmare a sesizării formulate de un grup de agricultori din zona noastră punctul de vedere fiind solicitat ANAF București în anul 2015, care atenționează asupra abuzurilor echipelor de inspecție fiscale prin estimarea nereala doar pe baza adreselor Direcțiilor Agricole Județene și nu estimarea reală prin compararea producțiilor cu producători având aceiași baza materială aceiași dotare aceiași tehnologie aprecierile fiind subiective, echipa de inspectorii comportându-se de maniera unor deținători al adevărului absolut și nu iau în considerare elementele reale și corecte.”

În concluzie, petenta consideră Raportul de inspecție Fiscală și Decizia de Impunere nr. xxx/24.12.2015 ca fiind nule de drept, întocmite cu încălcarea prevederilor legale ale O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, motiv pentru care solicită desființarea Deciziei de Impunere nr. xxx/24.12.2015 emisă de A.J.F.P. Arad – Activitatea de Inspecție Fiscală, Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice 2.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. Arad urmare Deciziei nr. xxx/13.10.2015 emisă de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara au procedat la reanalizarea situației fiscale a petentei, cu consecința emiterii Raportului de inspecție fiscală nr. xxx/24.12.2015 și a Deciziei de impunere nr. xxx/24.12.2015.

Urmare reanalizării situației fiscale a petentei conform celor dispuse în decizia de coluționare a contestației, organele de inspecție fiscală au stabilit că petenta Xxx nu a solicitat înregistrarea ca plătitor de TVA în termen de 10 zile de la sfârșitul lunii în care a depășit plafonul de scutire la plata TVA, (în vigoare la data de referință a controlului), prevăzut la art. 152 (1) și alin. (6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, respectiv luna noiembrie 2011.

Organele de inspecție fiscală au solicitat, conform Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare coroborat cu prevederile Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, art. 152 pct.162, alin (2), lit. a), plata taxei pe care petenta ar fi trebuit să o colecteze dacă ar fi fost înregistrată normal în scopuri de taxă conform art. 153 din Codul fiscal, pe perioada cuprinsă între data la care petenta ar fi fost înregistrată în scopuri de taxă dacă ar fi solicitat în termenul prevăzut de lege înregistrarea și data

identificării nerespectării prevederilor legale respectiv 01.01.2012 până la data de 31.12.2013.

III Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă și prevederile actelor normative în vigoare, se reține că Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara este investit a se pronunța dacă în mod corect și legal, organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Arad au stabilit în sarcina petentei o TVA în cuantum de xxx lei cu accesorii aferente.

În fapt, urmare Deciziei nr. xxx/13.10.2015 emisă de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara prin care s-a dispus desființarea Deciziei de impunere nr. xxx/16.07.2015 privind taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale emisă de AJFP Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, pentru suma de **xxx lei**, organele de inspecție fiscală au procedat la reverificarea dispusă prin aceasta, cu consecința emiterii Raportului de inspecție fiscală nr. xxx/24.12.2015 și a Deciziei de impunere nr. xxx/24.12.2015.

Prin Raportul de inspecție fiscală nr. xxx/24.12.2015 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. xxx/24.12.2015, inspecția fiscală a avut ca obiectiv verificarea veniturilor realizate din activități agricole, cu caracter de continuitate și înregistrarea în scopuri de TVA a d-nei Xxx, titular al exploatației agricole înregistrate în evidența A.P.I.A. sub numărul de cod ROxxx.

În vederea estimării în mod corect a bazei impozabile, echipa de inspecție fiscală a solicitat informații de la încă 3 (trei) producători agricoli din zona localităților Zerind și Nădab privind producțiile obținute de aceștia în condiții asemănătoare cu producțiile obținute de d-na Xxx.

Verificarea taxei pe valoarea adăugată a cuprins perioada 01.01.2009-31.12.2013 și s-a efectuat în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, a H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

D-na Xxx nu a fost înregistrată la organul fiscal competent ca plătitor de impozite și taxe, pentru activitatea de cultivarea cerealelor pe perioada verificată. Nu a organizat și nu a condus evidența contabilă în partida simplă în conformitate cu prevederile OMFP nr. 1040/08.07.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partida simplă de către persoanele fizice care au calitate de contribuabil în

conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, referitor la cadrul legislativ privind **înregistrarea ca plătitor de TVA**, sunt incidente următoarele:

Potrivit prevederilor art.126, alin. (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) operațiunile care, în sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art. 132 și 133;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art. 127 alin. (1), acționând ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2);”

Potrivit acestor prevederi legale, sunt operațiuni impozabile din punct de vedere al taxei livrarile de bunuri/prestarile de servicii efectuate cu plata pe teritoriul României în condițiile în care sunt realizate de o **persoană impozabilă**, așa cum a fost definită la art.127 alin.(1), iar livrarea bunurilor rezulta din una din activitățile economice prevăzute la art. 127 alin.(2).

Potrivit prevederilor art.127, alin. (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Este considerată persoană impozabilă orice persoană care desfășoară, de o manieră independentă și indiferent de loc, activități economice de natura celor prevăzute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități.”

Articolul 7, alin.(1), pct.20 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

„Definiții ale termenilor comuni

(1) În înțelesul prezentului cod, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație:

20. persoana – orice persoană fizică sau juridică;”

Prin urmare, este considerată **persoana** ce intră sub incidența prevederilor Codului fiscal *„orice persoană fizică sau juridică”*.

Din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată, noțiunile de persoană, persoană impozabilă, persoană neimpozabilă, au fost definite la titlul VI din Codul fiscal, la art.125¹, pct.18 – 21:

ART. 125¹ Semnificația unor termeni și expresii

(1) În sensul prezentului titlu, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

18. **persoană impozabilă** are înțelesul art. 127 alin. (1) și **reprezintă persoana fizică**, grupul de persoane, instituția publică, persoana juridică, precum și orice entitate capabilă să desfășoare o activitate economică;(...)

20. **persoană neimpozabilă** reprezintă persoana care nu îndeplinește condițiile art. 127 alin. (1) pentru a fi considerată persoană impozabilă;

21. **persoană reprezintă o persoană impozabilă sau o persoană juridică neimpozabilă sau o persoană neimpozabilă;**”

Astfel, din coroborarea prevederilor legale mai sus citate, se retine ca o persoana fizica reprezinta persoana impozabila in sensul titlului VI privind taxa pe valoarea adaugata, in conditiile in care **desfășoară, de o manieră independentă și indiferent de loc, activități economice de natura celor prevăzute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități.**”

Conform art.127 alin.(2) din Codul fiscal „**activitățile economice cuprind activitățile producătorilor comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate.**”

In situatia in care persoana fizica este persoana impozabila conform art.127 alin.(1), aceasta trebuie sa solicite inregistrarea în scopuri de TVA la organul fiscal competent potrivit art.153, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

„(1) **Persoana impozabilă** care este stabilită în România, conform art. 125¹ alin. (2) lit. b), și realizează sau intenționează să realizeze o activitate economică ce implică operațiuni taxabile și/sau scutite de taxa pe valoarea adăugată cu drept de deducere **trebuie să solicite înregistrarea în scopuri de TVA la organul fiscal competent, după cum urmează:**

a) înainte de realizarea unor astfel de operațiuni, în următoarele cazuri:
(...)

b) **dacă în cursul unui an calendaristic atinge sau depășește plafonul de scutire prevăzut la art. 152 alin. (1), în termen de 10 zile de la sfârșitul lunii în care a atins sau depășit acest plafon;**(...)”

Referitor la plafonul de scutire, art.152, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

„(1) **Persoana impozabilă stabilită în România, a cărei cifră de afaceri anuală, declarată sau realizată, este inferioară plafonului de 35.000 euro, al cărui echivalent în lei se stabilește la cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României la data aderării și se rotunjește la următoarea mie poate solicita scutirea de taxă, numită în continuare regim special de scutire, pentru operațiunile prevăzute la art. 126 alin. (1), cu excepția livrărilor intracomunitare de mijloace de transport noi, scutite conform art. 143 alin. (2) lit. b).**”

Potrivit alin.(6) al art.152 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

„(6) Persoana impozabilă care aplică regimul special de scutire și a cărei cifră de afaceri, prevăzută la alin. (2), este mai mare sau egală cu plafonul de scutire în decursul unui an calendaristic, trebuie să solicite înregistrarea în scopuri de TVA, conform art. 153, în termen de 10 zile de la data atingerii sau depășirii plafonului. Data atingerii sau depășirii plafonului se consideră a fi prima zi a lunii calendaristice următoare celei în care plafonul a fost atins sau depășit. Regimul special de scutire se aplică până la data înregistrării în scopuri de TVA(...).

Dacă persoana impozabilă respectivă nu solicită sau solicită înregistrarea cu întârziere, organele fiscale competente au dreptul să stabilească obligații privind taxa de plată și accesoriile aferente, de la data la care ar fi trebuit să fie înregistrat în scopuri de taxă, conform art. 153.”

Potrivit prevederilor legale enunțate mai sus, persoana impozabilă are obligația înregistrării în scopuri de TVA în situația în care a constatat că a depășit plafonul de scutire, în termen de 10 zile de la data atingerii sau depășirii plafonului. În situația în care persoana impozabilă nu și-a îndeplinit această obligație, organele fiscale competente au dreptul să stabilească obligații privind taxa de plată și accesoriile aferente, de la data la care persoana ar fi trebuit să fie înregistrată în scopuri de taxă.

Având în vedere aceste prevederi legale, se reține că în situația în care organele de inspecție fiscală constată neîndeplinirea de către persoana impozabilă a obligației de a se înregistra în scopuri de TVA, înainte de înregistrare, vor solicita plata taxei pe valoarea adăugată pe care persoana impozabilă ar fi trebuit să o colecteze dacă ar fi fost înregistrată normal în scopuri de taxă conform art. 153 din Codul fiscal.

Pentru stabilirea valorii veniturilor obținute de petentă, s-a procedat la estimarea bazei de impunere conform art. 67 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 65.1 și 65.2 din HG nr. 1050/2004 privind Normele metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003.

Conform Normelor metodologice de aplicare a O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobat prin H.G nr. 1050/2004, pct. 65.1, deoarece petenta nu a depus declarații fiscale și nici nu a condus evidența contabilă, organele de inspecție fiscală au procedat la estimarea bazei de impunere.

Conform punctului 65.2 organul fiscal a identificat acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, luând în considerare prețul de piață al tranzacției sau al bunului impozabil, precum și informații și documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, organul fiscal a avut în vedere datele și informațiile deținute de acesta despre contribuabilii cu activități similare.

Astfel, organele de inspecție fiscală au procedat la estimarea producției de cereale obținute de d-na Xxx, în considerarea dispozițiilor art. 67 din Codul fiscal și art. 2 și următoarele din OMFP 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere.

Estimarea producției de cereale obținute de d-na Xxx s-a realizat în considerarea dispozițiilor Ordinului nr. 3389/2011, fiind selectată **metoda produsului/serviciului și a volumului**.

Metoda constă în estimarea bazei impozabile pentru determinarea obligației fiscale, în condițiile în care se cunoaște sau se poate determina numărul produselor/serviciilor comercializate/prestate sau volumul de activitate din perioada supusă controlului.

Așa cum rezultă din Raportul de inspecție fiscală nr. xxx/24.12.2015, organele de inspecție fiscală au procedat la estimarea bazei impozabile a petentei, luând în considerare următoarele elemente:

- adresele de la APIA ARAD cu suprafețele agricole cultivate de petentă;
- Pentru anii 2009 și 2010, echipa de inspecție fiscală a utilizat valorile medii ale producțiilor agricole la nivel județean, transmise de Direcția pentru Agricultură Arad, și prețurile medii de vânzare stabilite prin Hotărâri ale Consiliului Județean Arad.

- Adresa A.J.F.P.Arad-Inspecție Fiscală nr. xxx/03.12.2015 și înregistrată la Direcția pentru Agricultură Arad sub nr. xxx/03.12.2015, prin care organele de inspecție au solicitat informații cu privire la producțiile medii agricole obținute pe raza localității Mișca jud. Arad, în perioada 2010—2014, informații pe care le în evidența sa Direcția pentru Agricultură Arad. (anexa 1 la RIF).

- Adresa Direcției pentru Agricultură Arad nr. xxx/15.12.2015 și înregistrată la A.J.F.P. Arad-Inspecție Fiscală sub nr. xxx/16.12.2015, prin care Direcția pentru Agricultură Arad raspuns solicitării, comunicând producțiile medii la hectar pe terenurile situate pe raza localității Mișca, conform datelor pe care le deține în AGR 2B pentru anii 2011-2014, date transmise de Primăria loc. Mișca, precizând totodată și faptul că nu deține informații privind anul 2010.(anexa 2 la RIF).

- anexă la Hotărârea nr. .../19.12.2008 privind prețurile medii ale produselor agricole pentru anul 2009

- anexă la Hotărârea nr. .../22.12.2009 privind prețurile medii ale produselor agricole pentru anul 2010

- anexă la Hotărârea nr. .../22.12.2011 privind prețurile medii ale produselor agricole pentru anul 2011

- anexă la Hotărârea nr. .../22.12.2011 privind prețurile medii ale produselor agricole pentru anul 2012

- anexă la Hotărârea nr. .../04.12.2012 privind prețurile medii ale produselor agricole pentru anul 2013.

Echipele de inspecție fiscală au ținut cont la estimarea bazei impozabile de următoarele aspecte :

- adeverința înregistrată sub nr. xxx/26.06.2015, emisă de Primăria Mișca prin care comunică faptul că în anul 2011 suprafața de 36,30 ha însămânțată cu porumb, 15,33 ha însămânțată cu grâu și 19,37 ha însămânțată cu floarea soarelui, a fost calamitată parțial urmare secetei prelungite.

- adeverința înregistrată sub nr. xxx/22.06.2015, emisă de Primăria Mișca prin care comunică faptul că în anul 2012 suprafața de 19,37 ha însămânțată cu floarea soarelui, a fost calamitată parțial urmare ploilor abundente și grindinei, luându-se în calcul producția sub media celor comunicate de Direcția pentru Agricultură Arad.

În nota explicativă (anexa 3) dată de petentă aceasta își menține cele declarate în nota explicativă dată ca anexă la procesul verbal xxx/07.05.2014 (anexa 4) și cele declarate în nota explicativă dată ca anexă la Raportul de inspecție fiscală xxx/15.07.2015 (anexa 5), în care răspunde la toate întrebările puse de echipa de inspecție fiscală cu privire la dotarea cu utilaje, modul de pregătire a terenurilor, tehnologia folosită la cultivarea cerealelor, ce soiuri de semințe a utilizat, (cu mențiunea că organele de inspecție fiscală au scăzut din producțiile obținute în fiecare an, cantitatea de 350 kg de grâu/ha, folosită pentru înființarea culturilor în perioada 2009-2013).

Totodată, în vederea estimării în mod corect a bazei impozabile, echipa de inspecție fiscală a solicitat informații de la încă 3 (trei) producători agricoli din zona localităților Zerind și Nădab privind producțiile obținute de aceștia în condiții asemănătoare cu producțiile obținute de d-na Xxx. Informațiile obținute sunt sintetizate în tabelul (anexa 6).

Determinarea efectivă a cifrei de afaceri

Organele de inspecție fiscală au procedat la determinarea efectivă a cifrei de afaceri, aceasta s-a realizat ținând seama de înscrisurile de natură mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală emise de APIA mai sus precizate, constatându-se că în anii 2009, 2010, 2011, 2012 și 2013, suprafețele cultivate și culturile înființate de d-na Xxx au fost după cum urmează:

I. Suprafețele de teren agricol din cadrul exploatarei în perioada de referință (2009-2013):

- în anul 2009, suprafața de: ... ha;
- în anul 2010, suprafața de: ... ha;
- în anul 2011, suprafața de: ... ha;
- în anul 2012, suprafața de: ... ha;
- în anul 2013, suprafața de: ... ha.

II. Suprafețele (ha) cultivate/culturile înființate/productiile realizate/ha în perioada de referință (2009-2013):

Tabelul cu culturi înființate, suprafețe cultivate

Denumirea culturii	Suprafețele (ha) cultivate/anul înființării culturii				
	2009	2010	2011	2012	2013
Grau					
Porumb					
Floarea Soarelui					
Ovăz					
Legume proaspete					
Plante nutret					
Total suprafață					

Producții medii realizate/ha de alte entități cu activitate similară în domeniul agricol în perioada verificată 2009-2013 și prețurile de vânzare a acestora obținute ca urmare a cercetării la fața locului (trei producători)

Producții medii/ha comunicate de Direcția pentru Agricultură Arad privind estimarea bazei impozabile pentru perioada 2009-2013 și prețuri de vânzare a acestora, luate în calcul la d-na Xxx sunt:

<u>An 2009</u>	producții medii	prețuri medii
	Cultura	
	Grâu.....	
	Porumb.....	
	Fl. Soarelui..	
<u>An 2010</u>	Cultura	
	Grâu.....	
	Porumb.....	
	Fl. Soarelui..	
	Ovăz.....	Lipsește date statistice
<u>An 2011</u>	Cultura	
	Grâu.....	
	Porumb.....	
	Fl. Soarelui...	
	Ovăz.....	Lipsește date statistice

<u>An 2009</u>	producții medii	prețuri medii
	Cultura	
	Grâu.....	
	Porumb.....	
	Fl. Soarelui..	
<u>An 2010</u>	Cultura	
	Grâu.....	
	Porumb.....	
	Fl. Soarelui..	
	Ovăz.....	
<u>An 2011</u>	Cultura	
	Grâu.....	
	Porumb.....	
	Fl. Soarelui...	
	Ovăz.....	

An 2012

Cultura

Grâu.....

Porumb.....

Fl. Soarelui...

Ovăz.....Lipsesc date statistice

An 2013

Cultura

Grâu.....

Porumb.....

Fl. Soarelui...

Ovăz.....Lipsesc date statistice

An 2012

Cultura

Grâu.....

Porumb.....

Fl. Soarelui...

Ovăz.....

An 2013

Cultura

Grâu.....

Porumb.....

Fl. Soarelui...

Ovăz.....

Întrucât producțiile medii transmise de Direcția pentru Agricultură Arad și prețurile medii de vânzare a produselor stabilite prin Hotărâri ale Consiliului Județean Arad, sunt majoritar mai mici decât media producției realizate și prețurile de vânzare practicate de trei producători agricoli din zonă, **echipa de inspecție fiscală a utilizat la calculul venitului estimat din cultivarea de cereale, producțiile medii transmise de Direcția pentru Agricultură Arad și prețurile medii de vânzare a produselor stabilite prin Hotărâri ale Consiliului Județean Arad.**

Conform prevederilor art. 125¹, alin (1), pct. 18 a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, a H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal „*persoană impozabilă are înțelesul art. 127 alin. (1) și reprezintă persoana fizică, grupul de persoane, instituția publică, persoana juridică, precum și orice entitate capabilă să desfășoare o activitate economică;*”

Art. 127, alin (1) din Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare , definește **persoana impozabilă** ca fiind „*orice persoană care desfășoară, de o manieră independentă și indiferent de loc, activități economice de natura celor prevăzute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități.*

(2) *In sensul prezentului titlu, activitățile economice cuprind activitățile producătorilor comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate.*

Conform prevederilor art. 126 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, în sfera de aplicare a taxei pe

valoarea adăugată se cuprind operațiunile care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art. 127 alin. (1), acționând ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2).”

În sensul prevederilor legale invocate mai sus, petenta Xxx este persoană impozabilă din punct de vedere al taxei pe valoare adăugată, iar operațiunile efectuate de aceasta, constând din cultura cerealelor, se încadrează în categoria operațiunilor impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată.

Conform art. 152 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare: „*persoana impozabilă stabilită în România, a cărei cifră de afaceri anuală, declarată sau realizată, este inferioară plafonului de 35.000 euro, al cărui echivalent în lei se stabilește la cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României la data aderării și se rotunjește la următoarea mie poate solicita scutirea de taxă*”.

Potrivit art. 152 alin.(2) din Legea nr. 571/2003: „*cifra de afaceri care servește drept referință pentru aplicarea alin. (1) este constituită din valoarea totală, exclusiv taxa, a livrărilor de bunuri și a prestărilor de servicii care ar fi taxabile dacă nu ar fi desfășurate de o mică întreprindere, efectuate de persoana impozabilă în cursul unui an calendaristic, incluzând și operațiunile scutite cu drept de deducere și pe cele scutite fără drept de deducere.*”

Anul 2009:

În anul agricol 2009, petenta conform situațiilor prezentate a avut declarat la A.P.I.A. Arad suprafața de ... ha teren agricol, terenurile fiind luate în arendă, având cultivate următoarele:

- ... ha grâu
- ... ha de porumb
- ...ha floarea soarelui

Terenurile agricole cultivate de Xxx se afla pe raza localității

S-a procedat la determinarea veniturilor realizate după cum urmează:

Venituri cultura de grâu:

... ha x ... kg/ha (producție medie estimată) = ... kg griu.

S-a determinat cantitatea de grâu folosita pentru înființarea culturii de grâu aferenta anului agricol 2010.

... ha grâu x ... kg/ha = ... kg grâu folosita pentru semănat in anul 2010.

... kg grâu -... kg grâu = ... kg grâu

... kg grâu x 0,45 lei/kg(preț de vânzare mediu CJA) = ... lei total venituri din valorificarea producției de grâu.

Venituri din cultura de porumb:

... ha porumb x ... kg boabe/ha = kg -total prod. porumb

... kg porumb boabe x 0,30 lei/kg (preț de vânzare comunicat de CJA) =

... lei total venituri din valorificarea producției de porumb.

Venituri din cultura de floarea soarelui

... ha floarea soarelui x ... kg/ha=... kg-total prod. floarea soarelui.

... kg x0,90 lei/ kg-... lei total venituri din valorificarea producției de floarea soarelui

Structura Veniturilor:

- ... lei total venituri din valorificarea producției de grâu.

- ...lei total venituri din valorificarea producției de porumb

-... lei total venituri din valorificarea producției de floarea soarelui

... lei - Total venituri 2009

Anul 2010:

In anul agricol 2010, conform situațiilor prezentate petenta a avut declarată la A.P.I.A. Arad suprafața de 72,76 ha teren agricol, terenurile fiind luate în arendă. Conform notei explicative, petenta declară că a cultivat următoarele:

- ... ha grâu

- ... ha de porumb

- ... ha floarea soarelui

- ... ha ovăz

Terenurile agricole cultivate de Xxx se afla pe raza localității

S-a procedat la determinarea veniturilor realizate după cum urmează:

Venituri cultura de grâu:

.... ha x ... kg/ha(productie medie Dir. Agric.) = ... kg griu.

S-a determinat cantitatea de grâu folosita pentru înființarea culturii de grâu aferenta anului agricol 2011.

... ha griu x ... kg/ha = kg griu folosita pentru semănat in anul 2011.

... kg griu -.. kg griu = ... kg griu

... kg griu x 0,32 lei/kg (preț de vânzare comunicat de CJA) = ... lei total venituri din valorificarea producției de griu.

Venituri din cultura de porumb:

... ha porumb x kg boabe/ha = ... kg -total prod. porumb
... kg porumb boabe x 0,34 lei/kg (preț de vânzare comunicat de CJA) =
... lei total venituri din valorificarea producției de porumb.

Venituri din cultura de floarea soarelui

... ha floarea soarelui x ... kg/ha=... kg-total prod. floarea soarelui.
... kg x0,80 lei/ kg-...lei total venituri din valorificarea producției de floarea soarelui

Venituri din cultura de ovăz:

... ha ovăz x.... kg/ha (producție medie Dir. Agricol.) = ... kg-total prod. ovăz
... kg x0,40 lei/ kg=... lei total venituri din valorificarea producției de ovăz

Structura Veniturilor:

.... lei total venituri din valorificarea producției de grâu.
.... lei total venituri din valorificarea producției de porumb
... lei total venituri din valorificarea producției de floarea soarelui
... lei total venituri din valorificarea producției de ovăz
... - Total venituri 2010

Anul 2011: (Determinarea venitului realizat si a TVA aferent)

In anul agricol 2011, contribuabilul conform situațiilor prezentate a avut declarat la A.P.I.A. Arad suprafața de ... ha teren agricol, terenurile fiind luate în arendă. Contribuabilul, conform notei explicative, declară că a cultivat următoarele: -... ha grâu -... ha de porumb -... ha floarea soarelui -... ha ovăz.

Terenurile agricole cultivate de Xxx se afla pe raza localității

S-a procedat la determinarea veniturilor realizate după cum urmează:

Venituri cultura de griu:

... ha x ... kg/ha (producție medie Dir. Agr ic.) = ... kg grâu. S-a determinat cantitatea de grâu folosita pentru înființarea culturii de grâu aferenta anului agricol 2012.

... ha grâu x ... kg/ha = ... kg grâu folosita pentru semănat in anul 2011.
.... kg grâu - ... kg grâu = ... kg grâu

... kg grâu x 0,60 lei/kg (preț de vânzare comunicat de CJA) = ... lei total venituri din valorificarea producției de grâu.

Venituri din cultura de porumb:

... ha porumb x ... kg boabe/ha = ... kg -total prod. porumb
... kg porumb boabe x 0,60 lei/kg (preț de vânzare comunicat de CJA) =
.. lei total venituri din valorificarea producției de porumb.

Venituri din cultura de floarea soarelui

... ha floarea soarelui x .. kg/ha=... kg-total prod. floarea soarelui.
... kg x 1,50 lei/ kg=.... lei total venituri din valorificarea producției de floarea soarelui

Venituri din cultura de ovăz:

... ha ovăz x ... kg/ha (producție medie Dir. Agricol.) = ... kg-total prod. ovăz
... kg x 0,60 lei/ kg=... lei total venituri din valorificarea producției de ovăz

Structura Veniturilor:

... lei total venituri din valorificarea producției de griu.
... lei total venituri din valorificarea producției de porumb
... lei total venituri din valorificarea prod. floarea soarelui
... lei total venituri din valorificarea producției de ovăz
.... **Total venituri 2011**

Producțiile realizate s-au vândut până în luna noiembrie 2011, având în vedere că petenta a vândut producția obținută din câmp. Deoarece în luna noiembrie 2011, petenta a depășit plafonul de scutire de 119.000 lei prevăzut la art. 152 din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, realizând la finele lunii noiembrie o cifra de afaceri în suma de 119.998 lei, acesta avea obligația de a se înregistra ca plătitor de T.V.A. începând cu luna ianuarie 2012.

„ART. 152

(1) *Persoana impozabilă stabilită în România conform art. 125¹ alin. (2) Ut. a), a cărei cifră de afaceri anuală, declarată sau realizată, este inferioară plafonului de 35.000 euro, al cărui echivalent în lei se stabilește la cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României la data aderării și se rotunjește la următoarea mie, poate aplica scutirea de taxă, numită în continuare regim special de scutire, pentru operațiunile prevăzute la art. 126 alin. (1), cu excepția livrărilor intracomunitare de mijloace de transport noi, scutite conform art. 143 alin. (2) lit. b).”*

In conformitate cu prevederile art. 152 alin. (6) din Codul Fiscal contribuabilul avea obligația să solicite înregistrarea în scopuri de TVA, conform art. 153, în termen de 10 zile de la data atingerii sau depășirii

plafonului. Data atingerii sau depășirii plafonului sau se consideră a fi prima zi a lunii calendaristice următoare celei în care plafonul a fost atins sau depășit. Regimul special de scutire se aplică până la data înregistrării în scopuri de TVA conform art. 153 alin. (1) și (2).

Petenta în luna noiembrie 2011 a depășit plafonul de scutire a TVA în sumă de 35000 euro echivalentul a 119.000 lei, cursul de referință euro la data de 01.01.2007 fiind de 3,3817 lei și nu a solicitat înregistrarea în termenul legal menționat mai sus.

Prin urmare, **data de înregistrare ca plătitor de TVA**, conform art. 69 alin. (5) lit.c) din Normele Metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, este data de **01.01.2012**, astfel că, petenta depășit plafonul de scutire, în cursul lunii noiembrie 2011, realizând până în această lună o cifră de afaceri în sumă de 119.998 lei.

Modul de interpretare a aspectelor fiscale de către contribuabil:

În vederea stabilirii motivelor care au stat la baza neînregistrării ca plătitor TVA, precum și a necalculării și nevirării taxei aferente la bugetul general consolidat, organele fiscale au solicitat explicații scrise, d-nei Xxx.

În nota explicativă (anexa 3) dată de petentă, aceasta își menține cele declarate în nota explicativă dată cu ocazia încheierii Procesului verbal xxx/07.05.2014 (anexa 4) și cele declarate în nota explicativă dată cu ocazia încheierii Raportului de inspecție fiscală xxx/15.07.2015 (anexa 5), în care răspunde la toate întrebările puse de echipa de inspecție fiscală cu privire la dotarea cu utilaje, modul de pregătire a terenurilor, tehnologia folosită la cultivarea cerealelor, ce soiuri de semințe a utilizat, (cu mențiunea ca organele de inspecție fiscală au scăzut din producțiile obținute în fiecare an, cantitatea de ... kg de grâu/ha, folosită pentru înființarea culturilor în perioada 2009-2013)

Petenta consideră că nu a realizat venituri peste cifra de afaceri și nu avea obligația să se înregistreze ca plătitor de TVA, susținând că o parte din produse nu au fost vândute sau nu a primit bani de la cei cărora le-a vândut cerealele.

În notă explicativă dată la încheierea Procesului Verbal înregistrat sub nr. ... din data de 07.05.2014, petenta declară că are pe stoc ... kg de porumb și ... kg floarea soarelui, aceste cereale se aflau pe stoc la sfârșitul anului 2013. Luând în considerare declarația contribuabilului, se poate constata neconcordanțe între cele 2 note explicative, acestea fiind contradictorii.

Consecințe:

Echipa de inspecție fiscală a solicitat, conform Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare coroborat cu prevederile Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, art. 152 pct. 162, alin 2, lit. a, plata taxei pe care petenta ar fi trebuit să o colecteze dacă ar fi fost înregistrată normal în scopuri de taxă conform art. 153 din Codul fiscal, pe perioada cuprinsă între

data la care petenta ar fi fost înregistrată în scopuri de taxă dacă ar fi solicitat în termenul prevăzut de lege înregistrarea și data identificării nerespectării prevederilor legale respectiv 01.01.2009 până la data de 31.12.2013.

Pentru perioada **01.01.2012 - 31.12.2013**, T.V.A colectat a fost determinat având-se în vedere veniturile estimate din vânzarea cerealelor, la care s-a aplicat cota de impozitare în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv 24%. și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduse.

„ART. 140 Cotele

(1) Cota standard este de 24% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduse.”

Perioada pentru care echipa de inspecție fiscală a calculat TVA este trimestrul conform prevederilor art. 156¹ alin. (1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, deoarece în cursul anului precedent, cifra de afaceri realizată nu a depășit plafonul de 100.000 euro.

Anul 2012: (Determinarea venitului realizat și a TVA aferent)

În anul agricol 2012, conform situațiilor prezentate petenta a avut declarat la A.P.I.A. Arad suprafața de 60,48 ha teren agricol, terenurile fiind luate în arendă. Conform notei explicative, petenta declară că a cultivat următoarele:

- ... ha grâu
- ... ha de porumb
- ... ha floarea soarelui
- ... ha ovăz

Terenurile agricole cultivate de Xxx se afla pe raza localității

S-a procedat la determinarea veniturilor realizate după cum urmează:

Venituri cultura de grau:

... ha x ... kg/ha (producție medie Dir. Agric.) = kg griu.

S-a determinat cantitatea de grâu folosită pentru înființarea culturii de grâu în suprafață de ... ha aferentă anului agricol 2013,

... ha grâu x ... kg/ha = ...kg grâu folosită pentru semănat în anul 2013.

... kg grâu - ... kg grâu = ... kg grâu

... kg grâu x 0,60 lei/kg(preț de vânzare mediu CJA) = lei total venituri din valorificarea producției de grâu.

Venituri din cultura de porumb:

.... ha porumb x ... kg boabe/ha = ... kg - total prod. porumb
... kg porumb boabe x 0,60 lei/kg(preț de vânzare comunicat de CJA) =
... lei total venituri din valorificarea producției de porumb.

Venituri din cultura de floarea soarelui:

... ha floarea soarelui x ... kg/ha(productie medie Dir. Agricol.) = ... kg-
total prod. floarea soarelui
... kg x 1,50 lei/kg = ... lei total venituri din valorificarea producției de
floarea soarelui

Venituri din cultura de ovăz:

.... ha ovăz x kg/ha(productie medie Dir. Agricol.) = ... kg-total
prod. ovăz ...kg.\0,50 lei/ kg-... lei total venituri din valorificarea producției de
ovăz

Structura Veniturilor:

- ... lei total venituri din valorificarea producției de grâu.
- ... lei total venituri din valorificarea producției de porumb
- ... lei total venituri din valorificarea producției de floarea soarelui
- ... lei total venituri din valorificarea producției de ovăz

... lei - Total venituri 2012

Organele de inspecție fiscală au procedat la determinarea bazei TVA în conformitate cu prevederile art. 152 alin. (2) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și la stabilirea datei atingerii sau depășirii plafonului de scutire la plata TVA în conformitate cu prevederile legale invocate ulterior.

Valorificarea producțiilor de cereale s-a făcut direct din câmp, la data recoltării:

- **imediat după recoltare (iulie)(trimestrul III)**, întreaga producție de grâu și ovăz estimată de echipa de inspecție fiscală la valoarea de 4.977 lei;

- **în trimestrul IV** întreaga producție de floarea soarelui și porumb estimată de echipa de inspecție fiscală la valoarea de 106.983 lei

Pentru anul 2012, T.V.A colectat a fost determinat având-se în vedere veniturile estimate din vânzarea cerealelor, la care s-a aplicat cota de impozitare în conformitate cu prevederile art.140 alin (1) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv 24%. și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduse.

În conformitate cu prevederile art.140 alin.(3) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cota aplicabilă fiind cea în vigoare la data la care intervine faptul generator, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 134² alin. (2), pentru care se aplică cota în vigoare la data exigibilității taxei. astfel:

- Trimestrul III 2012: ... *24%= ... lei TVA
 - Trimestrul IV 2012: ... *24%= ... lei TVA
- TVA aferent anului 2012 este de ... lei**

Anul 2013:(Determinarea venitului realizat și a TVA aferent)

În anul agricol 2013, conform situațiilor prezentate petenta a avut declarată la A.P.I.A. Arad suprafața de 76,27 ha teren agricol, terenurile fiind luate în arendă. Conform notei explicative, petenta declară că a cultivat următoarele:

- ... ha grâu
- ... ha de porumb
- ... ha floarea soarelui
- ... ha ovăz

Terenurile agricole cultivate de d-na Xxx se afla pe raza localității

S-a procedat la determinarea veniturilor realizate după cum urmează:

Venituri cultura de grâu:

... ha xkg/ha(productie medie Dir. Agric.) = ... kg griu.

S-a determinat cantitatea de griu folosita pentru infiintarea culturii de griu in suprafața de ... ha aferenta anului agricol 2014.

... ha griu x ... kg/ha = kg griu folosita pentru semănat in anul 2014.

... kg griu - ... kg griu = ... kg griu

... kg grâu x 0,50 lei/kg(preț de vânzare mediu CJA) = lei total venituri din valorificarea producției de grâu.

Venituri din cultura de porumb:

... ha porumb x ... kg boabe/ha = ... kg -total prod. porumb

... kg porumb boabe x 0,50 lei/kg(pret mediu de vânzare CJA Arad) - ... lei total venituri din valorificarea producției de porumb.

Venituri din cultura de floarea soarelui:

.... ha floarea soarelui x ... kg/ha(productie medie Dir. Agricol.)=.... kg-total prod.floarea soarelui

... kg x 1,80 lei/ kg=.... lei total venituri din valorificarea producției de floarea soarelui.

Venituri din cultura de ovăz:

.... ha ovăz x ... kg/ha (producție medie Dir. Agricol.) = kg-total prod. ovăz ... kg x 0,60 lei/ kg=.... lei total venituri din valorificarea producției de ovăz.

Structura Veniturilor:

- lei total venituri din valorificarea producției de grâu.
 - ... lei total venituri din valorificarea producției de porumb
 - ... lei total venituri din valorificarea producției de floarea soarelui
 - lei total venituri din valorificarea producției de ovăz
- lei - Total venituri 2013**

Organele de inspecție fiscală au procedat la determinarea bazei TVA în conformitate cu prevederile art. 152, alin. (2) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și la stabilirea datei atingerii sau depășirii plafonului de scutire la plata TVA în conformitate cu prevederile legale invocate ulterior.

Valorificarea producțiilor de cereale s-a făcut direct din câmp, la data recoltării:

- **imediat după recoltare (iulie)(trimestrul III)**, întreaga producție de grâu și ovăz estimată de echipa de inspecție fiscală la valoarea de **.... lei**;

- **în trimestrul IV** întreaga producție de floarea soarelui și porumb estimată de echipa de inspecție fiscală la valoarea de **.... lei**.

Pentru anul 2012, T.V.A. colectat a fost determinat având-se în vedere veniturile estimate din vânzarea cerealelor, la care s-a aplicat cota de impozitare în conformitate cu prevederile art. 140 alin (1) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv 24% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduse.

În conformitate cu prevederile art. 140 alin.(3) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cota aplicabilă este cea în vigoare la data la care intervine faptul generator, cu excepția cazurilor, prevăzute la art. 134² alin. (2), pentru care se aplică cota în vigoare la data exigibilității taxei, astfel:

- Trimestrul III 2013: **...*24%= ... lei TVA**

- Trimestrul IV 2013: **...*24%= ... lei TVA**

TVA aferent anului 2013 este de ... lei

Taxa pe valoarea adăugată colectată:

Petenta nu a înregistrat și nu a declarat suma de ... lei (baza de impozitare) cu TVA aferentă în suma de ... lei, reprezentând TVA colectată aferentă veniturilor din vânzarea produselor agricole în perioada 01.01.2012-31.12.2013, rezultând următoarele:

- în anul 2012 baza de impozitare este de ... lei cu TVA în sumă de ... lei

- în anul 2013 baza de impozitare este de ... lei cu TVA în sumă de ... lei

Total TVA 2012-2013 = baza de impozitare este de ... lei cu TVA în sumă de lei.

Întrucât venitul estimat ca fiind realizat din cultivarea cerealelor în anii 2012-2013 reprezentând baza de calcul, și TVA-ul aferent, este mai mare decât cel din Raportul de inspecție fiscală nr. xxx/16.07.2015 încheiat anterior, organele de inspecție fiscală au stabilit că se menține **suma de lei (baza de impozitare) cu TVA aferenta în suma de xxx lei, reprezentând TVA colectata aferenta veniturilor din vânzarea produselor agricole în perioada 01.01.2012-31.12.2013**, în vederea emiterii deciziei de impunere, ținând astfel cont de prevederile OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, art.213 alin (3): „*Prin soluționarea contestației nu se poate crea o situație mai grea contestatorului în propria cale de atac.*”

Taxa pe valoarea adăugată deductibila:

În conformitate cu ART. 147¹ din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare:

(1) Orice persoană impozabilă înregistrată în scopuri de TVA, conform art. 153, are dreptul să scadă din valoarea totală, a taxei colectate, pentru o perioadă fiscală, valoarea totală a taxei pentru care, în aceeași perioadă, a luat naștere și poate fi exercitat dreptul de deducere, conform art. 145-147. În concluzie contribuabilul nefiind înregistrat ca plătitor în scopuri de TVA, nu poate beneficia de deducere a TVA pentru achizițiile efectuate.

Petenta are dreptul să ajusteze TVA-ul în primul decont depus după înregistrare sau, după caz, într-un decont ulterior Conform art. 62 (5) din HG 44/2004 norme metodologice date în aplicarea art. 152 din Legea 571/2003, privind codul fiscal, potrivit căruia: „(5) *Persoanele impozabile care nu au solicitat înregistrarea în scopuri de TVA în termenul prevăzut de lege, indiferent dacă au făcut sau nu obiectul inspecției fiscale, au dreptul să ajusteze în primul decont depus după înregistrare sau, după caz, într-un decont ulterior, în condițiile prevăzute la art. 145-149 din Codul fiscal*”

Din verificarea efectuată de organele de inspecție fiscală a rezultat o **TVA de plata stabilită la control de xxx lei.**

Astfel, baza de impozitare stabilită suplimentar de inspecția fiscală este de lei, cu TVA de plata rezultată în urma inspecției fiscale este de xxx lei.

Conform art. 22 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, contribuabilii aveau obligația de a declara bunurile și veniturile impozabile sau după caz impozitele, taxele și contribuțiile precum și alte sume datorate bugetului general consolidat. În perioada supusă inspecției fiscale, contribuabilul nu a declarat taxa pe valoarea adăugată de plată rezultată în urma activității desfășurate.

Conform art.134 alin. (3) din Legea 571/2003, actualizata privind Codul fiscal cu modificările si completările ulterioare, exigibilitatea plății taxei reprezintă data la care persoana are obligația de a plăti taxa la bugetul statului, conform prevederilor art. 157 alin (1). Această dată determină și momentul de la care se datorează majorări de întârziere pentru neplata taxei..

Art.22 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală prevede:

„ a) *obligația de a declara bunurile și veniturile impozabile sau, după caz, impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat;*

b) *obligația de a calcula și de a înregistra în evidențele contabile și fiscale impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat; .*

c) *obligația de a plăti la termenele legale impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat;*

d) *obligația de a plăti dobânzi, penalități de întârziere sau majorări de întârziere, după caz, aferente impozitelor, taxelor, contribuțiilor și altor sume datorate bugetului general consolidat, denumite obligații de plată accesorii”*

Conform art. 119 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală pentru neachitarea la termenul de scadență a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

Pentru taxa pe valoarea adăugată de plată constatată, conform art. 120 și 120¹ din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, au fost calculate majorări de întârziere respectiv dobânzi în cotă de 0,1%, 0,05% și 0,04% precum și penalități de întârziere în cotă de 15% respectiv 0,02% pentru debitele care au termen scadent după data de 01.07.2013.

Pentru TVA stabilita suplimentar in suma de xxx lei s-au calculat majorări de întârziere și dobânzi in suma de xxx lei și penalități de întârziere în sumă xxx lei până la data de 15.07.2015.

Referitor la susținerea petentei că decizia de impunere emisa ca urmare a raportului de inspecție fiscală este nulă, deoarece echipa de inspecție fiscală a procedat la o noua verificare pentru aceeași perioadă si pentru aceeași obligație fiscală, fara a întocmi o decizie de reverificare si fara a i se comunica acest lucru, precum si fara a face referire la elementele care au determinat o alta inspecție fiscală, se rețin următoarele:

În fapt, urmare Deciziei nr. xxx/13.10.2015 emisă de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara prin care s-a dispus desființarea Deciziei de impunere nr. xxx/16.07.2015 privind taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care

realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale emisă de AJFP Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, pentru suma de **xxx lei**, organele de inspecție fiscală au procedat în conformitate cu aceasta, cu consecința emiterii Raportului de inspecție fiscală nr. xxx/24.12.2015 și a Deciziei de impunere nr. xxx/24.12.2015.

Verificarea taxei pe valoarea adăugată a cuprins perioada 01.01.2009-31.12.2013 și s-a efectuat în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, a H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

În drept, conform prevederilor art. 105¹ din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

„ART. 105¹

Reguli privind reverificarea

(1) Prin excepție de la prevederile art. 105 alin. (3), conducătorul inspecției fiscale poate decide reverificarea unei anumite perioade.

(2) Prin reverificare se înțelege inspecția fiscală efectuată ca urmare a apariției unor date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor, care influențează rezultatele acestora.

(3) Prin date suplimentare se înțelege informații, documente sau alte înscrisuri obținute ca urmare a unor controale încrucișate, inopinate ori comunicate organului fiscal de către organele de urmărire penală sau de alte autorități publice ori obținute în orice mod de organele de inspecție, de natură să modifice rezultatele inspecției fiscale anterioare.

(4) La începerea acțiunii de reverificare, organul de inspecție fiscală este obligat să comunice contribuabilului decizia de reverificare, care poate fi contestată în condițiile prezentului cod. Dispozițiile referitoare la conținutul și comunicarea avizului de inspecție sunt aplicabile în mod corespunzător și deciziei de reverificare.”

Coroborat cu prevederile art. 216 alin. (3) și alin. (3¹) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

„ART. 216

Soluții asupra contestației

(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.

(2) În cazul admiterii contestației se decide, după caz, anularea totală sau parțială a actului atacat.

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

(3¹) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.”

Așa cum rezultă din prevederile legale incidente cauzei, prevederile art. 105¹ din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se referă la reverificarea în baza deciziei conducătorului inspecției fiscale competent, iar conform prevederilor art. 216 alin. (3) și alin. (3¹) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se va întocmi un nou act care vizează același obiect și aceeași perioadă.

Petenta arată în cuprinsul contestației formulate că urmare contestației înregistrată la AIF sub nr. xxx/14.08.2015 și la DGRFP Timișoara sub nr. xxx/28.08.2015, prin Decizia xxx/13.10.2015 emisă de DGRFP Timișoara s-a desființat Decizia de impunere xxx/16.07.2015 privind taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale emisă de AJFP Arad Inspecție Fiscală 2, decizia fiind definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Astfel, Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice 2 prin echipa de inspecție fiscală a procedat la o noua verificare pentru aceeași perioada și pentru aceleași obligații fiscale fără a se întocmi o decizie de reverificare, fără a i se comunica acest lucru și fără a face referire la elementele care au determinat o altă inspecție fiscală, motiv pentru care petenta consideră actul întocmit ca fiind nul. În opinia petentei, faptul că s-a verificat aceeași perioadă și aceeași obligație, contravine prevederilor legale întemeindu-și afirmația pe art. 105¹ Reguli privind reverificarea din OG 92/2004 privind Codul de procedură fiscală, precizate de petentă în contestație.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv Raportul de inspecție fiscală nr. xxx/24.12.2015, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. xxx/24.12.2015, contestată de petentă, rezultă că la Cap. I. Date despre inspecția fiscală din RIF nr. xxx/24.12.2015, organele de inspecție fiscală au precizat următoarele:

„urmare a Deciziei nr. xxx/13.10.2015 emisă de D.G.R.F.P. Timișoara, Serviciul Soluționare Contestații, privind contestația depusă de Xxx înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. xxx/28.08.2015, am procedat la efectuarea unei inspecții fiscale la XXX, domiciliată în com. Mișca, sat. Satu Nou, nr. 309, jud. Arad. (...)

Perioada supusă inspecției fiscale:

TVA: 01.01.2009-31.12.2013;”

Așa cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, a stării de fapt prezentate, precum și a prevederilor legale incidente cauzei, respectiv art.

105¹ din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care se referă la reverificarea în baza deciziei conducătorului inspecției fiscale competent, și art. 216 alin. (3) și alin. (3¹) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se va întocmi un nou act care vizează același obiect și aceeași perioadă, rezultă că organele de inspecție fiscală au procedat corect și legal la întocmirea unui nou raport de inspecție fiscală având același obiect și aceeași perioadă verificată, în condițiile legii, în care au procedat la reanalizarea situației petentei.

Confuzia în care se află petenta, în sensul că asimilează reanalizarea stării de fapt fiscale a petentei dispusă prin decizia de soluționare a contestației, cu reverificarea reglementată de art. 105¹ din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, nu este de natură a determina soluționarea favorabilă a contestației, în situația în care, în virtutea principiului general de drept „*Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” legiuitorul a reglementat la cele două articole (art. 105¹ și art. 216) două situații distincte!

În concluzie, susținerile petentei din cuprinsul contestației în legătură cu aceste aspecte nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, deoarece așa cum s-a demonstrat în cele ce preced, aceste susțineri nu au suport real și legal.

Referitor la susținerea petentei că în raportul de inspecție fiscală întocmit care a stat la baza emiterii deciziei de impunere se arata ca: „Pentru stabilirea valorii veniturilor obținute de contribuabil s-a procedat la estimarea bazei de impunere” conform Ordinului nr. 3389/03.11/2011, nu este precizat emitentul Ordinului nr. 3.389/03.11.2011, aspect care, în opinia petentei, face ca metoda folosită să fie nulă, se rețin următoarele:

În fapt, așa cum rezultă din cuprinsul Deciziei nr. xxx/13.10.2015 emisă de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara prin care s-a dispus desființarea Deciziei de impunere nr. xxx/16.07.2015 privind taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale emisă de AJFP Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, și comunicată petentei la pag. 6 și 12, organele de inspecție fiscală au procedat la estimarea producției de cereale obținute de d-na Xxx, în considerarea dispozițiilor art. 67 din Codul fiscal și art. 2 și următoarele din OMFP 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere.

Rezultă că Ordinul 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere este un Ordin de Președinte ANAF, fiind publicat în Monitorul Oficial al României nr. 804 din 14 noiembrie 2011, și produce efecte juridice *erga omnes* de la data publicării în Monitorul Oficial, respectiv 14.11.2011.

Astfel că, susținerea petentei din cuprinsul contestației că estimarea bazei de impunere de către organele fiscale în baza Ordinului nr. 3389/03.11/2011, nefiind precizat emitentul Ordinului nr. 3.389/03.11.2011, aspect care, în opinia petentei, face ca metoda folosită să fie nula, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, în condițiile în care Ordinul 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere este un Ordin de Președinte ANAF, fiind publicat în Monitorul Oficial al României nr. 804 din 14 noiembrie 2011, este general obligatoriu și opozabil organelor fiscale și produce efecte juridice *erga omnes* de la data publicării în Monitorul Oficial, respectiv 14.11.2011.

Referitor la susținerea petentei că estimarea bazei de impunere și metoda folosită „Metoda produsului/serviciului și a volumului” se realizează pe baza evidenței contabile și nu se aplică în cazul petentei, ea nefiind obligată să țină evidențe contabile, se rețin următoarele:

În fapt, așa cum rezultă din Raportul de inspecție fiscală nr. xxx/24.12.2015 Cap. III. Constatări privind obligațiile fiscale – Faptele constatate de către echipa de control, petenta a obținut venituri din activități agricole, cu caracter de continuitate, și nu a fost înregistrată la organul fiscal competent ca plătitor de impozite și taxe pentru activitatea de cultivarea cerealelor pe perioada verificată, nu a organizat și nu a condus evidența contabilă în partida simplă în conformitate cu prevederile OMFP nr. 1040/08.07.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partida simplă de către persoanele fizice care au calitate de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru stabilirea valorii veniturilor obținute de petentă, s-a procedat la estimarea bazei de impunere conform art. 67 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 65.1 și pct. 65.2 din HG nr. 1050/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003.

Estimarea producției de cereale obținute de d-na Xxx s-a realizat în considerarea dispozițiilor Ordinului nr. 3389/2011, fiind selectată **metoda produsului/serviciului și a volumului**.

Metoda constă în estimarea bazei impozabile pentru determinarea obligației fiscale, în condițiile în care se cunoaște sau se poate determina numărul produselor/serviciilor comercializate/prestate sau volumul de activitate din perioada supusă controlului.

În drept, art. 67 din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală
„ART. 67
Stabilirea prin estimare a bazei de impunere

(1) *Organul fiscal stabilește baza de impunere și obligația fiscală de plată aferentă, prin estimarea rezonabilă a bazei de impunere, folosind orice probă și mijloc de probă prevăzute de lege, ori de câte ori acesta nu poate determina situația fiscală corectă.*

(2) *Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectuează în situații cum ar fi:*

a) în situația prevăzută la art. 83 alin. (4);

b) în situațiile în care organele de inspecție fiscală constată că evidențele contabile sau fiscale ori declarațiile fiscale sau documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte, incomplete, precum și în situația în care acestea nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.

(3) *În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să stabilească prin estimare bazele de impunere, acestea identifică acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.*

(4) *În scopul stabilirii prin estimare a bazei de impunere, organele fiscale pot folosi metode de stabilire prin estimare a bazelor de impunere, aprobate prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.*

(4¹) *În situația în care contribuabilii prevăzuți la art. 296²¹ alin. (1) lit. a)-e) din Codul fiscal nu depun declarația privind venitul asigurat la sistemul public de pensii, organul fiscal stabilește prin estimare baza lunară de calcul a contribuției de asigurări sociale la nivelul minim prevăzut la art. 296²² alin. (1) din Codul fiscal. Dispozițiile art. 83 alin. (4) sunt aplicabile în mod corespunzător.*

(5) *Cuquantumul obligațiilor fiscale rezultate din aplicarea prevederilor prezentului articol sunt stabilite sub rezerva verificării ulterioare, cu excepția celor stabilite în cadrul unei inspecții fiscale.”*

Coroborat cu pct. 65.1 din HG nr. 1050/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003, estimarea bazei de impunere va avea loc în următoarele situații:

„a) contribuabilul nu depune declarații fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere;

b) contribuabilul refuză să colaboreze la stabilirea stării de fapt fiscale, inclusiv situațiile în care contribuabilul obstrucționează sau refuză acțiunea de inspecție fiscală;

c) contribuabilul nu conduce evidența contabilă sau fiscală;

d) când au dispărut evidențele contabile și fiscale sau actele justificative privind operațiunile producătoare de venituri și contribuabilul nu și-a îndeplinit obligația de refacere a acestora.

Conform pct. 65.2 din HG nr. 1050/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003, estimarea bazei de impunere va avea loc în următoarele situații:

65.2. *Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, luând în considerare prețul de piață al tranzacției sau al bunului impozabil, precum și informații și documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele și informațiile deținute de acesta despre contribuabilii cu activități similare.”*

Ordinul președintelui ANAF nr. 3.389 din 3 noiembrie 2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere

„ART. 2

In scopul stabilirii prin estimare a bazei de impunere, organele de inspecție fiscală pot folosi următoarele metode:

a) metoda sursei și cheltuirii fondurilor;

b) metoda fluxurilor de trezorerie;

c) metoda marjei;

d) metoda produsului/serviciului și volumului;

e) metoda patrimoniului net.

ART. 3

Selectarea metodelor de stabilire prin estimare a bazelor de impunere se va face în funcție de situația identificată la contribuabil, sursele de informații, înscrisurile identificate și de complexitatea activității verificate.

(...)

1.4. Metoda produsului/serviciului și a volumului

Metoda constă în estimarea bazei impozabile pentru determinarea obligației fiscale, în condițiile în care se cunoaște sau se poate determina numărul produselor/serviciilor comercializate/prestate sau volumul de activitate din perioada supusă controlului.

Numărul produselor/serviciilor comercializate/prestate sau volumul de activitate poate fi estimat pe baza evidenței în condițiile în care registrele întocmite conțin informații privind costul bunurilor vândute (cost de achiziție, cost de producție) și/sau folosind date și informații din diverse surse.

După estimarea numărului produselor/serviciilor comercializate/prestate și/sau volumul activității desfășurate se aplică prețul de vânzare practicat pe unitate de produs/serviciu sau volum de activitate, determinându-se astfel venitul brut.

Determinarea veniturilor suplimentare se realizează prin compararea veniturilor înregistrate în evidențe contabile cu veniturile determinate, ca urmare a aplicării prețurilor de vânzare asupra unităților și volumului activității.

Veniturile suplimentare se ajustează cu elemente de venit neimpozabil și cheltuieli nedeductibile în vederea estimării bazei impozabile și a stabilirii obligației fiscale.

Metoda poate furniza informații cu privire la sumele încasate și neevidențiate, ca urmare a comercializării bunurilor și prestării serviciilor.”

Conform prevederilor legale precitate, în situația în care contribuabilul nu conduce evidența contabilă sau fiscală, se va realiza estimarea bazei de impunere, organul fiscal urmând a identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, luând în considerare prețul de piață al tranzacției sau al bunului impozabil, precum și informații și documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele și informațiile deținute de acesta despre contribuabilii cu activități similare.

În scopul stabilirii prin estimare a bazei de impunere, organele de inspecție fiscală au folosit **metoda produsului/serviciului și volumului**, metoda ce constă în estimarea bazei impozabile pentru determinarea obligației fiscale, în condițiile în care se cunoaște sau se poate determina numărul produselor/serviciilor comercializate/prestate sau volumul de activitate din perioada supusă controlului. Metoda poate furniza informații cu privire la sumele încasate și neevidențiate, ca urmare a comercializării bunurilor și prestării serviciilor.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că, petenta a obținut venituri din activități agricole, cu caracter de continuitate, și nu a fost înregistrată la organul fiscal competent ca plătitor de impozite și taxe pentru activitatea de cultivarea cerealelor pe perioada verificată, nu a organizat și nu a condus evidența contabilă în partida simplă în conformitate cu prevederile OMFP nr. 1040/08.07.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partida simplă de către persoanele fizice care au calitate de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel că organele de inspecție fiscală nu au făcut decât să aplice prevederile legale precitate, procedând la estimarea bazei de impunere, prin identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale ale petentei, luând în considerare prețul de piață al tranzacției sau al bunului impozabil, precum și informațiile și documentele existente la dosarul fiscal al petentei care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, având în vedere datele și informațiile deținute de la alți producători cu activități similare.

În concluzie, susținerea petentei în contestația formulată că estimarea bazei de impunere și metoda folosită „Metoda produsului/serviciului și a volumului” se realizează pe baza evidenței contabile și nu se aplică în cazul

petentei, ea nefiind obligată să țină evidențe contabile, se situează în afara cadrului legal și nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației.

Referitor la susținerea petentei că terenurile au fost de calitate diferite în zona Chișineu Criș, iar producțiile celor 3 producători din zonă sunt nereale și nu se știe cine au fost cei trei producători; iar calculul având la bază informațiile primite de la Direcția Agricolă îl consideră greșit și ilegal întrucât instituția nu deține decât informații statistice, se rețin următoarele:

În fapt, așa cum rezultă din Raportul de inspecție fiscală nr. xxx/24.12.2015, organele de inspecție fiscală au procedat la estimarea bazei impozabile a petentei, luând în considerare următoarele elemente:

- adresele de la APIA ARAD cu suprafețele agricole cultivate de petentă;
- Pentru anii 2009 și 2010, echipa de inspecție fiscală a utilizat valorile medii ale producțiilor agricole la nivel județean, transmise de Direcția pentru Agricultură Arad, și prețurile medii de vânzare stabilite prin Hotărâri ale Consiliului Județean Arad.

- Adresa A.J.F.P.Arad-Inspecție Fiscală nr. 11458/03.12.2015 și înregistrată la Direcția pentru Agricultură Arad sub nr. xxx/03.12.2015, prin care organele de inspecție au solicitat informații cu privire la producțiile medii agricole obținute pe raza localității Mișca jud. Arad, în perioada 2010—2014, informații pe care le în evidența sa Direcția pentru Agricultură Arad. (anexa 1 la RIF)

- Adresa Direcției pentru Agricultură Arad nr. xxx/15.12.2015 și înregistrată la A.J.F.P. Arad-Inspecție Fiscală sub nr. xxx/16.12.2015, prin care Direcția pentru Agricultură Arad raspuns solicitării, comunicând producțiile medii la hectar pe terenurile situate pe raza localității Mișca, conform datelor pe care le deține în AGR 2B pentru anii 2011—2014, date transmise de Primăria loc. Mișca, precizând totodată și faptul că nu deține informații privind anul 2010.(anexa 2 la RIF).

Totodată, în vederea estimării în mod corect a bazei impozabile, echipa de inspecție fiscală a solicitat informații de la încă 3 (trei) producători agricoli din zona localităților Zerind și Nădab privind producțiile obținute de aceștia în condiții asemănătoare cu producțiile obținute de d-na Xxx. Informațiile obținute sunt sintetizate în tabelul (anexa 6 la RIF).

În drept, O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“ART. 6

Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția

admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

ART. 7

Rolul activ

(1) Organul fiscal înștiințează contribuabilul asupra drepturilor și obligațiilor ce îi revin în desfășurarea procedurii potrivit legii fiscale.

(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.

(3) Organul fiscal are obligația să examineze în mod obiectiv starea de fapt, precum și să îndrume contribuabilii pentru depunerea declarațiilor și a altor documente, pentru corectarea declarațiilor sau a documentelor, ori de câte ori este cazul.

(4) Organul fiscal decide asupra felului și volumului examinărilor, în funcție de circumstanțele fiecărui caz în parte și de limitele prevăzute de lege.

(5) Organul fiscal îndrumă contribuabilul în aplicarea prevederilor legislației fiscale. Îndrumarea se face fie ca urmare a solicitării contribuabililor, fie din inițiativa organului fiscal.

(...)

ART. 65

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.

(...)

ART. 67

Stabilirea prin estimare a bazei de impunere

(1) Organul fiscal stabilește baza de impunere și obligația fiscală de plată aferentă, prin estimarea rezonabilă a bazei de impunere, folosind orice probă și mijloc de probă prevăzute de lege, ori de câte ori acesta nu poate determina situația fiscală corectă.

(2) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectuează în situații cum ar fi:

a) în situația prevăzută la art. 83 alin. (4);

b) în situațiile în care organele de inspecție fiscală constată că evidențele contabile sau fiscale ori declarațiile fiscale sau documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte, incomplete, precum și în situația în care acestea nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.

(3) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să stabilească prin estimare bazele de impunere, acestea identifică acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

(4) În scopul stabilirii prin estimare a bazei de impunere, organele fiscale pot folosi metode de stabilire prin estimare a bazelor de impunere, aprobate prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

(4¹) În situația în care contribuabilii prevăzuți la art. 296²¹ alin. (1) lit. a)-e) din Codul fiscal nu depun declarația privind venitul asigurat la sistemul public de pensii, organul fiscal stabilește prin estimare baza lunară de calcul a contribuției de asigurări sociale la nivelul minim prevăzut la art. 296²² alin. (1) din Codul fiscal. Dispozițiile art. 83 alin. (4) sunt aplicabile în mod corespunzător.

(5) Cuantumul obligațiilor fiscale rezultate din aplicarea prevederilor prezentului articol sunt stabilite sub rezerva verificării ulterioare, cu excepția celor stabilite în cadrul unei inspecții fiscale.

Din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv Raportul de inspecție fiscală nr. xxx/24.12.2015, rezultă că organele de inspecție fiscală au procedat la estimarea bazei impozabile a petentei, luând în considerare următoarele elemente:

- adresele de la APIA ARAD cu suprafețele agricole cultivate de petentă;
- Pentru anii 2009 și 2010, echipa de inspecție fiscală a utilizat valorile medii ale producțiilor agricole la nivel județean, transmise de Direcția pentru Agricultură Arad, și prețurile medii de vânzare stabilite prin Hotărâri ale Consiliului Județean Arad.

- Adresa A.J.F.P.Arad-Inspecție Fiscală nr. 11458/03.12.2015 și înregistrată la Direcția pentru Agricultură Arad sub nr. xxx/03.12.2015, prin care organele de inspecție au solicitat informații cu privire la producțiile medii agricole obținute pe raza localității Mișca jud. Arad, în perioada 2010—2014, informații pe care le în evidența sa Direcția pentru Agricultură Arad. (anexa 1 la RIF).

- Adresa Direcției pentru Agricultură Arad nr. xxx/15.12.2015 și înregistrată la A.J.F.P. Arad-Inspecție Fiscală sub nr. xxx/16.12.2015, prin care Direcția pentru Agricultură Arad raspuns solicitării, comunicând producțiile medii la hectar pe terenurile situate pe raza localității Mișca, conform datelor pe care le deține în AGR 2B pentru anii 2011—2014, date transmise de Primăria loc. Mișca, precizând totodată și faptul că nu deține informații privind anul 2010.(anexa 2 la RIF).

Totodată, în vederea estimării în mod corect a bazei impozabile, echipa de inspecție fiscală a solicitat informații de la încă 3 (trei) producători agricoli din zona localităților Zerind și Nădab privind producțiile obținute de aceștia în condiții asemănătoare cu producțiile obținute de d-na Xxx. Informațiile obținute sunt sintetizate în tabelul (anexa 6 la RIF).

Afirmațiile petentei că „producțiile celor 3 producători din zonă sunt nereale și nu se știe cine au fost cei trei producători” nu au suport real întrucât așa cum s-a demonstrat în cele ce preced, organele de inspecție fiscală au prezentat în format tabelar producțiile medii și prețul mediu de valorificare practicat de alți 3 producători, documente aflate în fotocopie la dosarul cauzei, respectiv adresele de solicitare informații și răspunsurile primite.

Referitor la susținerea petentei din contestația formulată că nu s-a ținut cont de adevărurile eliberate de Primăria com. Mișca privind calamitățile din anii 2011 și 2012, se rețin următoarele:

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă că echipa de inspecție fiscală a ținut cont la estimarea bazei impozabile și de adevărurile eliberate de Primăria com. Mișca privind calamitățile din anii 2011 și 2012 însă au considerat că aceste adevăruri conțin informații insuficiente și incomplete în sensul că nu se prezintă procentul de calamitate, nici paguba estimată la producție, nici solicitarea către Primăria Mișca din partea petentei în vederea constatării calamității și nivelul acesteia, nici Procesul Verbal întocmit de comisia întocmită în vederea constatării calamității.

Astfel, echipa de inspecție a estimat venitul realizat în baza informațiilor primite de la Direcția Agricolă Arad pe baza datelor furnizate de Primăria com. Mișca (condițiile meteo afectând întreaga comună) și prețurile medii stabilite prin Hotărâri ale Consiliului Județean Arad. S-a ținut cont de asemenea și de cantitatea de grâu 350 kg/ha folosit la reînsămânțare pentru următorul an.

În multe cazuri producțiile și prețurile de vânzare declarate de petentă pentru anii 2011-2013 (conform notei explicative dată de aceasta) sunt mai mari decât cele luate în calcul de echipa de inspecție fiscală la estimarea venitului realizat.

În concluzie, susținerea petentei din contestația formulată că nu s-a ținut cont de adevărurile eliberate de Primăria com. Mișca privind calamitățile din anii 2011 și 2012 nu are suport real și nu poate fi luată în considerare în soluționarea favorabilă a contestației.

Referitor la afirmația petentei că producția a fost livrată în luna noiembrie și că inspecția s-a desfășurat la sediul AIF, faptul fiind nereal și tendențios, se rețin următoarele:

În fapt, așa cum rezultă din Cap. I Date despre inspecția fiscală al Raportului de inspecție fiscală nr. xxx/24.12.2015 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. xxx/24.12.2016, contestată de petentă, locul

desfășurării inspecției fiscale a fost sediul I.F. din Arad, Colonia UTA, str. Frații Neumann nr. 10, jud. Arad.

În drept, art. 103 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

„Art. 103 Locul și timpul desfășurării inspecției fiscale

(1) Inspecția fiscală se desfășoară, de regulă, în spațiile de lucru ale contribuabilului. Contribuabilul trebuie să pună la dispoziție un spațiu adecvat, precum și logistica necesară desfășurării inspecției fiscale.

(2) Dacă nu există un spațiu de lucru adecvat pentru derularea inspecției fiscale, atunci activitatea de inspecție se va putea desfășura la sediul organului fiscal sau în orice alt loc stabilit de comun acord cu contribuabilul.

(3) Indiferent de locul unde se desfășoară inspecția fiscală, organul fiscal are dreptul să inspecteze locurile în care se desfășoară activitatea, în prezența contribuabilului sau a unei persoane desemnate de acesta.

(4) Inspecția fiscală se desfășoară, de regulă, în timpul programului de lucru al contribuabilului. Inspecția fiscală se poate desfășura și în afara programului de lucru al contribuabilului, cu acordul scris al acestuia și cu aprobarea conducătorului organului fiscal.”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv Raportul de inspecție fiscală nr. xxx/24.12.2015, rezultă că echipa de inspecție fiscală a efectuat inspecția la sediul AIF, așa cum este înscris și în RIF, întrucât pentru elementele noi, respectiv adresele de la Direcția agricolă privind producțiile medii realizate în anii 2011—2013 de producătorii din zona comunei Mișca, transmise de Primărie Direcției Agricole, precum și de faptul că din Nota explicativă dată de petentă rezultă că aceasta este de acord și își menține cele declarate la întocmirea Procesului Verbal xxx/07.05.2014 și RIF xxx/15.07.2015, nu era necesară deplasarea la domiciliul petentei.

Mai mult, așa cum rezultă din nota explicativa 1 din 06.05.2014 dată la întocmirea Procesului Verbal, la întrebarea cu privire la stocul de cereale pe anul 2013, d-na Xxx declara ca are cereale pe stoc - porumb - 1.000 kg, iar în nota explicativa 2 din 16.07.2015 la întocmirea Raportului de Inspecție Fiscală, petenta răspunde la toate întrebările puse de echipa de inspecție fiscală cu privire la dotarea cu utilaje, modul de pregătire al terenurilor, tehnologia folosită la cultivarea cerealelor, ce soiuri de semințe a utilizat, (cu mențiunea că organele de inspecție fiscală au diminuat producțiile obținute în fiecare an, cu cantitatea de 350 kg de grau/ha, folosită pentru înființarea culturilor în perioada 2009-2013), petenta fiind de acord cu proiectul de Raport de inspecție fiscală notificând acest lucru fără obiecțiuni, dar refuzând să semneze nota explicativa la finalul controlului. De asemenea, aceasta declara că o parte din produse au rămas nevandute până în anul 2012, sau nu a primit bani de la cei cărora le-a

vândut cerealele. Rezultă astfel neconcordanța dintre cele două note explicative, motiv pentru care aspectele contradictorii declarate de petentă nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei.

La estimarea bazei impozabile organele de inspecție fiscală au ținut cont de adresele de la APIA Arad cu suprafețele cultivate de petentă, pentru care a primit subvenție de la stat, de producțiile comunicate de Direcția pentru Agricultură a Jud. Arad, producțiile obținute pe raza Jud. Arad, respectiv localității Chisineu Cris, de producțiile realizate de cei 3 cultivatori din zona cu activitate similară în condiții asemănătoare cu producțiile obținute de petentă și nu în ultimul rând de declarația dată de d-na Xxx în nota explicativă.

În nota explicativă existentă la dosarul cauzei petenta declară că pregătirea terenurilor se face cu 1 buc. tractor U-650, 1 buc. tractor U-445, 1 buc. plug, 1 buc. semănătoare, 1 buc. disc, 1 buc. remorca, iar referitor la soiurile de seminte folosite la cultivarea terenurilor agricole și a tipurilor de îngrășăminte folosite aceasta declarând că nu știe ce soiuri și ce tipuri de îngrășăminte se utilizează.

Aceasta nu a prezentat nici inspecției fiscale și nici în etapa de soluționare a contestației, conform art. 213 alin. 4 din Codul de procedură fiscală, înscrisuri de natură mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală, privind producțiile realizate și valorificate, de exemplu, de natură fișelor de magazie, bonurilor de cântar, facturi, chitanțe, borderouri de achiziție, bonuri de carburanți, pentru a fi luate în calcul la stabilirea bazei de impozitare prin estimare de către echipa de inspecție fiscală, petenta declarând că nu conduce evidența contabilă și nu are nicio formă de organizare.

În ceea ce privește perioada de valorificare a producției, se reține că echipa de inspecție a considerat-o toamna, după recoltare, deoarece petenta nu deține autorizație de depozit, conform prevederilor art. 5 din OUG 12/2006 pentru stabilirea unor măsuri de reglementare a pieței pe filiera cerealelor și a produselor procesate din cereale; iar pentru o parte din cereale, petenta declară că le-ar fi depozitat în depozite proprii (magazii din gospodărie) și poduri, pentru uz propriu.

Referitor la afirmația petentei că în anul 2015 organele de stat au sprijinit producătorii agricoli cu diverse sume ca urmare a calamităților constatate în timp ce inspectorii ANAF nu numai că nu au ținut cont de calamități ci au estimat eronat baza de impunere printr-un Raport de Inspecție care seamănă cu cel inițial fiind uneori identic, se rețin următoarele:

Așa cum s-a demonstrat în cele ce preced, organele de inspecție fiscală au constatat că adeverințele emise de Primăria com. Mișca conțin informații insuficiente și incomplete în sensul că nu se prezintă procentul de calamitate,

nici paguba estimată la producție, nici solicitarea către Primăria Mișca din partea petentei în vederea constatării calamității și nivelul acesteia, nici Procesul Verbal întocmit de comisia întocmită în vederea constatării calamității.

Organele de inspecție au estimat venitul realizat în baza informațiilor primite de la Direcția Agricolă Arad pe baza datelor furnizate de Primăria com. Mișca (condițiile meteo afectând întreaga comună) și prețurile medii stabilite prin Hotărâri ale Consiliului Județean Arad. S-a ținut cont de asemenea și de cantitatea de grâu 350 kg/ha folosit la reînsămânțare pentru următorul an.

În multe cazuri producțiile și prețurile de vânzare declarate de petentă pentru anii 2011-2013 (conform notei explicative dată de aceasta) sunt mai mari decât cele luate în calcul de echipa de inspecție fiscală la estimarea venitului realizat.

Mai mult, așa cum însuși petenta afirmă în contestația formulată, suma pentru calamități acordată de stat a fost pentru anul 2015, iar perioada pentru care petenta prezintă adevăratele este 2011-2012, în urma inspecției fiscale fiind stabilit TVA pentru anii 2012 și 2013.

Referitor la afirmația petentei ca Raportul de inspecție fiscală nr.xxx/24.12.2015 este asemănător și pe alocuri identic cu Raportul de inspecție fiscală nr. xxx/15.07.2015, invederăm petentei că deoarece a fost verificată aceeași persoană, aceeași obligație fiscală – TVA, în aceeași perioadă 2009-2013, în mod corect și legal unele elemente și informații sunt asemănătoare.

Mai mult, așa cum rezultă din Raportul de inspecție fiscală nr. xxx/24.12.2015 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. xxx/24.12.2015 contestate de petentă, organele de inspecție fiscală au stabilit că deoarece venitul estimat ca fiind realizat din cultivarea cerealelor în anii 2012-2013 reprezentând baza de calcul, și TVA-ul aferent, este mai mare decât cel din Raportul de inspecție fiscală nr. xxx/16.07.2015 încheiat anterior, se menține **suma de 163.200 lei (baza de impozitare) cu TVA aferentă în suma de xxx lei, reprezentând TVA colectată aferentă veniturilor din vânzarea produselor agricole în perioada 01.01.2012-31.12.2013**, în vederea emiterii deciziei de impunere, ținând astfel cont de prevederile OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, art.213 alin (3): „*Prin soluționarea contestației nu se poate crea o situație mai grea contestatorului în propria cale de atac.*”

În concluzie, afirmațiile petentei că în anul 2015 organele de stat au sprijinit producătorii agricoli cu diverse sume ca urmare a calamităților constatate în timp ce inspectorii ANAF nu numai că nu au ținut cont de calamități ci au estimat eronat baza de impunere printr-un Raport de Inspecție care seamănă cu cel inițial fiind uneori identic, nu pot fi luate în considerare în soluționarea favorabilă a contestației, în condițiile în care petenta nu a prezentat

motive de drept în susținerea acestei afirmații și nici dovezi pe care să întemeieze contestația, conform art. 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul procedură fiscală:

„ART. 269

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...)

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; (...)”

Referitor la invocarea de către petentă a punctului de vedere exprimat de dl. vicepresedinte Tunaru „ca urmare a sesizării formulate de un grup de agricultori din zona noastră punctul de vedere fiind solicitat ANAF București în anul 2015, care atenționează asupra abuzurilor echipelor de inspecție fiscale prin estimarea nereala doar pe baza adreselor Direcțiilor Agricole Județene și nu estimarea reala prin compararea producțiilor cu producători având aceiași baza materială aceiași dotare aceiași tehnologie aprecierile fiind subiective, echipa de inspectori comportându-se de maniera unor deținători al adevărului absolut și nu iau în considerare elementele reale și corecte.”, fără însă a-l anexa în fotocopie la dosarul cauzei, aceasta nu poate fi luată în considerare în cauza dedusă judecătii, deoarece așa cum rezultă din cele reținute în prezenta, la stabilirea situației de fapt, organele de inspecție fiscală au ținut cont de prevederile legale invocate în prezenta decizie, precum și de informațiile furnizate de către autoritățile competente, conform legii, în condițiile în care d-na Xxx în calitate de contribuabil controlat nu numai că nu a deținut nicio evidență contabilă, dar nu a prezentat vreun înscris de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală în scopul clarificării situației sale fiscale, a fundamentării veniturilor obținute din agricultură, dând chiar declarații contradictorii.

„ART. 73

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal. (...)”

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva actele administrative fiscale emise pe bază de probe sau constatări proprii.”

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin „*actor incumbit probatio*”, principiul fiind consfințit de art.1169 Cod Civil „cel ce face o propunere înaintea judecătii trebuie să o dovedească”.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatorul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, **constatarea care se impune**, una naturală și de o implacabilă logică juridică, **este aceea că sarcina probei revine contestatorului.**

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatorului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Totodată, prin Decizia nr.3250/2010 din dosarul 935/57/2009, Înalta Curte de Casație și Justiție reține în considerentele sale faptul că *„motivarea contestației în procedura administrativă se poate face sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile în care se poate și formula contestația administrativă, iar nedepunerea motivelor în acest termen duce la respingerea contestației ca nemotivată”*.

Pentru toate aceste motive, se constată că în mod corect și legal, potrivit alin 2 al art. 73 din Legea nr. 207/2015 privind Cod procedură fiscală, organele de inspecție fiscală în cazul petentei au stabilit că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru stabilirea bazei de impozitare prin estimare, motivând decizia de impunere pe bază de probe și constatări proprii, descrise pe larg în prezenta.

Având în vedere starea de fapt și motivele de drept prezentate, rezultă că organele de inspecție fiscală în mod legal au procedat la estimarea bazei de impunere a petentei, cu consecința stabilirii taxei pe valoarea adăugată în sumă de **xxx lei**, motiv pentru care *se va respinge ca neîntemeiată* contestația formulată de petenta Xxx.

Referitor la obligațiile fiscale accesorii în sumă totală de lei aferente taxei pe valoarea adăugată, calculate în sarcina petentei prin Decizia de impunere nr. xxx/24.12.2015, se reține că stabilirea de obligații fiscale accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul contestat reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilit suplimentar în sumă totală de xxx lei, Decizia de impunere nr. xxx/24.12.2015 va fi respinsă, rezultă că și pentru capătul de cerere privind obligațiile fiscale accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de lei reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestația va fi respinsă.

Având în vedere cele reținute, urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de d-na Xxx împotriva Deciziei de impunere nr. F-AR xxx/24.12.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente

în mod individual și/sau într-o formă de asociere emisă organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma totală de **xxx lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată și accesoriile aferente, în baza prevederilor art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia:

“(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă”,

coroborat cu pct. 11.1 lit. a) din OPANAF nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează:

“Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”.

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor art. 7, art.125¹, art.126, art. 127, art. 152 alin. (1) și (6) și art. 153 alin. 1 lit. b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 6, art. 7, art. 65, art. 67 din O.G. nr. 92 din 24 decembrie 2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, pct. 65.1 și pct. 65.2 din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, art. 1 – art. 5 din O.M.F.P. nr. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, art. 73, art. 269, art. 276 și art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în baza Referatului nr. xxx/28.04.2016, se

DE C I D E :

- *respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate împotriva Deciziei de impunere nr. xxx/24.12.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emisă de A.J.F.P. Arad-Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, pentru suma totală de **xxx** reprezentând:*

- xxx lei – taxa pe valoarea adăugată;
- xxx lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA;
- xxx lei – penalități de întârziere aferente TVA.

- prezenta decizie se comunica la:

- XXX

- A.J.F.P. Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală Arad,
cu respectarea pct. 7.6 din OPANAF nr. 3741/2015.

Decizia este definitiva în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Arad sau Tribunalul Timis in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,