

D E C I Z I E nr. 4064/363/06.09.2016

privind soluționarea contestației formulate de X înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. TMR_DGR ... /27.06.2016

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Direcția Regională Vamală Timișoara – Biroul Vamal de Interior Arad cu adresa nr. ... /... /14.06.2016, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR ... /27.06.2016, asupra contestației formulate de

X

cu domiciliul în ... și domiciliul procesual ales la Cabinet Avocat ... din Arad, B-dul. Revoluției nr. 78 ap. 29, 310025, jud. Arad

înregistrată la Direcția Regională Vamală sub nr. TMR_DRV ... /05.04.2016 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR ... /27.06.2016.

Petentul X formulează contestație împotriva Actului constatator nr. ... /03.04.2002 emis de Biroul Vamal de Control și Vămuire la Interior Arad.

Suma totală contestată este în cuantum de ... lei (... lei ROL) reprezentând drepturi vamale de natura taxelor vamale, accizelor și taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost semnată de împuternicitul legal al petentului, avocat ... , acesta depunând împuternicirea avocațială în original cu adresa nr. ... /25.07.2016, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. ... /18.08.2016, constatându-se îndeplinite prevederilor art. 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Referitor la procedura de formă privind depunerea contestației în termenul legal, se rețin următoarele:

Actul contestat a fost emis de către de Biroul Vamal Arad la data de 03.04.2002, dată la care erau incidente dispozițiile O.U.G. nr. 13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, unde la art. 4 se precizează:

“ART. 4

(1) *Contestația se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 15 zile de la comunicarea actului atacat, la organul emitent al acestuia.”*

Din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. ... /... /14.06.2016, rezultă că Actul constatator nr. ... /03.04.2002 a fost transmis petentului prin plic poștal cu confirmare de primire, dar a fost returnat de către organele poștale, pe plic fiind înscris „destinatar lipsă domiciliu avizat”.

Prin adresa nr. ... /05.06.2002 Biroul Vamal Arad a înaintat dosarul debitorului în vedere începerii executării silite către Direcția Regională Vamală Arad.

La dosarul cauzei există fotocopii ale adresei nr. ... /04.04.2002 prin care d-lui. X i se aduce la cunoștință că în evidențele autorității vamale figurează cu debite restante în sumă de ... lei ROL stabilite prin actul constatator contestat, precum și fotocopia plicului returnat de organele poștale împreună cu actul constatator contestat.

Pe cale de consecință, în condițiile în care din documentele existente la dosarul cauzei, organul competent în soluționarea contestației se află în imposibilitatea identificării datei la care Actul constatator nr. ... /03.04.2002 a fost comunicat petentului, în cauză se va face aplicațiunea pct. 3.6 din Ordinul nr. ... din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în vigoare la data formulării contestației, care stipulează:

„3.6. În condițiile în care din actele dosarului cauzei nu se poate verifica respectarea termenului de depunere a contestației, iar în urma demersurilor întreprinse nu se poate face dovada datei la care contestatorul a luat cunoștință de actul administrativ-fiscal atacat, inclusiv în situația în care comunicarea prin publicitate a fost viciată prin nerespectarea procedurii în materie, aceasta va fi considerată depusă în termenul legal.”

În considerarea celor expuse mai sus și în considerarea faptului că în urma demersurilor întreprinse de Biroul Vamal de Interior Arad din cadrul DRV Timișoara (corespondența cu AJFP Arad – adresa nr. ... /... /15.04.2016 și cu Serviciul Fiscal Orășenesc Ineu - adresa nr. ... /... /01.06.2016) nu s-a putut face dovada datei la care contestatorul a luat cunoștință de actul administrativ-fiscal atacat, contestația înregistrată la Direcția Regională Vamală sub nr. TMR_DRV ... /05.04.2016 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR ... /27.06.2016 se consideră ca fiind depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 270 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Petentul, prin reprezentantul său legal, solicită anularea actului administrativ fiscal, ca tardiv comunicat, iar în fond pentru că obligațiile stabilite sunt nedatorate.

Potentul precizează că prin „Actul constatator nr. ... /03.04.2002 a fost emis Titlul executoriu nr. ... /09.11.2015”, fiind inițiată executarea silită a acestor creanțe vamale stabilite în sarcina sa.

Prezentând situația în fapt, petentul arată că actul constatator a fost emis pentru creanțe izvorâte în anul 2001, ca urmare a achiziționării unui autoturism marca Renault din Germania.

În opinia petentului „este cu neputință a executa ceva prescripționat, precum și nedatorat, bunul fiind produs fără tăgadă în UE și certificatul EUR1 prezentat de mine în vamă a fost perfect valabil, nesolicitându-mi nicio completare a cuprinsului acestuia, termen, condiții etc., chestiuni care puteau fi completate *a posteriori*.”

În concluzie, petentul, prin reprezentantul său legal, solicită admiterea contestației.

II. Organele vamale ale Biroului Vamal de Control și Vămuire la Interior Arad, în urma controlului ulterior efectuat de autoritatea vamală în conformitate cu dispozițiile art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, au constatat că certificatul de origine a mărfurilor EUR 1 nr. AR ... , la data vămuirii a fost în afara termenului de valabilitate, motiv pentru care nu s-a putut confirma originea preferențială a autoturismului.

În urma controlului ulterior s-a constatat că, în mod eronat a fost stabilită taxa vamală de 0%, autoturismul acoperit de certificatul de origine a mărfurilor EUR 1 nr. AR ... neputând beneficia de regimul tarifar preferențial, astfel că Biroul Vamal de Control și Vămuire la Interior Arad a emis actul constatator nr. ... /03.04.2002 prin care s-a stabilit o diferență de drepturi vamale de încasat în cuantum de ... lei ROL (... lei).

III. Luând în considerare argumentele invocate de contestator în susținerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare, se rețin următoarele:

În fapt, prin actul constatator nr. ... /03.04.2002, Biroul Vamal de Control și Vămuire la Interior Arad a stabilit în sarcina petentului X o diferență de drepturi vamale de încasat în cuantum de ... lei ROL (... lei) reprezentând: taxe vamale, accize și taxa pe valoarea adăugată deoarece în urma controlului ulterior efectuat în baza art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, s-a constatat că certificatul de origine a mărfurilor EUR 1 nr. AR ... , în baza căruia petentului i-a fost acordat un regim tarifar preferențial, a fost ieșit din termenul de valabilitate la momentul vămuirii.

În drept, Legea nr. 141/24.07.1997 privind Codul vamal al României:
[...]

ART. 8

(1) Autoritatea vamala exercita, in cadrul politicii vamale a statului, atribuțiile conferite prin reglementari vamale, pentru realizarea vămuirii bunurilor introduse sau scoase din tara.

[...]

ART. 61

(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.

(2) In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la mărfurile vămuite. Controlul se poate face la oricare persoana care se afla in posesia acestor acte sau deține informații in legătura cu acestea. De asemenea, poate fi făcut si controlul fizic al mărfurilor, daca acestea mai exista.

(3) Când controlul vamal ulterior constata ca s-au încălcat reglementările vamale aplicate, datorita unor date cuprinse in declarația vamala, autoritatea vamala, după determinarea taxelor vamale cuvenite, ia masuri de încasare, respectiv de restituire a acestora. Diferențele in minus se comunica titularului operațiunii comerciale si urmează a fi achitate in termen de 7 zile de la data comunicării. Neplata diferenței datorate de titularul operațiunii comerciale in acest termen atrage suportarea de majorări de întârziere aferente acestei diferențe, in cuantumul stabilit prin lege, precum si interzicerea efectuării altor operațiuni de vămuire, pana la achitarea datoriei vamale.

(4) Diferențele in plus se restituie titularului in termen de 30 de zile de la data constatării.

(5) Diferențele in plus sau in minus privind alte drepturi de import se soluționează potrivit normelor care reglementează aceste drepturi.

[...]

(7) Declarația vamala in detaliu si actele constatatoare încheiate de autoritatea vamala constituie titlu executoriu pentru urmărirea si încasarea drepturilor de import si export.”

H.G. nr. 1.114/09.11.2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei:

„ART. 105

Preferintele tarifare stabilite prin acordurile ori convențiile internationale se acorda la depunerea certificatului de origine a marfurilor si inscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau conventie in rubrica corespunzatoare din declaratia vamala in detaliu.

ART. 107

In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.”

PROTOCOL nr. 7 din 16 noiembrie 2001 privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativă, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 846 din 28 decembrie 2001:

“ART. 16

Conditii generale

1. Produsele originare din una dintre parti beneficiaza la importul in alta parte de prevederile acordului prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, al carui model este prezentat in anexa nr. III;

[...]

ART. 17

Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1

1. Un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 este eliberat de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub raspunderea exportatorului, a reprezentantului sau autorizat.

ART. 23

Valabilitatea dovezii de origine

1. Dovada originii este valabila timp de patru luni de la data emiterii în tara exportatoare și trebuie prezentată în termenul mentionat autorităților vamale ale tarii importatoare.

2. Dovezile de origine prezentate autorităților vamale ale tarii importatoare după expirarea termenului de prezentare prevăzut la paragraful 1 pot fi acceptate în vederea aplicării regimului preferential, atunci când nerespectarea termenului se datorează unor împrejurări excepționale.”

Față de prevederile legale mai sus citate și situația în fapt așa cum aceasta rezultă din documentele existente la dosarul cauzei s-a reținut că prevederile art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României conferă dreptul autorității vamale de a supune controlului vamal ulterior operațiunea vamală în ansamblul ei, inclusiv verificarea valabilității dovezii de origine.

În conformitate cu dispozițiile art. 23 din Protocol nr. 7 din 16 noiembrie 2001 privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, valabilitatea dovezii de origine este de „patru luni de la data emiterii în țara exportatoare”, solicitantul unui regim preferențial având obligația de a o prezenta „în termenul menționat autorităților vamale ale țării importatoare”, în cauză, autorităților vamale din România.

Pe cale de consecință, în considerarea dispozițiilor legale care reglementează în domeniul vamal, rezultă că în mod corect și legal, Biroul Vamal de Control și Vămuire la Interior Arad a anulat preferințele tarifare acordate petentului la introducerea în țară a autoturismului marca Renault, în situația în care au constatat neîndeplinirea condiției de valabilitate (4 luni) a dovezii de origine - certificatul de origine a mărfurilor EUR 1 nr. AR ... , stabilind în sarcina acestuia o diferență de drepturi vamale de încasat în cuantum de ... lei ROL (... lei) reprezentând: taxe vamale, accize și taxa pe valoarea adăugată.

Actul constatator nr. ... /03.04.2002 emis de Biroul Vamal de Control și Vămuire la Interior Arad reprezintă titlu executoriu pentru urmărirea și încasarea drepturilor de import în conformitate cu dispozițiile art. 61 alin. (7) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României:

„(7) Declarația vamală în detaliu și actele constatatoare încheiate de autoritatea vamală constituie titlu executoriu pentru urmărirea și încasarea drepturilor de import și export.”,
producând din punct de vedere juridic, aceleași efecte ca și declarația vamală în detaliu.

Referitor la excepția de fond invocată de reprezentantul petentului – „termenul de prescripție pentru plata acestora (n.n. drepturilor vamale) s-a împlinit în cursul anului 2006”, se rețin următoarele:

Actul constatator nr. ... /03.04.2002 a fost emis în anul 2002 când în vigoare erau dispozițiile Legii nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, H.G. nr. 1.114/09.11.2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, respectiv O.G. nr. 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, acte normative care nu conțineau dispoziții exprese în ceea ce privește comunicarea unui titlu de creanță, ci numai în ceea ce privește executarea silită, relevante fiind în acest sens art. 25 și art. 26 din O.G. nr. 11/1996, care dispun:

„ART. 25

(1) Executarea silită a creanțelor bugetare poate fi pornită numai în temeiul unui titlu executoriu emis de organul competent potrivit legii, ori al unui alt înscris căruia legea îi recunoaște caracterul de titlu executoriu.

(2) Titlul de creanță devine titlu executoriu la data la care creanța bugetară este scadentă prin expirarea termenului de plată prevăzut de lege sau stabilit de organul competent, ori în alt mod prevăzut de lege.

(3) Pentru obligațiile bugetare reprezentând impozite, taxe, contribuții, amenzi, majorări de întârziere și alte sume datorate și neachitate la termenul legal de plată, titlul executoriu îl constituie actul, emis sau aprobat de organul competent, prin care acestea se stabilesc.

ART. 26

Titlurile executorii, astfel cum sunt definite de reglementările legale în vigoare, emise de organele competente, care privesc creanțe bugetare, se transmit în termen de 30 de zile de la emitere, spre executare silită, potrivit legii, organelor prevăzute la art. 24, în a căror rază teritorială își are sediul sau domiciliul debitorul ori unde acesta este luat în evidenta fiscală.”

Ori conform art. 141 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal:

„ART. 141

(1) În cazul mărfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum și în cazul plasării mărfurilor într-un regim de admitere temporară cu exonerarea parțială de drepturi de import, datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale.”, debitorul datoriei vamale fiind considerat titularul declarației vamale acceptate și înregistrate.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că pe rolul Judecătorei Arad a fost înregistrat dosarul nr. ... /246/2015, având ca obiect contestația la executare formulată de contestatorul X împotriva intimetei ANAF – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Serviciul Orășenesc Ineu, pentru anularea titlului executoriu constând în somația nr. ... /09.11.2015, fapt confirmat de reprezentantul petentului în contestația formulată.

Verificând stadiul soluționării dosarului nr. ... /246/2015, rezultă că instanțele de judecată au pronunțat următoarele soluții:

- Sentința civilă nr. ... pronunțată de Judecătoria Arad în ședința publică din data 01.03.2016 prin care a hotărât respingerea contestației la executare formulată de către contestatorul ... ;
- Decizia civilă nr. ... pronunțată de Tribunalul Arad în ședința publică din data de 28 iunie 2016, definitivă, prin care a fost respins apelul exercitat de apelantul X împotriva Sentinței civile nr. ... /01.03.2016.

Din conținutul Deciziei civile nr. ... /28.06.2016 pronunțată de Tribunalul Arad, cităm următoarele:

„Pe de altă parte, atât OUG nr. 11/1996 (art. 23) cât și OG nr. 92/2003 (art. 145) prevedeau că executarea silită începe prin comunicarea somației, act de executare de natură a întrerupe cursul prescripției executorii silite atât conform OG nr. 92/2003 (art. 133) cât și conform OG nr. 11/1996 (art. 99).

Mai mult, actele de întrerupere a prescripției sub imperiul OG nr. 92/2003 au fost legal comunicate la domiciliul fiscal al contribuabilului (art. 31), iar actele administrativ fiscale au devenit opozabile contestatorului inclusiv prin comunicările efectuate sub forma anunțurilor colective prin publicitate.

Contrar susținerilor apelantului, în speță a avut loc comunicarea somațiilor la adresa cu care acesta figura în evidența serviciilor de specialitate neavând relevanță

faptul că destinatarul nu a fost găsit la adresă, câtă vreme nu și-a respectat obligația de actualizare a adresei la care locuiește.

La dosarul cauzei există și dovada somării prin publicitate a contestatorului la 7 iunie 2004 (fila 34), la 15 decembrie 2009 (fila 40), iar somațiile din 2013 (fila 46-47) și 2015 (fila 42) apar confirmate prin semnătură, astfel încât prescripția executării silite nu a operat.”

Pe cale consecință, excepția invocată de petent referitoare la faptul că „termenul de prescripție pentru plata acestora (n.n. drepturilor vamale) s-a împlinit în cursul anului 2006” nu poate fi admisă, în condițiile în care această excepție a fost infirmată de două instanțe de control judiciar, concluzia acestora fiind că prescripția dreptului autorității vamale de a cere executarea silită nu a operat, cursul prescripției fiind întrerupt, conform Sentinței civile nr. ... /2016, prin emiterea de către DRAOV Timișoara a somațiilor „nr. ... /06.06.2002, comunicată la data de 10.06.2002, nr. 29... /01.09.2007, comunicată la data de 05.11.2007, nr. ... /24.02.2009, comunicată la data de 25.11.2009, respectiv nr. ... /19.03.2013, comunicată la data de 21.03.2013” prin emiterea de către Serviciul Fiscal Orășenesc Ineu a „titlului executoriu nr. ... /09.11.2015 și a somației nr. ... /09.11.2015 comunicate contestatorului la data de 11.11.2015.”.

Jurisprudența constantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția a II-a civilă -, respectiv Decizia nr. ... /2015 pronunțată în ședință publică din 25 iunie 2015, statuează:

„Autoritatea de lucru judecat cunoaște două manifestări procesuale, aceea de excepție procesuală, conform art. 1201 C. civ. și aceea de prezumție, mijloc de probă de natură să demonstreze un anumit fapt în legătură cu raporturile juridice dintre părți, art. 1200 C. civ.

Dacă în manifestarea sa de excepție procesuală (care corespunde unui efect negativ, extinctiv de natură să oprească o nouă judecată), autoritatea de lucru judecat presupune tripla identitate de elemente prevăzută de art. 1201 C. civ. (obiect, părți, cauză), nu tot astfel se întâmplă atunci când acest efect important al hotărârii se manifestă pozitiv, demonstrând modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părți, fără posibilitatea de a se statua diferit.

Altfel spus, efectul pozitiv al lucrului judecat se impune într-un al doilea proces care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis.

Între excepția autorității de lucru judecat și puterea de lucru judecat, există o distincție clară. Astfel, condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică) ce oprește repetarea judecării, iar puterea, prezumția de lucru judecat, impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre.”

În concluzie, în cauza dedusă judecării DGRFP Timișoara, în prezenta cauză dedusă judecării se află în imposibilitatea legală a ignorării modului în care atât Judecătoria Arad, cât și Tribunalul Arad au dezlegat prin cele două hotărâri pronunțate aspectul privind incidența prescripției invocate de asemenea, de reprezentantul legal al petentului, în sensul că va respinge excepția referitoare la faptul că „termenul de prescripție pentru plata acestora s-a împlinit în cursul anului 2006”.

Afirmațiile reprezentantului petentului conform cărora Actul constatator nr. ... /03.04.2002 a fost comunicat „la data de 01.03.2016, când ni s-a comunicat în ședința de judecată în dosarul civil nr. ... /246/2015” sunt infirmate de însăși starea de fapt constatată de cele două instanțe de control judiciar, considerentele care au condus la respingerea acțiunilor formulate de reprezentantul petentului în dosarul nr. ... /246/2015 fiind redată în cuprinsul prezentei, prima somație la care cele două instanțe fac referire fiind din 06.06.2002, considerându-se comunicată la data de 10.06.2002.

Învedereăm reprezentantului petentului, că în conformitate cu dispozițiile *art. 18 „Certificate de circulație a marfurilor EUR 1 eliberate a posteriori”*, ulterior efectuării controlului vamal ulterior petentul ar fi avut posibilitatea exercitării dreptului oferit de legiuitor prin art. 18 din Protocol, acela de a prezenta un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 eliberat a posteriori, valabil, care să facă dovada originii autoturismului importat.

Referitor la temeiurile legale pe care reprezentantul petentului le consideră incidente fondului cauzei - art. 244, 266-268 Cod vamal, în lipsa precizării exprese a actului normativ (Legea nr. 141/1997, Legea nr. 86/2006 ambele conținând Codul vamal al României în perioade de aplicare diferite) învedereăm petentului că acestea nu pot fi avute în vedere în soluționarea contestației, în virtutea principiului general de drept *tempus regit actum*, invocat chiar în contestație, pentru următoarele motive:

Operațiunea vamală în cauza dedusă judecării a avut loc în ianuarie 2002, când în vigoare erau dispozițiile Legii nr. 141/1997 privind Codul vamal al României care însă nu conține art. 244, 266 – 268 la care se face referire în contestație, ultimul articol având numărul 191.

În consecință, în considerarea celor expuse mai sus rezultă că în mod corect și legal, organele vamale au emis pe numele pe numele petentului ... , Actul constatator nr. ... /03.04.2002, stabilind în sarcina sa suma totală de ... lei ROL (... lei) reprezentând: taxe vamale, accize și taxa pe valoarea adăugată, contestația urmând a fi respinsă ca neîntemeiată, în considerarea prevederilor art. 279 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în vigoare la data formulării contestației.

Pentru considerentele arătate, în considerarea Sentinței civile nr. ... /01.03.2016 pronunțată de Judecătoria Arad și a Deciziei civile nr. ... /28.06.2016 pronunțată de Tribunalul Arad, definitivă, în temeiul prevederilor legale ale art. 8, art. 61, Legea nr. 141/24.07.1997 privind Codul vamal al României, art. 105, art. 107 din H.G. nr. 1.114/09.11.2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art. 16, art. 17, art. 23 din Protocolul nr. 7 din 16 noiembrie 2001 privind definirea noțiunii de "produse origine" și metodele de cooperare administrativă, în baza Referatului nr. ... /30.08.2016, se

D E C I D E :

- *respingerea ca neîntemeiată* a contestației formulată împotriva Actului constatator nr. ... /03.04.2002 emis de Biroul Vamal de Control și Vămuire la Interior Arad pentru suma totală contestată de ... lei (... lei ROL) reprezentând drepturi vamale de natura taxelor vamale, accizelor și taxei pe valoarea adăugată.

- prezenta decizie se comunică la:

- Cabinet Avocat ...

- Biroul Vamal de Interior Arad,

cu respectarea pct. 7.6 din O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Arad sau Tribunalul Timiș în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,

...