



ROMANIA - Ministerul Economiei și Finanțelor
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.100/23.11.2007
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța prin adresa nr...../05.11.2007, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../06.11.2007, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA S.R.L.**, cu sediul în Poarta Albă, jud.Constanța, CIF

Obiectul contestației îl reprezintă drepturile vamale de import stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... din 17.10.2007 în sumă totală de lei, urmare măsurilor dispuse prin Procesul verbal de control nr...../17.10.2007, acte administrative fiscale întocmite de organele vamale din cadrul Biroului vamal Constanța.

Suma contestată se compune din:

- ✓ lei - T.V.A.;
- ✓ lei - majorări de întârziere aferente;

Contestația a fost introdusă de contestator, fiind îndeplinite prevederile art.206 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007 și a fost depusă în termenul prevăzut la art.207(1) din același act normativ.

Astfel, actul atacat a fost comunicat petentei în data de 17.10.2007, iar contestația a fost depusă în termen la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța, fiind înregistrată sub nr...../30.10.2007. Menționăm că, urmare convorbirii telefonice purtată cu reprezentantul legal al societății, prin adresa înregistrată la D.G.F.P. sub nr...../21.11.2007, se precizează faptul că cererea formulată se referă implicit și la Decizia de impunere pentru regularizarea situației nr...../17.10.2007.

În speță, se reține că sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.206 și 209(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, astfel încât Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța sub nr...../30.10.2007, petenta, prin reprezentantul său legal formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisă de către organele de control vamal sub nr..... din 17.10.2007, precum și împotriva Procesului verbal de control nr...../17.10.2007, solicitând anularea actelor administrative fiscale și recalcularea taxelor vamale.

Motivele invocate de petenta în justificarea acțiunii sale sunt următoarele:

- încheierea din oficiu a operațiunii de import acoperită de DVOT nr...../13.07.2004 de către funcționarul autorității vamale respectiv, d-na A..... C..... s-a făcut în mod abuziv;

- mențiunea din Procesul verbal de control nr...../17.10.2007 referitoare la faptul că, societatea nu a solicitat o nouă destinație vamală sau prelungirea termenului de închidere a operațiunii în termenul acordat prin autorizația de perfecționare activă nr...../12.07.2004, este falsă.

Afirmația este susținută de faptul că, în data de 17.09.2007, termen limită de închidere a operațiunii de import temporar, reprezentantul societății împreună cu reprezentantul declarantului vamal S.C. M..... S.R.L., s-au prezentat cu documentele necesare pentru închiderea operațiunii vamale la organul vamal competent respectiv, la d-na A..... C....., funcționar în cadrul autorității vamale. Deși d-na A..... C....., a argumentat că nu se mai ocupă de cererea societății deoarece aceasta s-a prezentat în ultima zi a termenului prevăzut în autorizația de admitere temporară, i-a asigurat că lucrarea se va rezolva fără probleme și că vor fi contactați telefonic, motiv pentru care le-a sugerat să lase un număr de telefon.

Nefiind contactat de către reprezentantul autorității vamale, petentul susține că s-a prezentat în data de 17.10.2007 la Biroul Vamal Constanța, dată la care a primit un exemplar al Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile de plată în vamă nr...../17.10.2007, precum și din Procesul verbal de control nr...../17.10.2007.

Astfel, din cuprinsul celor două acte administrative fiscale, petenta a constatat că soluția organului vamal nu a fost de închidere a operațiunii vamale ci că, „a fost depășit termenul prevăzut în autorizația de admitere temporară nr...../12.07.2004, privind DVOT nr...../13.07.2007”, în condițiile în care acest termen expira în data de 17.09.2007 (conform prevederilor art.68 din O.G. nr.92/2003, coroborate cu prevederile art.101 din Codul de Procedură Civilă), dată la care funcționarul din cadrul Autorității vamale avea obligația să primească documentele prezentate pentru închiderea operațiunii vamale.

Față de cele prezentate, petenta susține că atât refuzul de a primi documentele de către funcționarul vamal cât și actele administrative fiscale sunt acte abuzive, motiv pentru care consideră că nu poate fi reținută în sarcina sa obligația de plată stabilită prin actele atacate și în consecință, prin

cererea formulată solicită anularea Deciziei de regularizare a obligațiilor de plată și a Procesului verbal de control și repunerea în situația de a putea finaliza operațiunea vamală începută.

II. Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța, a procedat la verificarea operațiunii de import temporar identificată cu DVOT nr...../13.07.2004, având ca titular de operațiune societatea S.C. CONSTANTA SRL.

Constatările organului de control au fost consemnate în Procesul Verbal de control nr...../17.10.2007, act în baza căruia a fost emisă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile de plată suplimentare nr...../17.10.2007, după cum urmează :

1. P.V. de control nr...../17.10.2007:

-operațiunea vamală a fost efectuată în baza autorizației de Admitere Temporară nr...../12.07.2004 și a contractului de leasing nr...../07.07.2004

-documentul vamal anterior: DVOT nr...../13.07.2004

-marfa importată: autotractor marca VOLVO

-valoarea în vamă: EUR

-origine UE

2. Decizia pentru regularizarea situației nr...../17.10.2007

-TVA de plată lei

-majorări de întârziere aferente lei.

Motivul verificării (recalculării drepturilor vamale de import) l-a constituit nerespectarea condiției stabilită prin Autorizația de admitere temporară nr...../12.07.2004, privind regimul vamal sub care au fost plasate bunurile și anume, nerespectarea termenului de încheiere acordat de autoritatea vamală, respectiv 15.09.2007.

Drept urmare organul de control vamal a constatat că au fost încălcate dispozițiile **art.153 și 155 din H.G. nr.1114/2001** pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României și ale **art.95 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal**, motiv pentru care a procedat la încheierea din oficiu a celor două operațiuni vamale.

În consecință, organele vamale au procedat la retragerea preferințelor tarifare și concomitent la calcularea de drepturi vamale de import aferente bunului importat respectiv, autotractorul marca VOLVO, deținut de S.C. CONSTANTA SRL, în cuantum total de lei, constând în T.V.A. în sumă de lei și majorări de întârziere aferente în sumă de lei.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de control, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

În fapt, S.C. CONSTANTA S.R.L. este beneficiara contractului de leasing nr...../07.07.2004, încheiat cu firma N..... Leasing AG

din Austria, având ca obiect un autotractor marca Volvo, în valoare totală de euro.

Pentru aceste bunuri ce fac obiectul contractului de leasing, petenta a solicitat autorității vamale acordarea regimului vamal de admitere temporară, prin depunerea Declarației vamale de import temporar nr...../13.07.2004.

La solicitarea de mai sus, Biroul Vamal Constanța a emis Autorizația de admitere temporară nr...../12.07.2004, a cărei valabilitate expira la data de **15.09.2007**.

Prin adresa nr...../23.07.2007, Biroul Vamal Constanța comunică societății faptul că, îi revine obligația declarării unui nou regim vamal sau unei destinații vamale pentru bunul importat, care face obiectul DVI nr...../13.07.2004, întrucât operațiunea suspensivă are termenul de valabilitate de 15.09.2007.

Urmare faptului că petenta nu a respectat condițiile de acordare a regimului vamal preferențial, conform celor dispuse prin Autorizație, organul vamal a procedat la închiderea din oficiu a operațiunii de import identificată prin D.V.I. nr...../13.07.2004, stabilind totodată diferențe de drepturi vamale de import constând în TVA în sumă de lei și majorări de întârziere aferente în sumă de lei.

Petenta contestă măsura dispusă invocând faptul că, s-a prezentat la organul vamal în interiorul termenului prevăzut în Autorizația de admitere temporară, respectiv în data de 17.09.2007, dar că funcționarul autorității vamale a refuzat să primească documentația necesară încheierii formalităților de import, susținând că operațiunea se încheie din oficiu.

În drept, dispozițiile art.120, din **Legea nr.141/1997, privind Codul Vamal al României,** modificată în 2005, precizează:

„(1) Autoritatea vamală fixează un termen în cadrul căruia mărfurile trebuie să fie reexportate sau să primească o nouă destinație vamală. Termenul aprobat trebuie să permită ca scopul utilizării să poată fi realizat.

(2) Autoritatea vamală, cu acordul titularului regimului de admitere temporară, poate scurta sau, în cazuri excepționale, temeinic justificate, poate prelungi termenul inițial.”

În conformitate cu prevederile art.284 din **L.G. nr.86/2006 privind Codul Vamal al României,**

”Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări.”

În contextul acestor reglementări aplicabile speței sunt dispozițiile art.95 din Codul Vamal al României aprobat prin Legea nr.141/1997 potrivit căroră,

„(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se încheie atunci când mărfurile primesc un alt regim vamal.

(2) Autoritatea vamală poate dispune din oficiu, încheierea regimului suspensiv atunci când titularul nu finalizează operațiunile acestui regim în termenul aprobat.”,

coroborate cu prevederile art.155 din H.G. nr.1114/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului Vamal, potrivit cărora;

„(1) Regimul vamal suspensiv încetează dacă mărfurile plasate sub acest regim [...] primesc în mod legal o altă destinație vamală sau un alt regim vamal.

(2) Dacă regimul vamal suspensiv nu încetează în condițiile alin.1, taxele vamale și alte drepturi de import datorate se încasează din oficiu de birourile vamale în baza unui act constatator, iar operațiunea se scoate din evidența biroului vamal.”

Din interpretarea acestor dispoziții legale, se reține că autoritatea vamală la solicitarea titularului, poate acorda un regim vamal suspensiv sau definitiv.

În eventualitatea în care titularul regimului suspensiv nu depune la organul vamal, în termenul acordat documentația pentru încheierea regimului suspensiv, autoritatea vamală încheie din oficiu acest regim luând totodată măsurile de recuperare a drepturilor vamale datorate bugetului de stat.

În speță, întrucât în urma verificării s-a constatat că petenta nu a respectat termenul acordat de autoritatea vamală privind încheierea regimului vamal de admitere temporară a operațiunii de import acoperită de DVOT/13.07.2004 respectiv **15.09.2007**, în sensul că, nu a dat o altă destinație vamală mărfurilor importate temporar și nici nu a solicitat prelungirea termenului de încheiere a operațiunilor în cauză, motiv pentru care organele vamale au procedat la închiderea din oficiu a operațiunii de import prin aplicarea dispozițiilor legale mai sus citate, stabilind drepturi vamale de import constând în TVA și la scoaterea din evidența biroului vamal a operațiunii de import în cauză.

Cuantumul drepturilor vamale de import s-a stabilit în conformitate cu dispozițiile art.155 alin.2 din H.G. nr.1114/2001, respectiv,

„pe baza elementelor de taxare în vigoare la data înregistrării declarației vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv”.

În speță, în ceea ce privește stabilirea drepturilor de import constând în T.V.A., sunt aplicabile dispozițiile art.136 din Codul fiscal aprobat prin Legea nr.571/2003, potrivit cărora:

„(1) În cazul în care, la import, bunurile sunt supuse taxelor vamale, taxelor agricole sau altor taxe comunitare similare, stabilite ca urmare a unei politici comune, **faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervin la data la care intervin faptul generator și exigibilitatea respectivelor taxe comunitare”.**

Drept consecință, se reține că, în mod legal organul de control a calculat în sarcina petentei obligații de plată constând în TVA în cuantum de lei.

Petenta contestă această măsură, susținând că autoritatea vamală a dispus încheierea regimului vamal din oficiu, fără să țină cont de faptul că atât reprezentantul societății cât și comisionarul vamal, s-au prezent la sediul D.J.A.O.V. în data de 17.09.2007 (întrucât data de 15.09.2007 era într-o zi de sâmbătă), iar funcționarul autorității vamale a avut un comportament abuziv în sensul că, a refuzat să primească documentele prezentate pentru a proceda la închiderea operațiunii vamale în termenul prevăzut în autorizația de admitere temporară.

Această susținere nu este probată de către petentă cu înscrisuri sau alte dovezi, situație în care motivele invocate nu au relevanță și nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației.

Pe cale de consecință, pentru motivele mai sus expuse, urmează a se respinge ca neîntemeiată legal contestația formulată pentru capătul de cerere referitor la drepturi vamale de import constând în TVA în sumă de lei.

Referitor la accesoriile în sumă de lei aferente obligației de plată stabilită suplimentar prin Decizia nr...../17.10.2007, se rețin următoarele:

În fapt, pentru diferențele de drepturi vamale stabilite de către organele vamale prin Decizia nr...../17.10.2007, în conformitate cu dispozițiile legale, petenta datorează majorări de întârziere.

În drept, speței îi sunt aplicabile dispozițiile din Codul de procedură fiscală republicat, potrivit cărora:

Art.119

„(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

(4) Majorările de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al ministrului economiei și finanțelor, cu excepția situației prevăzute la [art.142](#) alin. (6).”,
și Art.120,

“1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

În contextul prevederilor legale de mai sus se reține că, pentru neachitarea la scadență a obligațiilor constând în drepturi vamale de import, respectiv TVA, importatorul datorează majorări de întârziere.

Față de cele mai sus prezentate, urmează a se respinge ca neîntemeiată legal cererea pentru capătul de cerere privind suma de lei constând în majorări de întârziere aferente TVA.

Pentru considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art.210 și ale art.216(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, se:

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulată de S.C. CONSTANTA S.R.L. împotriva obligațiilor stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.311 din 17.10.2007, în cuantum total de lei, compusă din:

- ✓ lei - T.V.A.;
- ✓ lei - majorări de întârziere aferente;

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la comunicare, în conformitate cu art.218 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată în 2007, coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,
BOGDAN IULIAN HUȚUCĂ**

D.G./4ex.
22.11.2007