

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**A JUDETULUI ILFOV**

Str.Lucretiu Patrascanu, nr.10, sector 3, Bucuresti  
Tel : 340.16.00 ; fax : 340.51.82

**DECIZIA Nr. 11/2005**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC. .... SRL**, cu sediul social in  
....., judet Ilfov,  
impotriva actului constatator nr..../.....2005, intocmit de  
Biroul Vamal .....

Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov - Biroul solutionare contestatii a fost sesizata, prin adresa nr...../.....2005 emisa de Directia Regionala Vamala ....., inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov sub nr. ....../.....2005, cu privire la contestatia nr. ....../.....2005 formulata de catre SC ..... SRL impotriva actului constatator nr..../.....2005 intocmit de Biroul Vamal ..... Sud in baza Deciziei nr..../.....2005 a Directiei Regionale Vamale ....., prin care s-a stabilit in sarcina SC ..... SRL o datorie vamala in cuantum de ..... lei, din care taxe vamale ..... lei, comision vamal ..... lei si TVA ..... lei.

S-a procedat la verificarea indeplinirii conditiilor de procedura impuse de art. 175, art. 176 si art. 178 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, constatandu-se urmatoarele :

- Contestatia a fost depusa in termenul impus de art.176 alin.(1) din OG nr.92/2003, la organul emitent al actului atacat ;
- Contestatia a fost depusa de titularul dreptului procesual ;
- Contestatia se refera la sumele stabilite de Biroul Vamal ..... prin actul constatator nr..../.....2005.

Procedura fiind indeplinita, in conformitate cu art. 178 alin. (1) lit. a), Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov, prin Biroul de

solutionare a contestatiilor, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de SC. .... SRL.

D) In sustinerea contestatiei sale, SC ..... SRL motiveaza urmatoarele :

1. Au fost stabilite drepturi de import suplimentare de achitat in baza unor constatari referitoare la neveridicitatea valorii in vama a marfurilor importate, fara a se specifica temeiul legal si documentele in baza carora au rezultat acestea .

2. Inexistenta unui suport legal pentru recalcularea valorii in vama a marfurilor importate .

3. Nu au fost respectate prevederile art.10 alin.4 din anexa la H.G.nr.788/2001 neprecizandu - se ratiunile care au stat la baza determinarii, cu titlu definitiv, a valorii marfurilor importate .

4. Nu a fost motivata amanarea determinarii definitive a valorii in vama.

5. Nu au fost respectate prevederile art.11 din anexa la H.G. nr.788/2001 incasandu - se drepturi de import suplimentare ce depasesc cuantumul garantiei banesti constituite la nivelul biroului vamal.

6. Nu au fost respectate prevederile Acordului privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert aprobat prin Decretul nr.183/1980.

7. Valoarea in vama stabilita cu titlu definitiv prin Decizia nr. .../.....2005 este sensibil mai mare comparativ cu valoarea facturata a marfurilor identice importate anterior de catre societate si cu preturile marfurilor similare importate de alte societati comerciale.

Contestatoarea isi bazeaza sustinerea prin invocarea prevederilor art.1 din Acord , respectiv ca valoarea in vama a marfurilor importate este valoarea de tranzactie . In acest sens societatea precizeaza : “ Deoarece s-au depus toate documentele necesare determinarii valorii in vama si au fost acceptate impreuna cu declaratia vamala , presupunem ca autoritatea vamala a avut motive sa se indoiasca de exactitatea si veridicitatea valorii de tranzactie declarate. Asa cum am aratat mai sus , motivele pentru care a fost amanata determinarea definitiva a valorii in vama nu au fost aduse la cunostinta noastra, desi autoritatea vamala era obligata sa o faca in conformitate cu H.G.nr.788/2001 si in conformitate cu prevederile art.113 din anexa la H.G. 1114/2001. Prin urmare organele vamale nu au respectat prevederile art.113 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei si cele ale art.10 alin(4) din procedura aprobata prin H.G.nr.788/2001, nefiind solicitate in scris documentele necesare pentru dovedirea valorii de tranzactie si nu au comunicat in scris motivele pentru care valoarea in vama declarata a fost considerata nerelevanta si de asemenea nici ratiunile care au stat la baza determinarii valorii in vama cu titlu definitiv.”

Referitor la garantiile constituite la nivelul biroului vamal, petenta apreciaza ca nici quantumul acestora nu a fost determinat potrivit art.4 din HG nr.788/2001, fiind sub nivelul diferentelor de drepturi vamale definitive, incalcan-du - se in acest fel dispozitiile art.11 din anexa la H.G.nr.788/2001.

Fata de cele de mai sus, societatea solicita anulara actului constatator nr. .... /.....2005, restituirea garantiei vamale in valoare de ..... lei achitata cu OP .... /.....2005 si anulara Deciziei nr.... /.....2005 in baza careia a fost intocmit actul constatator precum si acceptarea valorii in vama declarate de societate in momentul efectuarii formalitatilor vamale de import.

**II).** In baza Raportului nr.... /... /.....2005 intocmit de inspectorii din cadrul Directiei Regionale Vamale Bucuresti - Serviciul Supraveghere Vamala la SC ..... SRL privind importul de cafea verde nedecofeinizata efectuat cu DVI nr. .... /..... /.....2005 si a Referatului nr..... /..... /.....2005 intocmit de colectivul pentru analiza de risc la nivel regional, controlul valorii in vama a marfurilor importate si modul de aplicare a HG nr.788/2001, Directia Regionala Vamala ..... a emis Decizia nr.... /.....2005 prin care au fost stabilite drepturi vamale suplimentare, respectiv taxe vamale: ..... lei, comision vamal: ..... lei si TVA : ..... lei.

Urmare documentelor de mai sus, Biroul vamal ..... a incheiat Actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr..... /.....2005.

**III).** Prin adresa nr..... /.....2005 s-a solicitat Directiei Regionale Vamale ..... completarea dosarului contestatiei cu documente si informatii suplimentare relevante pentru luarea deciziei. La aceasta solicitare s-a primit raspuns cu adresa inregistrata sub nr. .... /.....2005.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si tinand cont de sustinerile partilor si de actele normative in vigoare, se desprind urmatoarele :

In fapt , SC ..... SRL a efectuat operatiuni de import de cafea verde nedecofeinizata din ..... prin firma ..... , avand conditie de livrare CIF Constanta , la pretul unitar de ..... USD/kg .

In referatul motivat cu propuneri de solutionare a contestatiei intocmit de inspectorii din colectivul pentru analiza de risc la nivel regional, controlul valorii in vama a marfurilor importate si modul de aplicare a prevederilor HG nr.788/2001, din cadrul Directiei Regionale Vamale ..... , se aduc urmatoarele argumente :

*“ Avand in vedere Raportul nr.... /... /.....2005, intocmit de inspectorii din cadrul S.S.V.Bucuresti , inaintat cu adresa nr.... /.....2005, prin care se concluzioneaza ca : “ Avand in vedere cele mentionate mai sus, consideram ca nu exista elemente pentru neacceptarea ca metoda de*

determinare a valorii in vama, a art.1 din Acordul privind aplicarea Art.VII G.A.T.T. “ si analizand baza de date la nivel regional, echipa de analiza de risc a constatat ca pretul unitar declarat pentru operatiunea supusa analizei de risc este cu mult mai mic decat celelalte preturi existente in baza de date si dovedite ca fiind reale.Ca atare, s-a procedat la determinarea definitiva a valorii in vama aplicand succesiv metodele de evaluare, conform Notelor generale de interpretare prevazute de art.31 din Acordul privind aplicarea Art.VII al Acordului General pentru Tarife si Comert(G.A.T.T.).

Din analiza bazei de date existente la nivel regional, cuprinzand toate importurile derulate in aceeasi perioada, reiese faptul ca, in vederea determinarii definitive a valorii in vama, nu se poate aplica art.2 al Acordului, intrucat baza de date nu contine importuri de marfuri identice vandute pentru export cu destinatia aceleiasi tari de import si exportate in acelasi moment cu marfurile de evaluat, la care valoarea de tranzactie sa se fi dovedit ca fiind cea reala.

S-a procedat la aplicarea art.3 din Acord, deoarece baza de date contine importuri de marfuri similare vandute pentru export cu destinatia aceleiasi tari de import si exportate in acelasi moment cu marfurile de evaluat, la care valoarea de tranzactie a fost dovedita ca fiind dovedita ca fiind cea reala.

In conditiile descrise mai sus, s-a considerat relevanta, operatiunea de import efectuata intr-o perioada de timp foarte apropiata, pentru o cantitate asemanatoare cu cea supusa analizei de risc, respectiv ..... to.net,avand aceeasi tara de origine ..... si aceeasi conditie de livrare CIF Constanta, la un pret unitar de ..... USD/to.

Facem mentiunea ca pretul unitar de ..... USD/to. luat ca referinta este cel mai mic pret existent in baza de date la nivel regional si dovedit ca fiind real.

Avand in vedere cele mai sus mentionate, echipa de analiza de risc la nivel regional a propus ca valoarea in vama determinata cu titlu definitiv pentru marfa importata de S.C.”.....”SRL, cu D.V.I. nr..../... ..../.....2005, sa fie determinata pe baza pretului unitar de ..... USD/to.

.....  
Referitor la sustinerile contestatoarei cu privire la : “ Nerespectarea prevederilor art.10 alin.4 din anexa la HG nr.788/2001...”, respectiv “...ratiunile care au stat la baza determinarii valorii in vama a marfurilor importate.....”.

Precizam faptul ca procedura prevazuta in H.G.788/2001 a fost respectata intocmai, iar ratiunea care a stat la baza determinarii cu titlu definitiv a valorii in vama a marfurilor importate, asa cum reiese si din Decizia nr..../.....2005, emisa de catre Directorul D.R.V. ...., o reprezinta prevederile art.3 din Acordul privind aplicarea art.VII G.A.T.T.,

metoda ce a fost aplicata datorita imposibilitatii aplicarii metodei prevazuta la art.2 din Acord, asa cum mai sus am aratat in prezentul referat.

Mai mult decat atat, conform prevederilor art.7pct.3 si art.16 din Acord, la cererea sa, importatorul va fi informat in scris asupra valorii in vama determinate prin aplicarea prevederilor prezentului articol si a metodei utilizate pentru determinare, respectiv “..prin cerere scrisa, importatorul va avea dreptul de a solicita administratiei vamale a tarii de import o explicatie scrisa despre felul in care valoarea in vama a marfurilor importate de el a fost determinata “,ori petenta, anterior depunerii contestatiei nu a solicitat precizari in legatura cu modul de stabilire a valorii definitive in vama.

La pct.2 din contestatie se mentioneaza ca : “ Nu a fost motivata amanarea determinarii definitive a valorii in vama..”, conform prevederilor art.2,alin 1 din H.G.nr.788/2001.Cu privire la acest aspect precizam ca societatea contestatoare a fost instiintata de catre Biroul vamal ..... cu privire la amanarea determinarii definitive a valorii in vama a marfurilor importate, conform prevederilor art.2 din H.G.nr.788/2001(a se vedea adresa nr...../.....2005, emisa de B.V. .... catre S.C..... S.R.L. si primita sub semnatura de catre dl.....,reprezentant al societatii in cauza la data .....2005).

Asa cum reiese si din alin.3 si 6 al adresei nr...../.....2005, emisa de B.V....., societatii contestatoare i-a fost adus la cunostinta faptul ca valoarea in vama a marfurilor importate este amanata, “ motivarea “ amanarii fiind determinata de prevederile H.G. nr.788/2001.

La pct.3 din contestatie se mentioneaza : “ Nerespectarea prevederilor art.11 din anexa la H.G.nr.788/2001.....Conform Deciziei D.R.V..... nr..../.....2005 s-a stabilit valoarea in vama definitiva si urmeaza a se intocmi actul constatator prin care se dispune incasarea unor sume ce depasesc cuantumul garantiei banesti constituite la nivelul biroului vamal, incalcandu-se in acest fel dispozitiile art.11 din anexa la H.G.nr.788/2001.

Cu privire la aceste mentiuni, facem precizarea ca prevederile art.11 din H.G. nr. 788/2001 au fost respectate in totalitate, iar prin Decizia D.R.V..... nr..../.....2005 s-a dispus incasarea in parte a garantiei constituite si nicidecum a “ unor sume ce depasesc cuantumul garantiei banesti constituite la nivelul biroului vamal “.

La pct.4 din contestatie se mentioneaza : “.....valoarea in vama a fost stabilita conform prevederilor art.7 din Acordul privind aplicarea art.VII din Acordul General pentru Tarife si Comert...”.

Eronat se mentioneaza in contestatie ca “.....valoarea in vama a fost stabilita conform prevederilor art.7 din Acordul privind aplicarea art.VII din Acordul General pentru Tarife si Comert....”.

*In decizia D.R.V..... nr.../.....2005, la art.1, pct.8 se precizeaza ca valoarea in vama determinata cu titlu definitiv este de ..... lei, valoarea stabilita conform prevederilor art.3 si nicidecum ale art. 7 din Acordul privind aplicarea Art.VII al Acordului General pentru Tarife si Comert.*

*Referitor la mentiunea agentului economic, cu privire la faptul ca Tribunalul Bucuresti a emis sentinte civile “ pe aceeasi tema “ , de admitere a actiunilor de anulare a actelor constatatoare de incasare a diferentelor de drepturi vamale rezultate ca urmare a determinarii cu titlu definitiv a unor valori in vama, facem precizarea ca fiecare operatiune de import selectata informatic pe criterii de risc are particularitatile sale si ca atare se analizeaza separat, de la caz la caz si nu ca un tot unitar, iar existenta unor sentinte civile de anulare a unor acte constatatoare, nu pot fi luate in considerare pentru toate operatiunile de import ce se deruleaza sau urmeaza a se derula ulterior emiterii acestor sentinte civile. “*

In drept, potrivit art.2 alin.(1) din HG nr.788/2001, “ Determinarea definitiva a valorii in vama se amana potrivit prevederilor art.77 alin.(4) din Legea privind Codul vamal al Romaniei nr.141/1997 in situatia in care valoarea in vama nu poate fi determinata pe baza documentelor anexate la declaratia vamala de import **sau atunci cand autoritatea vamala are motive sa se indoiasca de veridicitatea sau de exactitatea valorii declarate “**.

Potrivit art.5 alin.(1) din HG nr.788/2001 , “ Eliberarea din vama a marfurilor pentru care s-a depus o garantie este urmata in mod obligatoriu de un control asupra corectitudinii valorii in vama declarate “.

Fata de cele prezentate, apreciem ca organele vamale au aplicat corect reglementarile legale privind emiterea deciziilor mentionate mai sus, in vederea stabilirii valorilor definitive in vama ale marfurilor importate.

In legatura cu sustinerea contestatoarei potrivit careia nu a fost motivata amanarea determinarii definitive a valorii in vama, art.113 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei stipuleaza urmatoarele :

*“ **Daca informatiile si documentele prezentate nu sunt in masura sa dovedeasca exactitatea valorii declarate , biroul vamal are dreptul sa refuze determinarea valorii in vama pe baza pretului de tranzactie. Inainte de a lua o decizie finala biroul vamal comunica importatorului in scris, la cerere, motivele refuzului .”***

In cazul importului pentru care SC ..... SRL a depus contestatie, aceasta nu a facut dovada solicitarii motivelor amanarii stabilirii valorii definitive in vama a marfurilor importate, cu toate ca, la data depunerii documentelor vamale de import, cunostea faptul ca marfurile erau incadrate in

categoria de risc de evaluare 1, mentiune inscrisa in declaratiile vamale in caseta 28 .

Referitor la sustinerea societatii ca valoarea in vama stabilita cu titlu definitiv este sensibil mai mare comparativ cu valoarea facturata a marfurilor identice importate anterior de catre petenta si cu preturile marfurilor similare importate de alte societati comerciale , aceasta nu face proba acestor afirmatii.

In legatura cu invocarea nerespectarii prevederilor Acordului privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert , in plus fata de cele prezentate in prezenta decizie este relevant si art. 17 al Acordului :

***“Nici o dispozitie a prezentului acord nu va fi interpretata ca restrangand sau contestand drepturile unei administratii vamale de a verifica adevarul sau exactitatea oricaror afirmatii, piese sau declaratii prezentate in scopul evaluarii in vama .”***

Fata de considerentele prezentate in cuprinsul deciziei si in temeiul art.179 si art.185 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se emite urmatoarea

### **DECIZIE :**

1) Se respinge ca neantemeiata contestatia formulata de SC ..... SRL impotriva actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr...../.....2005 intocmit de Biroul Vamal ..... prin care se executa garantiile izolate constituite in valoare totala de ..... lei .

Prezenta decizie poate fi atacata potrivit prevederilor art.187 alin.(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, la instanta de contencios administrativ competenta, in termen de 30 de zile de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**