



**DECIZIA nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ 2014**  
privind soluționarea contestației formulată de  
**SC xxxx SRL**, din Drobeta Tr.Severin  
înregistrată la D.G.R.F.P.Craiova sub nr.xxx

Diracția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova a fost sesizată de **SC xxx SRL**, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. xxx, Cod unic de înregistrare xxx având domiciliul fiscal în str. xxxx, prin avocat xxx, având împuternicire avocatică seria xxx, asupra contestației înregistrată la D.G.R.F.P.Craiova sub nr. xxx.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de reverificare nr. 1F xxx și are ca obiect reverificarea perioadei 01.04.2011-31.08.2012 în ceea ce privește obligația fiscală reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat.

Constatănd că în speta sunt îndeplinite dispozițiile art. 205 alin.(1) și art. 209 alin.(1), lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat, Diracția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova este competentă să soluționeze cauza.

I. Prin contestația formulată SC xxx SRL contestă Decizia de reverificare nr. 1F xxx, decizie pe care o consideră nelegală și netemeinică solicitând anularea acesteia.

Pe fond, susține că în cuprinsul deciziei contestate nu se precizează în mod concret elementul de noutate și se menționează la modul general despre identificarea unor facturi de aprovizionare de la SC xxx SRL, care nu au la bază operațiuni reale.

Astfel, precizează că tranzacțiile comerciale derulate cu SC xxx SRL au la bază documente justificative reale, acestea cuprinzând date privind expediția fiind înregistrate în evidența contabilă și declarate prin declarațiile cod 394.

Menționează, că în cuprinsul Notei de constatare seria xx întocmită de Garda Financiară Mehedinți se arată că valorile declarate de achizitor sunt aceleași cu cele declarate de SC xxx SRL, că achizițiile au fost efectuate strict pentru utilajele din dotarea autovehiculelor utilizate la exploatarea și transportul

cherestelei si la dotarea punctului de prelucrare a busteanului – Marasesti astfel, ca in mod paradoxal prin procesul verbal nr.xxxx, intocmit de Garda Financiara Mehedinti s-a retinut ca operatiunile comerciale aferente acestor achizitii, in valoarea totala de xxx lei, din care TVA in suma totala de xxx lei, sunt fictive.

De asemenea, precizeaza ca in decizia de reverificare nu se mentioneaza care ar fi acele date suplimentare necunoscute inspectorilor la data primului control care ar putea influenta rezultatul inspectiei fiscale anterioare si implicit justificarea efectuarii reverificarii.

In drept, isi intemeieaza contestatia pe prevederile art.105, art.105<sup>1</sup> si art.205 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, cu modificarile si completarile ulterioare si anexeaza in copie decizia de reverificare 1F xxx, respectiv nota de constatare nr.xxx.

II. Prin Decizia de reverificare nr. xxx, organele de inspectie fiscala au dispus reverificarea perioadei 01.04.2011-31.08.2012 in ceea ce priveste obligatia fiscala reprezentand taxa pe valoarea adaugata, in conformitate cu art.105<sup>1</sup> alin.(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, urmare a faptului ca au fost identificate elemente noi care influenteaza rezultatele inspectiei fiscale anterioare constand in: identificarea de catre comisarii Garzii Financiare Sectia Mehedinti a unor facturi fiscale de aprovizionare de la SC xxx SRL, care nu au la baza operatiuni reale.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

*Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Craiova este investita sa analizeze daca pentru SC xxx SRL organele de inspectie fiscala, din cadrul AJFP Mehedinti, au emis Decizia de reverificare nr.xxx in conformitate cu prevederile legale.*

**In fapt**, SC xxx SRL a fost verificata pentru perioada 01.04.2011-31.08.2012, in ceea ce priveste obligatia privind taxa pe valoarea adaugata de catre organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP Mehedinti, iar constatările au fost stabilite in baza documentelor existente la acea data.

Rezultatele controlului au fost consemnate in Raportul de inspectie fiscala nr. F-MH xx, in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr. F-MH xxx.

Ulterior, organele de inspectie fiscala au identificat elemente noi, necunoscute cu ocazia verificarilor anterioare, respectiv adresa nr.xxx, transmisa de Garda Financiara-Sectia Mehedinti, prin care s-a comunicat ca exista indicii de savarsire a infractiunilor de evaziune fiscala in legatura cu tranzactiile derulate intre SC xx SRL si SC xxx SRL.

**In drept**, in speta, sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, care precizeaza :

- art.105 „Reguli privind inspectia fiscala

[...]

(3) *Inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioada supusa impozitarii.*”

- art.105<sup>1</sup> „Reguli privind reverificarea

(1) *Prin exceptie de la prevederile art. 105 alin. (3), conducatorul inspectiei fiscale poate decide reverificarea unei anumite perioade.*

(2) *Prin reverificare se intelege inspectia fiscala efectuata ca urmare a aparitiei unor date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificarilor, care influenteaza rezultatele acestora.*

(3) *Prin date suplimentare se intelege informatii, **documente sau alte inscrisuri obtinute ca urmare a unor controale incrucisate**, inopinate ori comunicate organului fiscal de catre organele de urmarire penala **sau de alte autoritati publice** ori obtinute in orice mod de organele de inspectie, de natura sa modifice rezultatele inspectiei fiscale anterioare.*

(4) *La inceperea actiunii de reverificare, organul de inspectie fiscala este obligat sa comunice contribuabilului decizia de reverificare, care poate fi contestata in conditiile prezentului cod. Dispozitiile referitoare la continutul si comunicarea avizului de inspectie sunt aplicabile in mod corespunzator si deciziei de reverificare.*”

In speta sunt incidente si prevederile Hotararii Guvernului nr.1050/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, care precizeaza:

„102.1. *La examinarea stării de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea în vedere toate documentele justificative și evidențele financiar-contabile și fiscale care constituie mijloace de probă și sunt relevante pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale.*

102.2. *Când este necesar, organul de inspecție fiscală va anexa la actul de inspecție fiscală copii de pe documentele care au stat la baza constatărilor efectuate cu ocazia inspecției. Dispozițiile art. 54 din Codul de procedură fiscală sunt aplicabile.*

102.3. *Când este necesar, organele de inspecție fiscală vor dispune măsurile asigurătorii în condițiile art. 125 din Codul de procedură fiscală.*

102.4. *Datele suplimentare, necunoscute organelor de inspecție fiscală la data efectuării inspecției fiscale la un contribuabil, pe care se fundamentează decizia de reverificare a unei anumite perioade, pot rezulta în situații, cum sunt:*

**a)** efectuarea unui control încrucișat, potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură fiscală, asupra documentelor justificative ale unui grup de contribuabili din care face parte și contribuabilul în cauză;

*b) obținerea pe parcursul acțiunilor de inspecție fiscală efectuate la alți contribuabili a unor documente sau informații suplimentare referitoare la activitatea contribuabilului, într-o perioadă care a fost deja supusă inspecției fiscale;*

*c) solicitări ale organelor de urmărire penală sau ale altor organe ori instituții îndreptățite potrivit legii;*

*d) informații obținute în orice alt mod, de natură să modifice rezultatele controlului fiscal anterior.*

[...]

102.6. Organul fiscal competent poate solicita, până la împlinirea termenului de prescripție prevăzut la art. 91 din Codul de procedură fiscală, reverificarea unei perioade impozabile, prin întocmirea unui referat în care sunt prezentate motivele solicitării. Referatul este supus aprobării conducătorului organului de inspecție fiscală competent, iar după aprobare se programează acțiunea de inspecție fiscală”.

Fata de prevederile legale mai sus citate se retine ca reverificarea aceleiasi perioade si aceluiasi tip de impozit reprezinta o exceptie de la regula, aceasta operand numai in cazurile expres prevazute de lege, respectiv in situatia in care de la incheierea inspectiilor fiscale si pana la implinirea termenului de prescriptie apar date suplimentare, necunoscute organului de inspectie fiscala la data efectuarii verificarii care influenteaza rezultatele acestora.

Aceste date suplimentare pot sa apara ca urmare a unor documente sau alte inregistrari obtinute din controale incrucisate, ori comunicate organelor de inspectie fiscala de catre organele de urmarire penala sau de alte autoritati publice, sau obtinute in orice mod de organele de inspectie fiscala, de natura sa modifice rezultatele inspectiei fiscale anterioare.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

- prin adresa nr.xxx, inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr.xxx, transmisa de Garda Financiara Sectia Judeteana Mehedinti, se comunica ca exista indicii de savarsire a infractiunilor de evaziune fiscala in legatura cu tranzactiile derulate intre SC xxx SRL si SC xxx SRL si ca intre cele doua societati nu au existat relatii comerciale.

- Garda Financiara Sectia Municipiului Bucuresti, in urma verificarilor efectuate, a stabilit ca SC xxx SRL nu a avut relatii comerciale cu firmele mentionate pe facturi, tranzactiile fiind fictive, astfel ca nici livrarile catre SC xxx SRL nu sunt reale.

Fata de cele mai sus mentionate, in fapt si in drept, se retine ca motivatia contestatoarei potrivit careia, organul de inspectie fiscala nu a demonstrat existenta concreta a unor date suplimentare care sa nu fi fost cunoscute inspectorilor fiscali cu ocazia controalelor anterioare, nu are relevanta in sustinerea favorabila a cauzei intrucat organele de inspectie fiscala si-au motivat reverificarea pe noile date furnizate de Garda Financiara Sectia

Judeteana Mehedinti, care si-au fundamentat constatările pe rezultatele actelor de control incheiate de Garda Financiara Sectia Municipiului Bucuresti la societatile comerciale de la care SC xxx SRL a efectuat achizitii de bunuri si servicii.

Se retine, de asemenea, ca prin contestatia depusa SC xxx SRL recunoaste ca a fost intocmit Procesul verbal nr.xxx de catre Garda Financiara Sectia Judeteana Mehedinti, act bilateral, prin care s-a retinut ca operatiunile comerciale aferente facturilor de aprovizionare de la SC xxx SRL sunt fictive.

In consecinta, avand in vedere cele prezentate in continutul prezentei decizii, precum si faptul ca argumentele de fapt si de drept invocate de contestatar nu sunt de natura sa inlature decizia de reverificare atacata, contestatia indreptata impotriva acesteia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul proiectului de decizie si in temeiul, art.209, art. 210 si art. 216, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, se:

## **D E C I D E**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **SC xxx SRL** impotriva Deciziei de reverificare nr.xxx ce are ca obiect reverificarea perioadei 01.04.2011-31.08.2012 in ceea ce priveste obligatia fiscala reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti sau Tribunalul Dolj, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

DIRECTOR GENERAL

x

SEF SERVICIU: x  
CONSILIER: xxx