



DECIZIA Nr. 44/2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
dl. impotriva
instiintarii de plata nr..../.....2006 si a actului constatator nr..../.....2006,
intocmite de D.R.V. Bucuresti/Biroul Vamal

Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov a fost sesizata prin adresa nr..../.....2006 emisa de D.R.V. Bucuresti/Biroul Vamal, inregistrata la D.G.F.P. Ilfov sub nr..../.....2006 cu privire la contestatia formulata de catre dl., domiciliat in, judetul Ilfov, inregistrata sub nr..../.....2006 la Directia Regionala Vamala Bucuresti/Biroul Vamal, impotriva instiintarii de plata nr..../.....2006 si a actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr..../.....2006, intocmite de D.R.V. Bucuresti/Biroul Vamal

Din adresa intocmita de Directia Regionala Vamala Bucuresti/Biroul Vamal cu care s-a inaintat dosarul contestatiei, inregistrata sub nr..../.....2006 la Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov, rezulta ca s-au verificat conditiile de procedura impuse de art.176, 177 si 179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Procedura fiind indeplinita, in conformitate cu art.179 alin.(1) lit.a), Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov, prin Biroul solutionare contestatii, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de dl.

I. Prin contestatia depusa de dl. si inregistrata sub nr..../.....2006 la Directia Regionala Vamala Bucuresti/Biroul Vamal se solicita anularea actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr..../.....2006 si a instiintarii de plata nr..../.....2006 intocmite de D.R.V. Bucuresti/Biroul Vamal, respectiv exonerarea de la plata a diferentei de datorie vamala in suma totala de lei, din care accize de lei si TVA de lei.

In sustinerea contestatiei petentul face urmatoarele precizari:

“ Conform Declaratiei vamale- Chitanta import nr..../.....2006, Registrul vamal de import nr..../.....2006, am introdus in tara autoturismul, ..., S.M., an fabric. 2001, cap. cil. 1896 c.c., origine Comunitatea Europeana.

S-a stabilit in vama baza de calcul a taxelor vamale, valoarea de RON, calculandu-se taxe vamale in quantum de RON, achitate conform chitantei nr..../.....2006.

La data de2006, Biroul Vamal a intocmit Actul constatator nr..../.....2006, prin care s-a stabilit in sarcina mea obligatia de plata a sumei de

RON taxe vamale, ca urmare a faptului ca ulterior s-ar fi constatat determinarea eronata a valorii in vama, urmare a stabilirii vechimii bunului in mod gresit.

Astfel, se motiveaza in Actul constatator contestat, faptul ca rezulta o vechime a bunului de 4 ani, avand valoarea in vama de EURO X RON = RON, stabilindu-se in final valoarea in vama la RON, si s-au calculat taxe vamale in suma de RON, stabilindu-se obligatia de plata a diferentei de RON, fiind emisa instiintarea de plata nr....., de plata a sumei de RON.

Apreciez ca, in mod eronat Biroul Vamal a procedat la recalcularea valorii in vama si a stabilit vechimea autoturismului mentionat ca fiind aceea de 4 ani.

Autoturismul este fabricat in anul 2001, astfel cum s-a retinut, avand o vechime de 5 ani, astfel ca, avand in vedere cap. cil. de 1896 c.c., valoarea in vama este de euro, conform anexei nr.3 din OMF nr. 687/2001, cum in mod corect s-a stabilit initial, si nu de euro, cum s-a stabilit prin Actul constatator contestat.”

II. Prin adresa inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov sub nr...../.....2006, Biroul Vamal sustine legalitatea si oportunitatea intocmirii actului constatator facand urmatoarele precizari:

“ In data de2006 domnul, prin imputernicit, cu procura notariala nr..../.....2006, dl. din, jud. Ilfov, C.N.P., B.I. nr., a prezentat pentru vamuire un autoturism, formalitatile de vamuire fiind indeplinite cu chitanta nr...../.....2006.

La data efectuării formalitatilor de import s-a calculat vechimea bunului, fiind luat in considerare doar anul fabricatiei din nota R.A.R. nr./.....2006, stabilindu-se vechimea bunului la 5 ani cu o valoare in vama de Euro, conform anexei nr.3 la O.M.F. nr. 687/2001.

Dupa efectuarea formalitatilor de import, efectuand controlul ulterior al operatiunii conform art. 61 din Codul Vamal aprobat prin Legea nr.141/1997, s-a constatat ca vechimea bunului si implicit valoarea in vama a acestuia, a fost stabilita in mod eronat. Astfel, in conformitate cu prevederile art. 11 din Normele la H.G. nr. 428/2004 privind stabilirea valorii in vama pentru bunurile apartinand calatorilor si altor persoane fizice, s-a constatat ca data cea mai indepartata rezultata din documentele prezentate este2001, vechimea bunului fiind de doar 4 ani impliniti raportata la data de2006(data la care bunul a fost inregistrat la biroul vamal de frontiera, fiind plasat sub regim de tranzit cu declaratia vamala nr.), rezultand implicit o valoare in vama de Euro, conform anexei nr. 3 la O.M.F. nr. 687/2001. Ca urmare a acestei constatari biroul vamal a intocmit actul constatator nr...../.....2006 pentru recuperarea diferentei la datoria vamala in cuantum de RON, in conformitate cu prevederile art. 61 din Codul Vamal aprobat prin Legea nr. 141/1997 si art. 135 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001.

Avand in vedere cele aratate mai sus, propunem respingerea contestatiei si mentinerea actului constatator ca fiind legal intocmit.”

III. Luand in considerare constatările organelor de control vamal, argumentele invocate de contestator in sustinerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare la data emiterii actelor atacate, se retin urmatoarele:

In fapt, la data de2006 domnul, prin imputernicit dl., cu procura notariala nr..../.....2006, a prezentat pentru vamuire un autoturism, formalitatile de vamuire fiind indeplinite cu chitanta nr..../.....2006.

La data efectuării formalitatilor de import s-a calculat vechimea bunului, fiind luat in considerare doar anul fabricatiei din nota R.A.R. nr./.....2006, stabilindu-se vechimea bunului la 5 ani cu o valoare in vama de Euro, conform anexei nr.3 la O.M.F. nr. 687/2001.

Dupa efectuarea formalitatilor de import, cu ocazia controlului ulterior al operatiunii conform art. 61 din Codul Vamal aprobat prin Legea nr.141/1997, s-a constatat ca vechimea bunului si implicit valoarea in vama a acestuia, a fost stabilita in mod eronat. Astfel, s-a constatat ca **data cea mai indepartata** rezultata din documentele prezentate (cartea de identitate a autoturismului) **este2001, vechimea bunului fiind de doar 4 ani impliniti raportata la data de2006**, data la care bunul a fost inregistrat la biroul vamal de frontiera, rezultand implicit o valoare in vama de Euro, conform anexei nr. 3 la O.M.F. nr. 687/2001. Ca urmare a acestei constatari biroul vamal a intocmit, in mod corect si legal, actul constator nr..../.....2006 pentru recuperarea diferentei la datoria vamala in cuantum de RON, in conformitate cu prevederile art. 61 din Codul Vamal aprobat prin Legea nr. 141/1997 si art. 135 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, motiv pentru care urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 11 si art. 12 din HG nr. 428/2004 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii in vama pentru bunurile apartinand calatorilor si altor persoane fizice, care precizeaza:

“ ART. 11

Cuantificarea vechimii unui bun se raporteaza la existenta sa, la momentul in care acesta a fost facut, adica, in cazul mijloacelor de transport, momentul in care bunul a fost fabricat. Momentul fabricatiei sau data fabricatiei este inscrisa in unul dintre documentele insotitoare prezentate la vamuire si este exprimata prin: "zi, luna, an" sau "an, luna" sau "an". Daca data fabricatiei mijlocului de transport nu este inscrisa explicit in documentele insotitoare, se va lua in calcul data cea mai indepartata de momentul vamuirii, asa cum rezulta din documentele prezentate la vamuire.

ART. 12

Vechimea unui mijloc de transport se determina prin compararea urmatoarelor elemente:

a) data fabricatiei, inscrisa in documentele mijlocului de transport, care poate fi exprimata in "zi, luna, an", "luna, an" sau "an" ori data cea mai indepartata de momentul vamuirii, asa cum este inscrisa in unul dintre documentele prezentate la vamuire;

b) data efectuării formalității vamale pentru mijlocul de transport.”

Fata de considerentele prezentate in cuprinsul deciziei, in baza art. 11 si art. 12 din HG nr. 428/2004 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii in vama pentru bunurile apartinand calatorilor si altor persoane fizice si in temeiul art.180 si art.186 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE :

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de dl. impotriva instiintarii de plata nr...../.....2006 si a actului constatator nr...../.....2006, intocmite de D.R.V. Bucuresti/Biroul Vamal pentru suma totala de lei RON, reprezentand diferente de drepturi vamale de import.

Prezenta decizie poate fi atacata potrivit prevederilor art.188 alin.(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, la instanta de contencios administrativ competenta, in termen de 30 de zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV