

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE JUDETEANA BOTOSANI

DECIZIA NR. 49
din 28.08.2009

privind solutionarea contestatiei formulata de **A.F. L M din localitatea Candesti**,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub nr.I/...
din 26.06.2009

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani -D.G.F.P.J.- a fost sesizata de Curtea de Apel Suceava prin adresa inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr.I/...../26.06.2009, asupra solutionarii pe fond a contestatiei formulata de A.F. L M din localitatea Candesti, judetul Botosani impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.IV/...../3/02.09.2008 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.IV/...../02.09.2008.

A.F. L M din localitatea Mihaileni, judetul Botosani contesta suma totala de lei reprezentand:

- lei taxa pe valoarea adaugata;
- lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a). din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se investeste cu solutionarea contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

I. A.F. L M din localitatea Candesti, judetul Botosani contesta suma totala de lei motivand urmatoarele:

Intre A.F. L M si S.C. L S.A Suceava a fost incheiat un parteneriat economic in vederea infiintarii unei ferme de crestere a animalelor, sens in care, petenta, a obtinut un credit de la Banca Transilvania- Vatra Dornei.

Pentru realizarea constructiei fermei s-a realizat un studiu de fezabilitate si proiectare de catre S.C. N S.R.L. Ploiesti, conform proiectului nr...../2005, in urma caruia petenta a achitat suma de lei cu O.P. nr.../29.08.2006 , suma inscrisa in factura nr...../22.08.2006.

Contractul de executie a lucrarii a fost incredintat catre S.C. B C S.R.L. Ploiesti (avand nr. de inregistrare .../2005) careia i-a fost achitata suma de lei reprezentand contravaloare avans lucrari cu ordinul de plata din 25.12.2005, aceasta suma fiind inscrisa in factura fiscala nr...../20.12.2005.

Executantul lucrarii a demarat activitatea prin aducerea de materiale la fata locului, dar nu s-a incadrat in termenului de executie si finalizare a lucrarii, respectiv 90 zile asa cum era stipulat in contract.

Contestatoarea mai considera ca s-au prestat serviciile prevazute in contractele cu S.C. N S.R.L. si S.C. B C S.R.L. Ploiesti caruia i s-a achitat si avans lucrari, deci contractul si-a produs efectele juridice numai ca nu s-a finalizat, fiind si astazi in vigoare , nefiind reziliat, astfel ca s-a comportat legal in sensul deducerii taxei pe valoarea adaugata, neincalcand dispozitiile art.145 din Legea nr.571/2003.

Referitor la penalitatile de intarziere calculate, petenta apreciaza ca nu le datoreaza atata timp cat nu datoreaza debitul asupra caruia au fost calculate.

II. Prin Decizia de impunere nr.IV/...../02.09.2008 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.IV/...../02.09.2008, organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea datoreaza bugetului de stat suma de lei reprezentand:

-..... lei taxa pe valoarea adaugata;

-.....lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Taxa pe valoarea adaugata in suma de lei provine din :

-..... lei reprezentand suma restituita si necuvenita cu Nota de restituire nr...../16.03.2007. Organele de inspectie fiscala au considerat ca agentul economic nu avea drept de rambursare a sumei de lei, intrucat petenta nu avea drept de deducere a sumei de lei inscrisa in factura nr...../20.12.2005 emisa de S.C. B C S.R.L. Ploiesti.

Petenta a incheiat un contract de parteneriat cu S.C. L S.A. in scopul infiintarii unei ferme pentru cresterea bovinelor. In baza acestui contract asociatia familiala a platit avans, in suma de lei, deducand T.V.A., catre S.C. B C S.R.L. Ploiesti pentru demararea construirii fermei de cresterea animalelor, lucrarile de constructie nefiind finalizate, nici macar incepute, datoriile asociatiilor catre banca fiind cesionate catre S.C. L S.A.

In data de 29.08.2006, cu O.P. nr....., asociatia familiala a achitat suma de lei catre S.C. N S.R.L. Ploiesti pentru factura nr...../22.08.2006, reprezentand c/val proiect tehnic.

Din actele prezentate de agentul economic nu rezulta ca au fost achizitionate materiale de constructii in contul avansului achitat catre S.C. B C S.R.L. Ploiesti, agentul economic neprezentand in timpul inspectiei avize de expeditie sau devize cu lucrarile executate de S.C. B C S.R.L. Ploiesti.

In listele de inventar, precum si in registrul inventar agentul economic nu are inscrise materialele de constructii livrate de S.C. N S.R.L. sau de catre S.C. B C S.R.L.

Intrucat, prin rezilierea contractului cu S.C. B C S.R.L. nu s-au mai realizat venituri impozabile de pe urma acestei investitii, nu sunt indeplinite conditiile de deductibilitate prevazute la art.145, alin. (1) litera a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru diferenta de T.V.A. stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala, in suma de lei, au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei.

Prin referatul cuprinzand propuneri de solutionare a contestatiei, Activitatea de Inspectie Fiscala-Seviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de A.F. L. M.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare se retin urmatoarele:

1.Referitor la suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca petenta isi mentine dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale nr...../20.12.2005 (in suma totala de lei, din care T.V.A. lei) reprezentand contravaloare avans lucrari, si f.f. nr...../22.08.2006 (in suma totala de lei, din care T.V.A. in suma de lei) emisa de S.C. N S.R.L. Ploiesti, in conditiile in care lucrarile de constructie nu au fost incepute iar

contractul de executie a lucrarii incheiat de catre petenta cu S.C. B C S.R.L. Ploiesti a fost reziliat de drept.

In fapt, prin adresa nr.C/...../11.07.2008 a Activitatii de Inspectie Fiscala Iasi, inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani sub nr.IV/...../11.07.2008 se comunica faptul ca un numar important de asociatii familiale au incheiat contracte de parteneriat cu S.C. L S.A. cu scopul infiintarii de ferme de crestere a animalelor. In baza acestor contracte asociatiile familiale au platit avansuri, deducand T.V.A., catre S.C. B C S.R.L. Ploiesti, pentru demararea construirii fermelor de crestere a animalelor, lucrarile de constructii trebuind a fi demarate la sfarsitul anului 2005.

In aceasta adresa se mai arata ca, conform raspunsului D.G.F.P.J. Ploiesti lucrarile de constructie nu au fost finalizate, nici macar incepute, contractele de executie a lucrarilor fiind reziliate de drept, datoriile asociatiilor familiale catre banca fiind cesionate catre S.C. L S.A.

In fapt, intre A.F. L M si S.C. L S.A. Suceava a fost incheiat un parteneriat economic in vederea infiintarii unei ferme de cresterea animalelor, fiind accesat un fond Sapard, pentru completarea fondurilor necesare contestatoarea obtinand un credit de la Banca Transilvania, avand drept coplatitor S.C. L S.A. Suceava.

Pentru realizarea constructiei fermei s-a incheiat un contract de executie a lucrarii cu S.C. B C S.R.L. PLOIESTI, contract nr...../2005. In luna noiembrie 2005 contestatoarea achita acestei firme suma de lei, din care T.V.A. in suma de lei, suma de lei fiind achitata din creditul obtinut de la Banca Transilvania. Pentru avansul platit in vederea prestarii lucrarilor de executie a fermei, petenta deduce taxa pe valoarea adaugata in suma de lei in luna decembrie 2005.

De asemenea, petenta deduce si taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii nr...../22.08.2006 (in suma totala de lei, din care T.V.A. in suma de lei) emisa de S.C. N S.R.L. Ploiesti.

Prin Contractul de Cesiune de Creanta, Banca Transilvania-Sucursala Vatra Dornei (in calitate de cedent) a cesionat catre S.C. L S.A. (in calitate de cesionar) creanta si toate accesoriile acesteia, detinute de Cedent asupra A.F. L.M.

Din adresa nr.C/...../11.07.2008 a Activitatii de Inspectie Fiscala Iasi si din Raportul de inspectie fiscala nr.IV/...../02.09.2008 rezulta faptul ca lucrarile de executie nu au fost nici macar incepute, contractul incheiat intre contestatoarea si S.C. B C S.R.L. PLOIESTI fiind reziliat de drept.

In drept, art.138 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca:

"Baza de impozitare se reduce in urmatoarele situatii:

a) daca a fost emisa o factura si, ulterior, operatiunea este anulata total sau partial, inainte de livrarea bunurilor sau de prestarea serviciilor;"

iar H.G. nr.1861/2006 pentru modificarea si completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004 prevede:

"20.(1) In situatiile prevazute la art.138 din Codul fiscal, furnizorii de bunuri si/sau prestatorii de servicii isi ajusteaza baza impozabila a taxei dupa efectuarea livrarii/prestarii, sau dupa facturarea livrarii/prestarii chiar daca livrarea/prestarea nu au fost efectuate dar evenimentele prevazute la art.138 din Codul fiscal intervin ulterior facturarii si inregistrarii taxei in evidentele persoanei impozabile. In acest scop furnizorii/prestatorii trebuie sa

emita facturi cu valorile inscise cu semnul minus cand baza de impozitare se reduce sau, dupa caz, fara semnul minus, daca baza de impozitare se majoreaza, care vor fi transmise si beneficiarului. Prevederile acestui alineat se aplica si pentru livrari intracomunitare.

(2) Beneficiarii au obligatia sa ajusteze dreptul de deducere exercitat initial, potrivit art.148 lit.b) si art.149 alin.(4) lit. e) din Codul fiscal, numai pentru operatiunile prevazute la art.138 lit. a)-c) si e) din Codul fiscal. Prevederile acestui alineat se aplica si pentru achizitii intracomunitare."

De asemenea, art.148 din Codul fiscal prevede urmatoarele:

"Ajustarea taxei deductibile in cazul achizitiilor de servicii si bunuri, altele decat bunurile de capital.

Art.148.-In conditiile in care regulile privind livrarea catre sine sau prestarea catre sine nu se aplica, deducerea initiala se ajusteaza in urmatoarele cazuri: (...)

b) daca exista modificari ale elementelor luate in considerare pentru determinarea sumei deductibile, intervenite dupa depunerea decontului de taxa, inclusiv in cazurile prevazute la art.138;"

Intrucat, lucrarile de executie a constructiei nu au fost incepute nici la data incheierii Raportului de inspectie fiscala nr.IV/...../02.09.2008, contractul incheiat intre cele doua firme fiind reziliat de drept, petenta isi pierde dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta avansului platit S.C. B C S.R.L. PLOIESTI, acest avans neavand nici o justificare la aceasta data.

De asemenea, intrucat prestarea de servicii nu a avut loc iar contractul de executie a lucrarilor de constructie a fermei a fost reziliat ulterior facturarii si inregistrarii taxei in evidentele persoanei impozabile, rezulta ca prestatorul avea obligatia sa ajusteze baza impozabila a taxei prin emiterea unei facturi cu valorile inscise in minus. De asemenea, beneficiarul, respectiv A.F. L M, avea obligatia sa ajusteze dreptul de deducere exercitat initial.

Se retine faptul ca in data de 19.11.2007, A.F. L M a incheiat un nou contract cu S.C. D S.R.L., contract nr....., avand ca obiect aceeasi investitie, respectiv "infiintarea unei euroferme zootehnice in localitatea Vitcani, comuna Candesti, judetul Botosani ", proiectantul fiind S.C.A I S.R.L. Pietroasa , judetul Iasi. Pentru facturile emise de S.C.D S.R.L. si S.C. A I S.R.L. reprezentand situatii de lucrari intocmite in baza proceselor verbale de receptie semnate de ambele parti contractuale, petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata inscrisa in aceste facturi. Astfel, contestatoarea nu are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru aceleasi lucrari si servicii, prestate de firme diferite dar care vizeaza acelasi obiectiv de investitie.

Tinand seama de prevederile legale de mai sus, rezulta ca petenta avea obligatia sa ajusteze dreptul de deducere exercitat initial, in sensul anularii acestuia, astfel ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta datoreaza bugetului de stat suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a fi respinsa ca neintemeiata.

2.Referitor la accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de A.F. L M, in conditiile in care contestatoarea nu aduce nici un argument si nu isi fundamenteaza legal contestatia.

In fapt, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.IV/...../02.09.2008 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.IV/...../02.09.2008 organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta datoreaza bugetului de stat suma de lei reprezentand accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: **"Art.206-(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:....c) motivele de fapt si de drept"....** pe care se intemeiaza aceasta.

De asemenea, potrivit pct.2.4. din Ordinul A.N.A.F. nr.519/2005: **"Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."**

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorarilor de intarziere aferente acestor obligatii fiscale , cota de majorare aplicata, data de la care au fost calculate acestea, precum si faptul ca stabilirea majorarilor de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul contestatia referitoare la acest caput de cerere urmeaza a fi respinsa ca nemotivata.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 207 alin.(1); 209 alin.(1) lit. a); 210; 211; 213 alin.(5); 216 alin.(1); 217 alin.(1) si 70 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE:

Art.1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de A.F.L M pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Art.2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de A.F. L M pentru suma de lei reprezentand accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR,