

DECIZIA nr. 2 din 10 ianuarie 2005

Cu adresa nr...../30.12.2004, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../30.12.2004, **Biroul Vamal Ploiesti** a inaintat dosarul contestatiei formulata de domnul, impotriva **Actului Constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr...../30.11.2004** emis de Biroul Vamal Ploiesti.

Obiectul contestatiei il reprezinta obligatia de plata a sumei totale de lei, constituita din:

- lei - taxe vamale;
- lei - accize;
- lei - TVA de plata in vama.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.176 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata - Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile contestatorului sunt urmatoarele:

"[...] Mentionez ca acest certificat EUR 1 a fost eliberat de catre vama din orasul Nordhausen in baza certificatului de provenienta eliberat de OPEL AG si declaratia vamala necesara exportului, de unde rezulta ca nu se putea falsifica acest certificat EUR 1 din motive evident obiective."

II. - Prin Actul Constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr..... din 30.11.2004 intocmit de reprezentantii Biroului Vamal Ploiesti, s-au stabilit in sarcina domnului obligatii vamale in suma de lei (taxe vamale, accize si TVA de plata in vama) ca urmare a recalcularii drepturilor vamale de import in baza verificarii "a posteriori" a certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr....., conform adresei Autoritatii Nationale a Vamilor nr...../23.11.2004.

III. - Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere legislatia in vigoare, au rezultat urmatoarele:

* In data de **12.10.2001**, domnul a prezentat Biroului Vamal Ploiesti spre vamuire, un autoturism marca OPEL ASTRA, serie sasiu, importat din Germania.

* Operatiunea de import stabilita pentru acest autoturism a fost finalizata prin **chitanta vamala nr...../12.10.2001**, achitandu-se drepturi de import reprezentand taxe vamale, accize si TVA in suma totala de lei.

* In urma efectuarii de catre organele vamale a controlului vamal ulterior, s-a constatat ca **pentru autoturismul OPEL ASTRA in mod eronat au fost acordate preferinte tarifare**, respectiv taxe vamale in cota de 6%, fata de 30%, astfel incat **s-a procedat la recalcularea drepturilor de import**.

* **Recalcularea drepturilor vamale s-a facut avandu-se in vedere urmatoarele documente:**

- **Certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr.....** pentru care Administratia vamala germana a transmis catre Autoritatea Nationala de Control - Autoritatea Nationala a Vamilor adresa nr..... din data de 05.11.2004, inregistrata la Autoritatea Nationala a Vamilor sub nr...../11.11.2004.

- **Adresa nr..... a vamei Erfurt - Germania**, transmisa Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti.

- **Adresa nr...../23.11.2004 a Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti**, transmisa Biroului Vamal Ploiesti, unde a fost inregistrata sub nr...../26.11.2004, referitor la certificatul EUR 1 nr....., din care citam:

"In legatura cu controlul "a posteriori" initiat de dumneavoastra cu adresa nr...../17.10.2002 pentru certificatul EUR 1 Nr....., Administratia vamala germana ne-a transmis:

Exportatorul mentionat in caseta 1 a certificatului nu a solicitat eliberarea unui EUR 1 si nici nu a imputernicit persoana care a semnat in caseta 12.

Nu se poate confirma faptul ca autoturismul este originar in sensul Acordului Romania - U.E..

Autoturismul nu beneficiaza de regim tarifar preferential."

* Prin **Actul Constatator nr...../30.11.2004**, avand ca document vamal anterior chitanta nr...../12.10.2001, au fost stabilite obligatii totale datorate bugetului de stat de catre contestator in suma de lei (taxe vamale, accize, TVA de plata in vama), ca urmare a aplicarii cotei de 30% taxe vamale, 1% accize si 19% TVA asupra valorii in vama a autoturismului importat OPEL ASTRA, fata de suma de lei rezultata initial la intocmirea declaratiei vamale prin aplicarea cotei de 6% taxe vamale, 1% accize si 19% TVA asupra valorii in vama a autoturismului. **A rezultat astfel o diferenta de plata in suma de lei, contestata de domnul**

- **La art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei** se prevede:

"Art.61. (1) Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

(2) In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite [...]."

- **La art.32 din PROTOCOLUL din 27 decembrie 2001** referitor la definirea notiunii de " produse originare " si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european, instituind o asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin **O.U.G. nr.192/2001**, s-a stabilit:

"Art.32. Verificarea documentelor de origine

1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.

[...]

3. Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop, ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.

[...]

5. Autoritatile vamale care solicita verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificarii cat mai curand posibil. Aceste rezultate trebuie sa indice cu claritate daca

documentele sunt autentice si daca produsele in cauza pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din Romania sau din una din tarile la care se face referire la art.3 si 4 si daca indeplinesc celelalte conditii stipulate in acest protocol.

6. In cazul unor suspiciuni intemeiate, [...] daca raspunsul nu contine date suficiente pentru determinarea autenticitatii documentului in cauza sau a originii reale a produsului, autoritatile vamale care solicita verificarea pot refuza acordarea preferintelor, cu exceptia imprejurarilor exceptionale.”

- H.G. nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei prevede:

“Art.106. - Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:

a) [...]

b) cand se constata neconcordanțe formale care nu impieteaza asupra fondului. In aceste cazuri autoritatea vamala acorda regimul preferential si ulterior solicita verificarea dovezii de origine; [...].

Art.107. - In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.”

*** Fata de sustinerile partilor si avand in vedere actele normative in vigoare citate mai sus, organul de solutionare a contestatiei constata:**

- **Anularea regimului tarifar preferential acordat pentru autoturismul OPEL ASTRA, respectiv anularea preferintei tarifare reprezentand taxe vamale in cota de 6% si recalcularea taxelor vamale in procent de 30% din valoarea in vama a bunului - a fost o masura corecta luata de Biroul Vamal Ploiesti**, avand in vedere ca Administratia vamala germana a transmis Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti, prin adresa nr...../11.11.2004, ca nu poate confirma faptul ca autoturismul OPEL ASTRA este originar in sensul Acordului Romania - U.E. si deci nu beneficiaza de regim tarifar preferential, intrucat exportatorul mentionat in caseta 1 a certificatului EUR 1 nr..... nu a solicitat eliberarea unui certificat EUR 1 si nici nu a imputernicit in acest sens persoana care a semnat in caseta 12 a certificatului.

- Domnul - ca titular al operatiunilor de import, poarta raspunderea pentru exactitatea datelor inscrise in declaratia vamala si autenticitatea documentelor anexate la declaratia vamala, conform art.40 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. nr.1114/2001.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, se constata ca **suma stabilita prin Actul Constatator nr...../30.11.2004 este legal datorata bugetului de stat** de catre domnul, drept pentru care se va respinge contestatia formulata ca neintemeiata.

IV. - Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in conformitate cu prevederile art.185 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE:

1. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata impotriva Actului Constatator nr..... din 30.11.2004 intocmit de Biroul Vamal Ploiesti.

2. - In conformitate cu prevederile alin.(2) al art.187 din O.G. nr.92/2003, republicata, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 30 de zile de la primire, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,