

# DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE

**DECIZIA Nr. 67 \_\_\_\_\_**  
**din \_\_\_\_\_ 2005**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC "X" SRL**

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Directia Regionala Vamala ... - Serviciul supraveghere si control vamal prin adresa nr. .../ 07.10.2005 cu privire la contestatia formulata de SC "X" SRL din ... impotriva procesului verbal de control nr. .../ 01.09.2005.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de control din cadrul Serviciului supraveghere si control vamal ... prin procesul verbal de control nr. .../ 01.09.2005 privind plata la bugetul de general consolidat a datoriei vamale in suma totala de ... lei, reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata;
- dobanzi si majorari de intarziere aferente;
- penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 178(1) lit. a) din Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatia formulata impotriva procesului verbal de control nr. .../ 01.09.2005 incheiat de organele de control din cadrul Serviciului supraveghere si control vamal ..., SC "X" SRL din ... aduce urmatoarele argumente:

- precizeaza ca in mod gresit organele de control au considerat ca utilajele de productie pentru industria textila si de incaltaminte importate in conditiile Legii nr. 133/ 1999 au fost cedate altor societati, intrucat acestea se afla in continuare in patrimoniul societatii dupa cum rezulta din registrele de inventar;

- mentioneaza ca procesul verbal de custodie din 14.12.2004 a fost incheiat cu SC "A" SRL pentru depozitarea utilajelor, custodele avand obligatia de a pastra bunurile predate si de a le restitui la solicitarea proprietarului, iar contractul de comodat din 15.12.2004 a fost incheiat cu SC "B" SRL privind asocierea in participatiune dintre cele doua societati;

- considera ca bunurile nu au fost instrainate, ci sunt in continuare folosite in scopul dezvoltarii activitatii proprii si in consecinta, solicita anularea procesului verbal de control si exonerarea societatii de la plata datoriei vamale.

II. Prin procesul verbal de control nr. .../ 01.09.2005, organele de control din cadrul Serviciului supraveghere si control vamal ... au constatat urmatoarele:

In anul 2001 SC "X" SRL a importat cu declaratiile vamale de import nr. .../ 22.03.2001, nr. .../ 29.05.2001, nr. .../ 29.05.2001, nr. .../ 27.09.2001, nr. .../ 27.09.2001, nr. .../ 12.10.2001 si nr. .../ 16.10.2001 masini si utilaje pentru industria de confectii textile (55 bucati) si pentru productia incaltamintei (23 bucati) pentru care a beneficiat de scutire de la plata taxelor vamale in baza prevederilor art. 22 din Legea nr. 133/ 1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii.

Cu ocazia controlului ulterior, organele de control au constatat ca utilajele pentru confectii textile se afla la SC "B" SRL conform Contractului de comodat din 15.12.2004, iar cele pentru productia de incaltaminte sunt la SC "A" SRL in baza procesului verbal de custodie din 14.12.2004.

Ca urmare, organele de control au considerat ca prin predarea masinilor importate altor societati comerciale, SC "X" SRL a modificat

destinatia declarata a acestora de dezvoltare a activitatii proprii, beneficiind in mod eronat de facilitatile vamale acordate pentru importuri si au stabilit ca aceasta datoreaza bugetului general consolidat taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata au calculat dobanzi si majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

III. Avand in vedere cele constatate de organele de control, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SRL cu sediul in ..., este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. ... si are codul unic de inregistrare ... .

**Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca contestatoarea datoreaza bugetului general consolidat taxa pe valoarea adaugata, majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma totala de ... lei, in conditiile in care ulterior vamuirii a modificat destinatia masinilor si utilajelor importate prin darea in folosinta si in custodie altor doua societati comerciale, fara a instiinta autoritatea vamala.**

In fapt, SC "X" SRL a importat in anul 2001 in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie de incaltaminte si confectionii textile, masini de cusut si alte utilaje in regim de scutire de la plata taxelor vamale in conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 133/ 1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii.

Ulterior, in luna decembrie 2004 societatea a predat utilajele importate catre SC "B" SRL si SC "A" SRL prin darea in folosinta (comodat) si in custodie a acestora, fara sa instiinteze autoritatea vamala despre schimbarea destinatiei si utilizarii bunurilor.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 22 din Legea nr. 133/ 1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, care precizeaza:

“Intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile, echipamentele industriale, know-how, care se importa **in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii**

si care se achita din fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci romanesti sau straine.”,

completate cu cele ale art. 19 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 133/ 1999, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 244/ 2001, unde se mentioneaza:

“La schimbarea destinatiei bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale intreprinderile mici si mijlocii sunt obligate sa indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si sa achite drepturile de import. In acest caz valoarea in vama se calculeaza la cursul de schimb valutar valabil in ziua constatarii schimbarii destinatiei bunurilor in cauza.”

In speta sunt incidente si dispozitiile art. 71 si art. 144 alin.(1) lit. c) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, care specifica:

**“Art. 71 - Importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari, in cazul in care, ulterior declaratiei vamale, schimba utilizarea marfii, sunt obligati sa instiinteze inainte autoritatea vamala, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii utilizari.**

[...]

Art. 144 - (1) Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri:

[...]

**c) utilizarea marfurilor in alte scopuri decat cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptari sau reduceri de taxe vamale.”**

Potrivit prevederilor legale de mai sus, intrucat societatea a predat bunurile importate altor societati comerciale astfel ca nu le utilizeaza in scopul declarat de dezvoltare a propriei activitati, pentru care a beneficiat de scutirea de taxe vamale, avea obligatia de a instiinta autoritatea vamala pentru aplicarea regimului tarifar vamal corespunzator si achitarea drepturilor aferente de import.

Referitor la argumentul invocat in contestatie ca prin contractul de comodat si procesul verbal de custodie nu s-a schimbat destinatia bunurilor importate, precizam ca acesta nu se sustine si nu poate fi luat in considerare in solutionarea favorabila a cererii, deoarece societatea nu foloseste utilajele importate in anul 2001 in activitatea proprie, conform declaratiilor depuse la importuri prin reprezentantul legal d-na ... (administrator), mai mult din documentele existente la dosarul cauzei se retine ca masinile pentru fabricarea incaltamintei sunt date fara plata in folosinta altei societati, in conditiile in care contestatoarea are ca obiect principal de activitate fabricarea incaltamintei - cod CAEN 1930.

Pe cale de consecinta, rezulta ca organele de control din cadrul Serviciului supraveghere si control vamal ... in mod legal au stabilit ca SC "X" SRL era obligata ca la utilizarea in alte scopuri decat pentru propria activitate a masinilor si utilajelor importate sa indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si prin urmare, datoreaza bugetului de stat taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

In legatura cu **majorarile de intarziere si dobanzile in suma de ... lei**, precizam ca acestea raman de plata in sarcina contestatoarei fiind calculate in baza dispozitiilor art. 114 din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu cele ale Hotararii Guvernului nr. 1.513/ 2002 privind stabilirea cotei majorarilor de intarziere datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare.

In acest sens, la art. 115(1) din Codul de procedura fiscala, republicat, se precizeaza ca:

“Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Iar, **penalitatea de intarziere in suma de ... lei** sunt datorate in conformitate cu prevederile art. 120(1) din Codul de procedura fiscala, republicat, care specifica:

“Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/ sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 179(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, se

## **DECIDE**

Respingerea contestatiei formulate de SC "X" SRL, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,**