

**DECIZIA NR. 65**

din 19.08.2005

privind soluționarea contestației formulată de

S.C. ....S.R.L., din localitatea ....., com. ....., județul Suceava, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. .... din 04.07.2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Biroul Vamal Suceava prin adresa nr. .... / 01.07.2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. .... / 04.07.2005, cu privire la contestația formulată de S.C. ....S.R.L., din localitatea ....., com. ....., jud. Suceava.

S.C. ....S.R.L. contestă măsurile stabilite prin Actul constatator nr. .... din 08.06.2005 și procesele-verbale nr. ..../08.06.2005, nr. ..../08.06.2005 și nr. ..../08.06.2005 privind calculul accesoriilor pentru suma de .... lei vechi, **care în baza art. 5 din Legea nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, se convertește în ....lei noi,** reprezentând:

| OBLIGAȚIA<br>BUGETARĂ                       | LEI<br>VECHI | LEI<br>NOI |
|---|--------------|------------|
| Taxe vamale                                 | .....        | .....      |
| Dobânzi aferente taxelor vamale             | .....        | .....      |
| Comision                                    | .....        | .....      |
| Dobânzi comision                            | .....        | .....      |
| Taxă pe valoarea adăugată                   | .....        | .....      |
| Dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată | .....        | .....      |

În continuare, sumele ce fac obiectul contestației formulate de S.C. ....S.R.L. ...., vor fi exprimate doar în lei noi, denumiți în continuare lei, în baza art. 1 din același act normativ, care stipulează:

(1) *La data de 1 iulie 2005, moneda națională a României, leul, va fi denominată astfel încât 10.000 lei vechi, aflați în circulație la această dată, vor fi preschimbați pentru 1 leu nou.*

(2) *Denominarea reprezintă acțiunea de reducere a valorii nominale a însemnelor monetare.*

(3) *Leul nou va fi unitatea monetară națională a României, denumită în continuare leu, și se va diviza în 100 de bani.*

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 176 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 174 și 178 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. ....S.R.L. din localitatea ....., județul Suceava, contestă măsurile stabilite prin actul constatator nr. ..../08.06.2005 și procesele-verbale nr. ..../08.06.2005, nr. ..../08.06.2005 și nr. ..../08.06.2005 întocmite de Biroul Vamal Suceava, privind suma de ....lei reprezentând taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adăugată și accesorii ale acestora.**

Contestatoarea precizează că la data de 26.11.1999 a achiziționat bunuri din Germania, reprezentând piese de schimb auto uzate, în baza unor acte legale, pentru care a achitat taxele vamale stabilite la data importului.

Petenta susține că sumele calculate de către organele vamale prin actul constatator nr. ..../08.06.2005 și prin procesele verbale nr. ..../08.06.2005, nr. ..../08.06.2005 și nr. ..../08.06.2005 reprezentând datoriile vamale și accesorii ale acestora, au fost stabilite în mod nelegal.

Contestatoarea invocă excepția tardivității constatării și obligării la plată pentru o faptă care s-a prescris deoarece importul a fost făcut la 26.11.1999, iar organele vamale au stabilit datoria vamală și dobânzile aferente la 08.06.2005.

**II. Biroul Vamal Suceava, prin actul constatator nr. .... / 08.06.2005, în baza adresei nr. ..../23.05.2005 a Direcției Regionale Vamale Iași, prin care se dispune anularea regimului tarifar preferențial acordat în baza certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. ...., a calculat drepturile vamale de import pentru bunurile importate din Germania de S.C. ....S.R.L. ....**

Anularea regimului tarifar preferențial acordat s-a efectuat ca urmare a rezultatului procedurii de control „a posteriori” prin care autoritatea vamală germană comunică faptul că bunurile acoperite de certificatul EUR1 nr. .... nu sunt originare în sensul Acordului România-UE.

Regimul tarifar preferențial acordat a fost anulat în temeiul art.61 din Legea nr. 141 /1997 privind Codul Vamal al României, H.G. 1114/2001 privind Regulamentul de aplicare al Codului Vamal al României, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art.32 din Protocolul 4 România -UE privind verificarea dovezilor de origine, OUG 22/1998 modificată prin HG 1074/1999 privind suprataxa vamală, O.M.F. 1566/1995 privind întocmirea actelor constatatoare.

Autoritatea vamală, prin actul constatator atacat, a anulat regimul vamal preferențial acordat și a stabilit că S.C. ....S.R.L., pentru bunurile în speță, datorează bugetului de stat o datorie vamală în sumă de .... lei.

Pentru neplata în termen a datoriei vamale de .... lei, organele vamale, prin procesele-verbale nr. ..../08.06.2005, nr. ..../08.06.2005 și nr. ..../08.06.2005, au calculat dobânzi de întârziere în sumă totală de ....lei.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**1. Referitor la suma contestată de ..... lei, reprezentând ..... lei taxe vamale, ..... lei comision și .....lei TVA, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe dacă S.C. ....S.R.L. beneficiază de regimul tarifar preferențial pentru piesele de schimb auto folosite importate în anul 1999, în condițiile în care autoritatea vamală germană comunică faptul că bunurile acoperite de certificatul EUR 1 nr. .... nu sunt originare în sensul Acordului România-UE.**

**În fapt,** la data de 26.11.1999, S.C .....S.R.L. .... a depus prin comisionarul S.C. S.I.T. S.R.L. București, punct de lucru Suceava, declarația vamală de import nr. ....din 26.11.1999 prin care se solicită vămuirea unor piese de schimb auto folosite, pentru care Biroul Vamal Suceava a acordat, în baza certificatului de circulație EUR 1 nr. ...., regimul tarifar preferențial, cu trimiterea documentului de origine la control „a posteriori”.

Biroul Vamal Suceava, prin actul constatator nr. .... din 08.06.2005, a retras preferințele tarifare acordate pentru piesele de schimb auto folosite și a stabilit drepturi vamale de import suplimentare în sumă de ..... lei, pe motiv că din răspunsul autorității vamale germane rezultă că bunurile acoperite de certificatul EUR 1 nr. .... nu sunt originare în sensul Acordului România - UE.

**În drept,** în speță sunt aplicabile:

prevederile art. 105 din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, unde se precizează:

**„Preferințele tarifare stabilite prin acordurile ori convențiile internaționale se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu.”**

și ale art. 107 din același act normativ, care prevede :

**„În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.”**

La stabilirea tarifului vamal , sunt aplicabile și prevederile art. 61, 74 și 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, unde se stipulează:

**art. 61**

**„ (1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.**

**(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există. ”**

**art. 74**

**„ (1) În vederea aplicării corecte a tarifului vamal, autoritatea vamală**

constată originea mărfurilor importate, pe baza următoarelor criterii: a) mărfuri produse în întregime într-o țară;

b) mărfuri obținute printr-o prelucrare sau transformare substanțială într-o țară.

(2) Aplicarea criteriilor se face pe baza regulilor de origine prevăzute de reglementările vamale sau de acordurile ori de convențiile internaționale la care România este parte. "

**art. 75**

**„În aplicarea regimului tarifar preferențial, regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii mărfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte.”**

În ceea ce privește verificarea dovezilor de origine , la art. 32 pct. 1, 2, 3, 5 și 6 din protocolul referitor la definirea de " produse originare", ratificat prin O.U.G nr. 192/2001, se precizează:

**„ 1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.**

**2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.**

**3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.**

**5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.**

**6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale. "**

Din textele de lege citate mai sus se reține că, autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor și în toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, să ia măsuri pentru recuperarea datoriei

vamale prin întocmirea de acte constatatoare.

La verificarea ulterioară a dovezilor de origine, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 autorităților vamale ale țării exportatoare, verificarea fiind efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. Rezultatele verificării trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în protocolul referitor la definirea de "produse originare", ratificat prin O.U.G nr. 192/2001.

Potrivit documentelor existente la dosarul cauzei, Biroul vamal Suceava a inițiat procedura de control „a posteriori” privind îndeplinirea criteriilor de origine și autenticitatea dovezii care atestă originea bunurilor acoperite cu certificatul de origine EUR 1 nr. ....

Autoritatea vamală germană a transmis autorităților vamale române rezultatul controlului „a posteriori” și certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. .... având marcată a doua căsuță din rubrica nr. 14.

Autoritatea Națională a Vămirilor transmite Direcției Supraveghere și Control Vamal, cu adresa nr. ..../20.04.2005, rezultatul controlului „a posteriori” efectuat de autoritatea vamală germană privind originea bunurilor acoperite cu certificatul EUR 1 nr. ....

În această adresă este redat răspunsul autorității vamale germane, înregistrat sub nr. .... din 14.04.2005, cu privire la originea produselor acoperite de certificatul EUR 1 nr. ...., care cuprinde următoarele precizări:

*„Bunurile nu sunt de origine comunitară, deci nu se poate acorda regimul tarifar preferențial.”*

Direcția Regională Vamală Iași, prin adresa nr. ..../23.05.2005, transmite Biroului vamal Suceava să anuleze regimul tarifar preferențial acordat inițial pentru piesele de schimb auto folosite și să încaseze diferențele de drepturi vamale, pe motiv că, în urma controlului „a posteriori” privind originea comunitară a bunurilor acoperite de certificatul EUR 1 nr. ...., Autoritatea Națională a Vămirilor a stabilit că acestea nu sunt originare în sensul Acordului România-UE .

În ceea ce privește eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor, art. 16, 17, paragraful 1 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de "produse originare", ratificat prin O.U.G. nr.192/2001, precizează:

#### **art. 16**

**„ 1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:**

**a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al cărui model figurează în anexa nr. III ”**

#### CIRCULAȚIE A MĂRFURILOR

| 13. CERERE DE CONTROL, a se expedia la:  | 14. REZULTATUL CONTROLULUI   |
|--|--|
|  | Controlul efectuat a permis să se constate că prezentul certificat*1)  |
|  | —  |
|  | <input type="checkbox"/> a fost într-adevăr eliberat de unitatea vamală și mențiunile pe care le conține sunt exacte |
| Controlul autenticității și legalității prezentului certificat este solicitat. | <input type="checkbox"/> nu îndeplinește condițiile de   |

|                        |  |
|------------------------|--|
| Locul ..... data ..... | autenticitate și legalitate cerute (a se vedea observațiile anexate) |
| Ștampila               | Locul ..... data .....   |
| .....<br>(Semnătura)   | .....<br>(Semnătura)   |
|                        | *1Marcați cu X mențiunea corespunzătoare                             |

/...../...../

## art. 17

**„ 1. Un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul său autorizat.”**

Din textele de lege citate mai sus se reține că certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau sub răspunderea exportatorului. Preferințele tarifare se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor.

Din modelul certificatului de circulație a mărfurilor mai sus prezentat rezultă că cea de a doua căsuță a rubricii nr.14 se marchează cu „ X „, atunci când acesta „, nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute”.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. .... a fost returnat autorității vamale germane în vederea verificării originii comunitare a mărfurilor importate.

În urma controlului efectuat, la data de 07.04.2005 autoritatea vamală germană a marcat a doua căsuță din rubrica nr. 14 a certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. ...., care are înscrisă expresia „nicht den Erfordernissen für ihre Echtheit und für die Richtigkeit der darin enthaltenen Angaben entspricht\_ (siehe beigefugte Bemerkungen)”, ceea ce potrivit modelului oficial al certificatului de circulație EUR 1 prevăzut de Anexa III la Protocolul nr. 4 privind definirea noțiunii de „ produse originare ” înseamnă că „nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute”. Certificarea marcajului din rubrica nr.14 este dată de semnătura și ștampila autorității vamale germane.

Din cele prezentate se trage concluzia că bunurile acoperite de certificatul EUR 1 nr. .... nu sunt originare în sensul Acordului România-UE, astfel că Biroul Vamal Suceava, prin actul constatator nr. .... / 08.06.2005, în mod legal a anulat regimul vamal preferențial acordat și a stabilit că S.C. ....S.R.L. .... datorează bugetului de stat drepturi vamale în sumă de .... lei.

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus și faptul că certificatul de origine EUR 1 nr. .... nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate, urmează a **se respinge** contestația formulată de **S.C. ....S.R.L. ....**, pentru **suma de .... lei**, reprezentând drepturi vamale de import, **ca neîntemeiată.**

**2. Referitor la suma de ....lei, reprezentând dobânzi de întârziere din care: .... lei aferente taxelor vamale, .... lei aferente comisionului vamal și .... lei aferente taxei pe valoarea adăugată, stabilite suplimentar de către inspectorii din cadrul Biroului Vamal Suceava prin procesele-verbale nr. ..../08.06.2005, nr. ..../08.06.2005 și nr. ..../08.06.2005.**

**În fapt**, organele vamale au calculat pentru neplata în termen a taxelor vamale, comisionului și taxei pe valoarea adăugată, stabilite prin actul constatator nr. ..../01.06.2005, dobânzi de întârziere în sumă totală de ....lei pentru perioada 26.11.1999 - 08.06.2005.

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile :

art.13 din O.G. nr. 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare modificată prin O.G. nr.26/2001, în vigoare până la data de 31.12.2002, care stipulează:

**„art. 13**

**Pentru achitarea cu întârziere a obligațiilor bugetare, debitorii datorează majorări de întârziere, calculate pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data realizării sumei datorate inclusiv, potrivit prevederilor legale în vigoare.[...]**

**În cazul constatării unor diferențe de obligații bugetare, stabilite de organele competente, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare, la care s-a stabilit diferența, până la data realizării acesteia inclusiv, prevederile alin. 1 aplicându-se în mod corespunzător."**

art. 12 și 13 din Ordonanța nr. 61/2002, privind colectarea creanțelor bugetare , aplicabil începând cu data de 01.01.2003, care stipulează:

**art. 12**

**„Pentru neachitarea la termenul scadent a obligațiilor bugetare debitorii datorează dobânzi și penalități de întârziere. Dobânzile și penalitățile de întârziere datorate sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil.**

**art. 13**

**(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.**

**(2) Pentru diferențele de obligații bugetare, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare, la care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv."**

și ale art. 114 și 115 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aplicabilă începând cu data de 1.01.2004, care stipulează:

**art. 114**

**„(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere[...]**

**art. 115**

**Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat**

următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.[...]

**(a) pentru diferențele de impozite și taxe, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului sau taxei, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv."**

Prin urmare, dobânzile de întârziere în **sumă de ....lei** au fost stabilite în mod legal de către organele vamale, fapt pentru care urmează să se respingă contestația pentru acest capăt de cerere.

Având în vedere că nu se contestă modul de calcul al acestora, iar pentru drepturile vamale care au generat aceste dobânzi contestația a fost respinsă, urmează a se respinge contestația și pentru dobânzile de întârziere aferente.

**3. Referitor la motivația petentei că nu datorează sumele calculate de autoritatea vamală întrucât stabilirea acestora s-a făcut în afara termenului de prescripție, respectiv după 6 ani de la data importului, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât procedura de control a început în interiorul termenului de prescripție de 5 ani, prevăzut de legislația în materie.**

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se reține că, pentru bunurile introduse în țară la data de 26.11.1999 de S.C. ....S.R.L., cu declarația vamală de import nr. ....din 26.11.1999, reprezentând piese de schimb auto, Biroul Vamal Suceava a inițiat procedura de control „a posteriori” la data de 30.05.2003, deci în interiorul termenului de 5 ani, prevăzut la art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României.

Potrivit art. 61 din acest act normativ:

**„(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.**

**(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există."**

iar conform art. 89 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

**„(2) Termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligației fiscale se suspendă pe perioada cuprinsă între momentul începerii inspecției fiscale și momentul emiterii deciziei de impunere ca urmare a efectuării inspecției fiscale."**

Conform art. 1 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, prevederile acestui act normativ sunt aplicabile și pentru administrarea drepturilor vamale.

Astfel, la art.1 din acest act normativ se stipulează următoarele:

**„(1) Prezentul cod reglementează drepturile și obligațiile părților din raporturile juridice fiscale privind administrarea impozitelor și taxelor datorate bugetului de stat și bugetelor locale, prevăzute de **Codul fiscal**.**



**(2) Prezentul cod se aplică și pentru administrarea drepturilor vamale, precum și pentru administrarea creanțelor provenind din contribuții, amenzi și alte sume ce constituie venituri ale bugetului general consolidat, potrivit legii, în măsura în care prin lege nu se prevede altfel.**

Față de prevederile menționate se constată că termenul de prescripție de 5 ani, termen în interiorul căruia organele vamale aveau posibilitatea să stabilească drepturile vamale de import, se suspendă pe perioada cuprinsă între momentul începerii verificării și momentul emiterii actului constatator.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că organele vamale au inițiat procedura de control la data de 30.05.2003, dată la care Biroul Vamal Suceava, prin adresa nr. .... din 30.05.2003, solicită Direcției Vamale Iași verificarea certificatului de origine EUR 1 nr. .... ce a stat la baza acordării liberului de vamă pentru bunurile importate.

Definitivarea verificării a avut loc la data de 08.06.2005 prin emiterea de către organele vamale a actului constatator nr. .... din 08.06.2005 în urma adreselor primite de la Autoritatea Națională a Vămile București și de la Direcția Regională Vamală Iași.

Se constată că termenul de prescripție de 5 ani, a fost suspendat în perioada 30.05.2003-08.06.2005, respectiv de la data inițierii procedurii de control și până la data emiterii actului constatator.

Având în vedere cele prezentate mai sus, se reține că organele vamale au respectat termenele prevăzute de lege pentru efectuarea controlului și stabilirea drepturilor vamale de import și a accesoriilor aferente prin întocmirea actului constatator nr. ..../08.06.2005 și a proceselor verbale nr. ..../08.06.2005, nr. ..../08.06.2005 și nr. ....08.06.2005, motiv pentru care urmează a se respinge contestația pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 61, 74 și 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, art. 105 și 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin HG nr.1114/2001, art. 16, 17 și art. 32 paragrafele 1,2,3,5,6 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de "produse originare", ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001, art. 13 din O.G. nr.11/1996 privind executarea creanțelor bugetare modificată prin O.G. nr. 26/2001, art. 12 și 13 din Ordonanța nr. 61/2002, privind colectarea creanțelor bugetare, art. 1, 89, 114 și 115 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu art.185 din Codul de procedură fiscală, republicată, se

### **DECIDE:**

**Respingerea** contestației formulate de **S.C. ....S.R.L.** din localitatea ....., împotriva actului constatator nr. ..../08.06.2005 și proceselor-verbale nr. ..../08.06.2005, nr. ..../08.06.2005 și nr. ..../08.06.2005, întocmite de Biroul Vamal Suceava, **privind suma de .... lei**, reprezentând: .... lei taxe vamale, .... lei dobânzi aferente taxelor vamale, .... lei comision, .... lei dobânzi comision, .... lei taxa pe valoarea adăugată, .... lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată, **ca neîntemeiată.**

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.

