



## Ministerul Finantelor Publice

### Agentia Națională de Administrare Fiscală Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17  
Râmnicu Vâlcea  
Tel : +0250 737777  
Fax : +0250 737620  
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

## DECIZIA NR. ....din ....2011

**privind modul de soluționare a contestației formulată de SC V. SA din Rm.Vâlcea, ... înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. ... din ....06.2009.**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de SC V. SA cu adresele nr..../.03.2011 și nr.....04.2011 asupra soluției pronunțate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm. Vâlcea în dosarul nr....P/2008 privind pe numitul P. A., reprezentant al SC V. SA din Rm. Vâlcea de neînțepere a urmăririi penale.

**În fapt**, prin Decizia nr.... din ...07.2009, urmare contestației formulate de SC V. SA, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, a suspendat soluționarea pe fond a cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, pentru suma de .... lei, având în vedere că Activitatea de Inspecție Fiscală Vâlcea a înaintat Inspectoratului de Poliție al județului Vâlcea - Serviciul de Investigare a Fraudelor adresa nr.... din .....07.2009 în vederea soluționării cauzei penale în dosarul nr..../P/2008 .

Având în vedere că pe latură penală Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm. Vâlcea s-a pronunțat definitiv în temeiul art.214 alin.(3) din OG 92/2003 republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea constată că sunt întrunite condițiile pentru reluarea procedurii administrative și soluționarea pe fond a contestației formulate de SC V. SA .

**În drept**, art.214 alin.(3) din OG92/2003 republicata, privind Codul de procedură fiscală, menționează : " Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin.(2) indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu ."

Contestația are ca obiect suma totală de .... lei stabilită prin Decizia de impunere nr./....05.2009 și Raportul de inspecție fiscală nr..../.05.2009 întocmite de Activității de inspecție fiscală, reprezentând :

- .... lei impozit pe profit ;
- .... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit ;

- ....lei taxă pe valoarea adăugată ;
- ....lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată ;
- ... lei impozit pe veniturile din salarii ;
- ....lei majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din salarii ;
- .... lei CAS datorat de angajator ;
- ..... lei majorări de întârziere aferente CAS angajator ;
- ..... lei CAS datorată de angajați ;
- ..... lei majorări de întârziere aferente CAS angajați ;
- ... lei contribuție datorată de angajator la fondul de accidente de muncă și boli profesionale ;
- ... lei majorări de întârziere aferente contribuției datorate de angajator la fondul de accidente de muncă și boli profesionale ;
- ....lei contribuție datorată de angajator la fondul de somaj ;
- ...lei majorări de întârziere aferente contribuției datorată de angajator la fondul de somaj ;
- ... lei contribuție datorată de angajat la fondul de somaj ;
- ... lei majorări de întârziere aferente contribuției datorată de angajat la fondul de somaj ;
- .... lei CASS datorat de angajator ;
- .... lei majorări de întârziere aferente CASS datorat de angajator ;
- .... lei CASS datorat de angajați;
- ....lei majorări de întârziere aferente CASS datorat de angajați ;
- .... lei contribuție pentru concedii și indemnizații datorată de angajator ;
- ... lei majorări de întârziere aferente contribuției pentru concedii și indemnizații datorată de angajator ;

Contestația este formulată și semnată de P. A. în calitate de administrator al SC V. SA .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.1 lit.a din Codul de procedură fiscală aprobat de OG 92/2003 republicată la data de 31.07.2007, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să soluționeze contestația formulată de SC V. SA înregistrată sub nr. ... din .../06.2009 .

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

**I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:**

**A.** Petenta a formulat contestație împotriva deciziei de impunere nr..../.05.2009 și a Raportului de inspectie fiscala nr. .../.05.2009, motivând următoarele :

**1. În ceea ce privește impozitul pe veniturile din salarii și asimilate salariilor în cuantum de .... lei, respectiv majorările de întârziere aferente în cuantum de .... lei.**

Petenta arată că organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea obligațiilor de plată datorate bugetelor de stat, asigurărilor sociale, asigurărilor de șomaj și asigurărilor de sănătate, precum și a majorărilor aferente acestora, considerând că salariul efectiv acordat persoanelor înscrise în listele menționate se compune din sumele înscrise la rubrica împrumut și la rubrica total .

Astfel, între salariul net - din ștatele de salarii ale SC M. SRL și SC V. SA și din "liste" au fost constatate "diferențe ridicate".

Petenta arată că pe seama acestor "diferențe ridicate", organul de inspecție fiscală a determinat salariul brut și, pe cale de consecință, a stabilit obligațiile bugetului statului constând în : debit .... lei, majorări de întârziere .... lei și penalități de întârziere .... lei.

Petenta invocă că la stabilirea impozitului pe veniturile din salarii suplimentar în sumă de .... lei, organele de inspecție fiscală au aplicat în mod greșit prevederile art. 55, alineat 2 din Legea nr. 571/ 2003, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, nu au fost respectate principiile reglementate de Codul fiscal referitoare la certitudinea impunerii, în situația în care Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal a "explicat" avantajele care pot fi asimilate salariilor, constând printre altele în utilizarea bunurilor firmei, servicii oferite gratuit sau la un preț mai mic, împrumuturi nerambursabile.

În speță, petenta arată că sumele înscrise la rubrica împrumut și la rubrica total și considerate salarii nete acordate salariaților, nu au fost date ca împrumuturi nerambursabile, cu scopul de a diminua obligațiile bugetare aferente salariilor, iar administratorul SC V. SA și SC M. SRL nu a ținut evidența contabilă dublă privind salariile acordate persoanelor care au desfășurat activitate în societăți.

Petenta invocă în speță prevederile Legii contabilității, rep în MO 454/ 18.06.208, art. 10 alineat 3 și 4, precum și dispozițiile OMF nr. 3512/ 27.11.2008, publicat în MO nr. 870 bis, relativ la elementele principale pe care documentele justificative trebuie să le cuprindă.

Astfel, petenta susține că ștatul de plată trebuie să fie semnat de conducătorul unității, conducătorul compartimentului financiar contabil și de persoana care îl întocmește.

Prin urmare, petenta susține că organele de inspecție fiscală nu au deținut documente probante care să ateste că societatea ar datora sumele ce i se impută.

Pe cale de consecință, petenta susține că și la calculul majorărilor aferente în sumă de .... lei, organele de inspecție fiscală au procedat în mod greșit, atât din punct de vedere al temeiului legal invocat, cât și invocând în speță, principiul potrivit căruia accesoriul însoțește întotdeauna principalul.

**2. În ceea ce privește sumele reprezentând .... lei contribuția de asigurări sociale datorată de angajator ; .... lei majorări de întârziere aferente; .... lei contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați; .... lei majorări de întârziere aferente; ... lei contribuția de asigurări pentru accidente de muncă ; ... lei majorări de întârziere aferente; ...lei contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator; ... lei majorări de întârziere aferente; ...lei contribuția individuală de asig. pentru șomaj reținută de la asigurați; ... lei majorări de întârziere aferente; ... lei contribuția pentru asigurări de sănătate datorate de angajator; ... lei majorări de întârziere aferente; .. lei contribuții pentru concedii și indemnizații de la pers. juridice sau fizice; ... lei majorări de întârziere aferente; ... lei contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați; ... lei majorări de întârziere aferente, petenta arată că și acestea sunt nelegal stabilite în sarcina societății, învederând următoarele motive :**

Petenta arată motivația în fapt și în drept adusa de organele de inspecție fiscală, în principal a constituit-o " diferențele nete ridicate de persoanele fizice respective.....", respectiv aplicabilitatea dispozițiilor art. 55 alineat 2 litera k din Legea nr. 571/ 2003.

Astfel, petenta susține că sunt exact aceleași argumente în baza cărora s-au stabilit în sarcina societății impozitul pe veniturile din salarii și asimilate salariilor, sursă dezbătută anterior.

În plus, petenta invocă dispozițiile art. 55 litera k, 56 și 57 din Codul fiscal, în vigoare la data formulării prezentei contestații, referitoare la "**Definirea veniturilor din salarii**".

Petenta invocă că, din economia tuturor dispozițiilor legale invocate, rezultă fără dubiu că organele de inspecție fiscală au stabilit nelegal atât impozitul pe veniturile din salarii, cât și celelalte contribuții, împreună cu majorările aferente, aplicând prevederile art. 55 alineat 2 din Legea nr. 571/ 2003, cu modificările și completările ulterioare, întrucât :"concret această dispoziție legală reținută de organele de inspecție fiscală nu exista la momentul la care se pretinde că s-ar fi săvârșit faptele care au generat stabilirea sumelor de plată în sarcina societății."

Petenta arată că, pe cale de consecință, în mod greșit organul de inspecție fiscală a procedat la calculul majorărilor de întârziere aferente acestor surse, în quantumul indicat și calculat de către acestea, conform principiului accesoriul însoțește întotdeauna principalul.

Petenta invocă de asemenea că temeiul legal al calculării majorărilor de întârziere este pe de o parte nelegal, în condițiile în care acesta se referă la instituția compensării și nicidecum a stabilirii accesoriilor, iar pe de altă parte nu este precizat cărei perioade de timp îi sunt aplicabile fiecare dintre acestea.

**3. În ceea ce privește TVA și respectiv majorările de întârziere aferente, petenta menționează următoarele :**

- Referitor la aprovizionările efectuate de societate în perioada mai 2005 - iunie 2006 de la SC L. I. SRL în valoare de ... lei și **TVA în sumă de ... lei**, pentru care inspectorii fiscali nu au acordat deductibilitate, prevalându-se printre altele de dispozițiile alin. 8 al art. 145 din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, petenta invocă că s-a reținut că această măsură are la bază o soluție a instanței supreme pronunțată în data de 15.01.2007, în speță Decizia V din 15.01.2007, în condițiile în care operațiunile de aprovizionare efectuate de societate s-au desfășurat în perioada mai 2005 - iunie 2006.

Petenta invocă, în speță, principiul neretroactivității legii, reținerile inspectorilor fiscale fiind nelegale.

- Aceleași argumente sunt aduse de petentă și în cazul aprovizionărilor efectuate de la SC L. I. SRL Rm. Vâlcea în perioada mai 2005 - mai 2006 în valoare totală de ... lei din care TVA în sumă de ... lei, precum și în ceea ce privește achizițiile efectuate de la SC V. I. SRL Ploiești în valoare totală de ... lei, din care TVA în sumă de ... lei, achiziții efectuate în anul 2005.

**4. În ceea ce privește impozit pe profit și respectiv majorările de întârziere aferente acestei surse, petenta menționează :**

- Referitor la cheltuielile cu aprovizionările efectuate de la SC L. I. SRL în perioada mai - decembrie 2005, astfel cum au fost înscrise în jurnalele de cumpărări, petenta invocă aceleași argumente prezentate la TVA, respectiv : că inspectorii fiscali au reținut o soluție a instanței supreme, respectiv Decizia V pronunțată în 15.01.2007, invocând principiul neretroactivității legii, precum și că facturile emise de furnizor nu îndeplinesc calitatea de document justificativ .

- Petenta arată că, considerarea ca nedeductibilă a cheltuielii cu amortizarea prelatei inscripționate achiziționate de societate cu factura fiscală seria /...12.2005 de la SC L. I. SRL este netemeinică întrucât în decizia de impunere contestată nu este înscris temeiul legal pentru care a fost considerată așa.

-Aceleași considerente sunt invocate de petentă și în ceea ce privește achiziționarea de către societate a mașinii de tăiat tablă, respectiv a limitatorului ghilotină, întrucât aceste bunuri se încadrează în categoria bunurilor prevăzute la art. 21 alin. 1 din Codul fiscal.

Față de cele arătate, petenta înțelege să conteste stabilirea în sarcina acesteia a impozitului pe profit, precum și a sumei de ... reprezentând majorări de întârziere, respectiv a penalităților de întârziere în cuantum de ... lei.

## **B. Din actele administrativ fiscale contestate rezultă următoarele:**

Inspecția fiscală s-a desfășurat la punctul de lucru al SC V. SA situat în Rm. Vâlcea, str. ... (fost punct de lucru al SC M. SRL până la data de ...**11.2008** - data fuziunii cu SC V. SA), în baza adresei emise de MIRA - IPJ - Vâlcea - Serviciul de Investigare a Fraudelor nr. .../...01.2009, în vederea soluționării cauzei penale nr. ...P/ 2008 .

Astfel a fost întocmit Referatul înregistrat la DGFP Vâlcea sub nr. /...03.2009 prin care s-a aprobat reverificarea perioadei 01.01.1999-28.02.2007, emițându-se Decizia înregistrată la DGFP Vâlcea, sub nr. /...03.2009, din care rezulta următoarele :

1. SC M. SRL - înainte de fuziune a fost înregistrată la ORC sub nr, J38/ .../...04.2003, are CUI RO ... și este plătitoare de TVA începând cu data de /...04.2003; SC M. SRL a avut declarat punctul de lucru situat în Rm. Vâlcea...

2. SC V. SA are sediul social în Rm. Vâlcea,..., este înregistrată la ORC sub nr. J38/ .../ 1994, și este plătitoare de TVA începând cu .../01.2005.

3. SC V. SA - după fuziune. Prin Încheierea nr. ... pronunțată în Ședința Publică din data de ...09.2008 de Tribunalul Vâlcea s-a dispus depunerea și menționarea în registrul comerțului a proiectului de fuziune nr....din data de ...09.2008 cu privire la fuziunea prin absorbție a SC V. SA Rm. Vâlcea cu SC M. SRL, cu datele înscrise în cererea de înregistrare.

**1.Impozitul pe profit** a fost verificat în baza Legii nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și HG nr. 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare constatându-se următoarele :

### **1.1 Impozitul pe profit stabilit la SC M. SRL (înainte de fuziune).**

#### **Anul 2005**

Conform jurnalelor de cumpărări, în perioada mai - decembrie 2005 societatea a efectuat aprovizionări de la SC L. I. SRL, cu sediul social în Rm. Vâlcea, în valoare totală fără TVA de ...lei și TVA în sumă de ... lei reprezentând : mărfuri, materiale auxiliare, materiale consumabile, mijloace fixe (prelată inscripționată), societate care de la înființare și până în prezent, nu a depus la organul fiscal teritorial deconturi de TVA, declarații la bugetul general consolidat al statului, bilanțurile contabile, iar la data de ...07.2007 a fost propusă pentru includerea pe lista societăților inactive.

Inspecția fiscală nu a acordat drept de deducere a cheltuielilor cu mărfurile în sumă de .... lei, a cheltuielilor cu materialele auxiliare în sumă de ... lei, a chelt. cu materiale consumabile în sumă de ... lei, iar cheltuielile cu amortizarea aferente mijlocului fix (prelată inscripționată) în valoare de ... lei fără TVA s-a apreciat ca trebuie considerate nedeductibile fiscal în anii următori deoarece aprovizionarea mijlocului fix a fost efectuată

în luna decembrie 2005, fiind astfel stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... **Lei** .

Organele de control au stabilit că au fost încălcate prevederile art. 21, alin. 4, lit. f din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, coroborate cu pct. 44 din HG nr. 44/ 2004 privind normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003, întrucât facturile emise de SC L. I. SRL nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, fiind aplicabilă de asemenea Decizia nr. V din 15.01.2007 emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secțiunile Unite.

### **Anul 2006**

Pentru **anul 2006** s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... **lei**, în conf. cu prevederile art. 19 alin. 1 din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 17, alin. 1 din același act normativ care provine din :

1. Cheltuieli cu amortizarea în sumă de ... lei calculate și înregistrate de societate în anul 2005 aferente mijlocului fix "prelată inscripționată" considerate nedeductibile fiscal așa cum s-a arătat la calculul impozitului pe profit aferent anului 2005.

2. Cheltuieli cu amortizarea în sumă de ... lei calculate și înregistrate de societate aferente mijlocului fix " mașină de tăiat tablă " în valoare fără TVA de ...lei, considerate nedeductibile fiscal așa cum s-a arătat la calculul impozitului pe profit aferent anului 2005 .

3. În luna martie 2006, societatea a achiziționat de la SC L. I. SRL cu factura nr. /...03.2006 "LIMITATOR GHILOTINĂ" în valoare fără TVA de... lei, înregistrată în cont 3024, cheltuiala aferentă fiind considerată nedeductibilă fiscal, întrucât soldul contului 3024 este zero, așa cum a fost menționat la calculul impozitului pe profit aferent anului 2005.

**1.2 Impozitul pe profit stabilit la SC V. SA (înainte de fuziune)**, a fost verificat în temeiul Referatului înregistrat la DGFP Vâlcea - AFP Rm.Vâlcea sub nr./...03.2009

### **Pentru Anul 2005**

**a) SC V. SA** a efectuat aprovizionări de la SC L. I. SRL în valoare de ... lei din care TVA în sumă de .... lei, respectiv achiziții de mărfuri în sumă de .... lei și alte materiale consumabile în sumă de .... lei , în baza unor facturi ce nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, pentru care nu s-a acordat drept de deducere a cheltuielilor în conformitate cu prevederile art.21, alin.4, lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, **stabilindu-se un impozit pe profit suplimentar în suma de .... lei** astfel :

Din verificarea dosarului fiscal al SC L. I. SRL a rezultat că societatea a fost înființată la data de ....04.2005 și a devenit plătitoare de TVA începând cu data de ....04.2005, iar prin adresa înregistrată la DGFP Vâlcea-AFP Rm.Vâlcea sub nr./...02.2007 a declarat că în data de .../...06.2006 au fost furate documentele societății în Drăgănești, jud.Olt, fiind dat anunț în Monitorul Oficial ;

Organul de inspecție fiscală a constatat că societatea de la înființare și până în prezent nu a depus la organul fiscal teritorial deconturi de TVA, declarații la bugetul general consolidat al statului, bilanțurile contabile, iar în data de ./...07.2007, prin Referatul nr.....întocmit de către DGFP Vâlcea-AFP Rm.Vâlcea societatea a fost propusă pentru includerea pe lista societăților inactive .

Împotriva administratorului SC L. I. SRL, Garda Financiară Secția Vâlcea a întocmit sesizarea penală, așa cum rezultă din adresa înregistrată la DGFP Vâlcea-AFP Rm.Vâlcea sub nr...../...03.2009 .

**b)** În anul 2005 societatea a efectuat achiziții, constând în: cuptor, injector pentru gaz metan, ventilator cu turbina - 2 bucăți, panouri pentru cabina - 2 bucăți etc în valoare totală de ... lei, din care TVA în suma de ... lei de la SC V. I. SRL Ploiești, pe care ulterior în lunile aprilie și mai 2005 le-a vândut către SC M. SRL, emitând în acest sens un număr de 6 facturi.

Inspectia fiscală a constatat că societatea nu a înregistrat cheltuielile aferente mijloacelor fixe achiziționate de la SC V. I. SRL Ploiești și de asemenea a constatat că acestea se regăsesc la punctul de lucru al acesteia din Rm. Valcea, întocmind în acest sens Procesul Verbal nr./.....04.2009.

Pentru **Anul 2006** societatea a efectuat aprovizionări de la SC L. I. SRL în valoare totală de ... lei plus TVA în suma de ... lei, respectiv achiziții de marfuri în suma de ... lei și alte cheltuieli cu servicii executate de terți în suma de ... lei, pentru care nu s-a acordat drept de deducere având în vedere cele menționate la calculul impozitului pe profit aferent anului 2005, subpct.1.2 impozit pe profit SC V. SA aferent perioadei 01.01.2004-30.09.2008 (înainte de fuziune), stabilindu-se un impozit pe profit suplimentar în suma de... lei.

Pentru diferența suplimentară de impozit pe profit, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere cumulate până la data de ...04.2009 în sumă de ... lei și penalități de întârziere cumulate până la 31.12.2005 în sumă de ... lei.

**2. Taxa pe valoarea adăugată**, a fost verificată în baza Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, H.G nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare, O.M.F.P. 2222/22.12.2006 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de TVA, O.M.F.P. 1503/05.10.2007 pentru modificarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de TVA, pentru operațiunile prevăzute la art. 143, alin. 1, lit. a - i, art. 143, alin. 2 și art. 144<sup>1</sup> din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aprobate din O.M.F.P. 2222/2006, constatându-se următoarele :

**2.1. Taxa pe valoarea adăugată la S.C. M. S.R.L (înainte de fuziunea ce a avut loc la data de /...11.2008).**

**a)** În perioada mai 2005 – iunie 2006 societatea a efectuat aprovizionări de la S.C. L. I. S.R.L, în valoare fără TVA ... lei și TVA în sumă de ... lei, înregistrate în jurnalalele de cumpărări ale S.C. M. S.R.L. aferente lunilor mai 2005, septembrie 2005, noiembrie 2005 și decembrie 2005.

Aceste aprovizionări reprezintă: mărfuri (țeavă, ferme metalice, panouri termoizolante) materiale auxiliare (ornamente, balamale, diluant), materiale consumabile (dibluri, electrozi, balamale, sârmă) în valoare fără TVA de ... lei și **TVA în sumă de ... lei**, mijloace fixe (prelată inscripționată), piese de schimb (limitator ghilotină) mijloace fixe (mașină de tăiat tabla), organele neacordând drept de deducere având în vedere aceleași argumente prezentate la cap impozit pe profit, cu consecința stabilirii unei **TVA suplimentare în sumă de ... lei**.

Au fost încălcate prevederile art. 145, alin. 8, lit. a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 6 din Legea 82/1991, republicată.

Pentru diferența suplimentară de TVA, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei, în conformitate cu dispozițiile art.115, 116, 117, 118, 119, 120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

## 2.2. Taxa pe valoarea adăugată S.C. V. S.A (înainte de fuziune)

a) societatea în perioada mai 2005 – mai 2006 a efectuat aprovizionări de la S.C. L. I. S.R.L., în valoare totală de ... lei, din care **TVA** în sumă de ... **lei**, reprezentând : mărfuri, alte materiale consumabile, alte cheltuieli cu serviciile executate de terți, pentru care nu s-a acordat drept de deducere a TVA în conformitate cu prevederile art. 145, alin. 8, lit. a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 6 din Legea 82/1991, republicată , motivele fiind aceleași ca cele prezentate la cap impozit pe profit.

b) În anul 2005 societatea a efectuat achiziții de la S.C. V. I. S.R.L. Ploiești în valoare totală de ... lei, din care TVA în sumă de ... **lei**, reprezentând mijloace fixe, respectiv: cuptor, injector pentru gaz metan, ventilator cu turbină – 2 buc., panouri pentru cabină – 2 buc., arzător pentru propan, pe care ulterior le-a vândut către S.C. M. S.R.L. în baza unor facturi emise în lunile aprilie și mai 2005

În data de ../...03.2009 I.P.J. Vâlcea – Serviciul de Investigare a Fraudelor a întocmit cu organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Vâlcea – A.F.P. Rm. Vâlcea un Proces verbal de predare – primire de documente.

Printre documentele primite sunt și facturile emise de S.C. V. I. S.R.L. (exemplarele roșu și verde), cu excepția facturilor nr. /...01.2005 și nr. /...01.2005, pe care organul de poliție le consideră ca nu au calitatea de documente justificative.

În urma discuțiilor purtate de echipa de inspecție fiscală cu organele de poliție din cadrul I.P.J. Vâlcea – Serviciul de Investigare a Fraudelor a rezultat că exemplarele roșu și verde al facturilor predate organului de inspecție fiscale au fost ridicate de la S.C. V. S.A. fapt ce denotă că furnizorul S.C. V. I. S.R.L nu a evidențiat în contabilitate c/val acestora, iar TVA colectată nu a fost declarată la organul fiscal teritorial.

Astfel, organul de inspecție fiscală nu a acordat drept de deducere a TVA în sumă de ... **lei**, în conformitate cu prevederile art. 145, alin. 8, lit. a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 6 din Legea 82/1991, republicată.

Aferent taxei pe valoarea adăugată suplimentară stabilită, organul de inspecție fiscală a calculat majorările de întârziere (calculate până la data de 19.11.2008 – data fuziunii) în sumă de .... lei și penalități de întârziere (calculate până la data de 31.12.2005) în sumă de ... lei , iar **după fuziune** (calculate până la data de 27.04.2009) majorări de întârziere în sumă de .... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.115, 116, 117, 118, 119, 120 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, .

**3. Impozitul pe veniturile din salarii**, a fost verificat în baza prevederilor Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și a H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pe perioada: 01.01.2004 – 31.12.2008 și pe baza Statelor de plată a salariilor, declarațiile privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat al statului, documentele de plată a impozitului pe venitul din salarii, acte de bancă și acte de casă, Note contabile, bilanțe lunare de verificare, constatându-se următoarele:

În data de 02.03.2009 I.P.J. Vâlcea – Serviciul de Investigare a Fraudelor a întocmit cu organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Vâlcea – A.F.P. Rm. Vâlcea un Proces verbal de predare – primire de documente, printre documentele primite aflându-se și un dosar numerotat de la pagina 1 la 106 care cuprinde *liste privind salariile acordate personalului aferent perioadei august 2005 – decembrie 2006, foi colective de prezență și*



*alte adnotări pe care organul de inspecție fiscală nu le-a putut interpreta ca fiind aferente salariilor.*

În data de 04.03.2009 organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Vâlcea – A.F.P. Rm. Vâlcea au întocmit adresa nr. ..., transmisă prin poștă cu confirmare de primire, confirmată în data de ...03.2009, prin care au solicitat I.P.J. Vâlcea – Serviciul de Investigare a Fraudelor transmiterea în xerocopie a documentelor rezultate în urma investigării S.C. V. S.A. și S.C. M. S.R.L. și eventualele declarații date de la foștii și actualii salariați ai celor două societăți, *solicitare la care acestea nu au raspuns.*

Organul de inspecție fiscală a constatat că persoanele înscrise în listele privind salariile acordate personalului aferente perioadei august 2005 – decembrie 2006, au fost salariați ai S.C. M. S.R.L., S.C. A. S.R.L., S.C. V. S.A., cât și persoane care nu se regăsesc pe ștatele de plată vizate de I.T.M. Vâlcea ale celor trei societăți menționate anterior.

Organul de inspecție fiscală a procedat la stabilirea obligațiilor de plată datorate bugetului general consolidat al statului, ținând cont de salariile efectiv ridicate de persoanele înscrise în listele privind salariile acordate personalului aferent perioadei august 2005 – decembrie 2006, astfel :

- la stabilirea sumelor efectiv încasate de persoanele înscrise în listele menționate anterior, organul de inspecție a luat în considerare atât rubrica „Împrumut” cât și rubrica „Total” și nu rubrica „Salariu” deoarece nu întotdeauna „salariu” – „împrumut” = “total”:

#### **Exemplu:**

1. la pag. 105 Salarii aferente perioadei 16 – 31 august 2005, la nr. crt. 9 persoana B. I., deși are un salariu de ... lei ROL împrumutul este de ... lei ROL, iar totalul este 0 lei ROL;

2. la pag. 103 Salarii aferente perioadei 1 – 15 august 2005, la nr. crt. 1 persoana A. M., deși are un salariu de ... lei ROL împrumutul este de 0 lei ROL, iar totalul este .... lei ROL.

3. la pag. 105 Salarii aferente perioadei 16 – 31 august 2005, la nr. crt. 15 persoana D. F., are un salariu de ... lei ROL împrumutul este de ... lei ROL, iar totalul este ... lei ROL;

Între salariul net conform ștalelor de salarii ale S.C. M. S.R.L., S.C. A. S.R.L., S.C. V. S.A. și sumele efectiv încasate așa cum au fost stabilite anterior, organul de inspecție fiscală a constatat diferențe nete ridicate de persoanele înscrise în listele transmise de I.P.J. Vâlcea – Serviciul de Investigare a Fraudelor.

Persoanele care nu au fost regăsite ca salariați în ștatele de plată ale salariilor vizate de I.T.M. Vâlcea aferente S.C. V. S.A, S.C. M. S.R.L. și S.C. A. S.R.L. au fost considerate ca salariați ai S.C. M. S.R.L. (această societate având activitate de producție).

Sumele înscrise în ștatele de plată ale salariilor vizate de I.T.M. Vâlcea aferente S.C. V. S.A și S.C. M. S.R.L. au fost evidențiate în contabilitate și declarate la organul fiscal teritorial .

Organul de inspecție fiscală a constatat că administratorii S.C. V. S.A, S.C. M. S.R.L. și S.C. A. S.R.L. au ținut evidențe contabile duble privind salariile acordate persoanelor care au desfășurat activitate pe cele trei societăți deoarece pe lângă ștatele de salarii

vizate de I.T.M. Vâlcea societățile dețin înscrisuri cu sumele plătite persoanelor care au desfășurat activitate.

Aceste constatari reies și din dosarul care cuprinde liste privind salariile acordate personalului aferent perioadei august 2005 – decembrie 2006, foi colective de prezență transmise organului de inspecție fiscală în data de 02.03.2009 de către I.P.J. Vâlcea – Serviciul de Investigare a Fraudelor.

Organul de inspecție fiscală a stabilit **un impozit pe veniturile din salarii suplimentar în sumă totală de ... lei** în conformitate cu prevederile art. 55, alin. 2, lit. k din Legea 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, **coroborat cu:** prevederile art. 57, alin. 2, lit. b și art. 58 din același act normativ.

Aferent impozitului pe veniturile din salarii stabilit suplimentar de organul de inspecție fiscală au fost calculate majorări de întârziere (calculate până la data de 27.04.2009) în sumă de ... lei și penalități de întârziere (calculate până la data de 31.12.2005) în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art : 115, 116, 117, 118, 119, 120 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

**4) Contribuția angajatorului la bugetul asigurărilor sociale de stat, a fost stabilită** pentru diferențele nete ridicate, în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art. 55, alin. 2, lit. k din Legea 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, **coroborat cu** prevederile art. 24, alin. 1 din Legea 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare.

Cota privind CAS datorat de angajator pentru anul 2005 a fost stabilită conform prevederilor art. 26, alin. 1 din Legea 512/2004 - Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2005, iar pentru anul 2006 a fost stabilită conform prevederilor art. 21, alin. 1 din Legea 380/2005 - Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2006.

Aferent CAS datorata de angajator stabilită suplimentar de organul de inspecție fiscală, s-au calculat majorări de întârziere ( până la data de 27.04.2009) în sumă de ... lei și penalități de întârziere ( până la data de 31.12.2005) în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art : 115, 116, 117, 118, 119, 120 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

**5) Contribuția angajatului la bugetul asigurărilor sociale de stat, a fost stabilită** pentru diferențele nete ridicate, rezultând un debit **suplimentar în sumă de ... lei**, în conformitate cu prevederile art. 55, alin. 2, lit. k din Legea 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 28, alin. 1 din Legea 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare .

Cota privind CAS datorata de angajat pentru anul 2005 a fost stabilită conform prevederilor art. 26, alin. 2 din Legea 512/2004 - Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2005, iar pentru anul 2006 a fost stabilită conform prevederilor art. 21, alin. 2 din Legea 380/2005 - legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2006.

Aferent CAS datorata de angajat stabilită suplimentar au fost calculate majorări de întârziere ( până la data de 27.04.2009) în sumă de ... lei și penalități de întârziere ( până la data de 31.12.2005) în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art : 115, 116, 117, 118, 119, 120 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

**6) Contribuția angajatorului pentru accidente de muncă și boli profesionale**, a fost verificată în baza Legii 346/2002 cu modificările și completările ulterioare, constatându-se pentru diferențele nete ridicate, o diferență suplimentară în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art. 55, alin. 2, lit. k din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, **coroborat cu** prevederile art. 96, alin. 1, lit. a și art. 101, alin. 1, lit. a din Legea 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru contribuția datorată de angajator la fondul de accidente de muncă și boli profesionale stabilită suplimentar, s-au calculat majorări de întârziere ( până la data de 27.04.2009) în sumă de ... lei și penalități de întârziere ( până la data de 31.12.2005) în sumă de **10 lei**, în conformitate cu prevederile art : 115, 116, 117, 118, 119, 120 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

**7) Contribuția angajatorului la fondul de șomaj**, pentru diferențele nete ridicate a fost stabilită în sumă de ...lei, în conformitate cu prevederile art. 55, alin. 2, lit. k din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, **coroborat cu** prevederile art. 26, din Legea 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare .

Pentru contribuția datorată de angajator la fondul de șomaj stabilită suplimentar, s-au calculat majorări de întârziere ( până la data de 27.04.2009) în sumă de ... lei și penalități de întârziere ( până la data de 31.12.2005) în sumă de ...lei, în conformitate cu prevederile art : 115, 116, 117, 118, 119, 120 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

**8) Contribuția angajatorului la fondul de șomaj**, pentru diferențele nete ridicate a fost stabilită suplimentar în sumă de ...lei, în conformitate cu prevederile art. 55, alin. 2, lit. k din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, **coroborat cu** prevederile art. 27, alin. 1, din Legea 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare.

Aferent contribuției datorate de angajat la fondul de șomaj stabilită suplimentar, s-au calculat majorări de întârziere ( până la data de 27.04.2009) în sumă de ... lei și penalități de întârziere ( până la data de 31.12.2005) în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art : 115, 116, 117, 118, 119, 120 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

**9) Contribuția angajatorului la bugetul asigurărilor de sănătate**, pentru diferențele nete ridicate a fost stabilită suplimentar în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art. 55, alin. 2, lit. k din Legea 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, **coroborat cu** prevederile art. 52, alin.1, din O.U.G. 150/2002 privind organizarea și funcționarea sistemului de asigurări sociale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare, (*aferent anului 2005*) ,prevederile art. 258, alin. 1 și 2 din Legea 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, (*aferent anului 2006*).

Pentru debitul suplimentar în sumă de ... lei, s-au calculat majorări de întârziere ( până la data de 27.04.2009) în sumă de ... lei și penalități de întârziere ( până la data de 31.12.2005) în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art. 115, 116, 117, 118, 119, 120 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

**10) Contribuția pentru concedii și indemnizații**, pentru diferențele nete ridicate a fost stabilită suplimentar în sumă de ...lei, în conformitate cu prevederile art. 55, alin. 2, lit.

k din Legea 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, **coroborat cu** prevederile art. 256, alin. 5 din Legea 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, prevederile art. 4, alin. 2 , art. 5, lit. a ,art. 6, alin. 2 din O.U.G. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, modificările și completările ulterioare.

Au fost calculate majorări de întârziere ( până la data de 27.04.2009) în sumă de ... **lei**, în conformitate cu prevederile art : 115, 116, 117, 118, 119, 120 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

**11) Contribuția angajatului la bugetul asigurărilor de sănătate**, pentru diferențele nete ridicate a fost stabilita suplimentar în sumă de ... **lei**, în conformitate cu prevederile art. 55, alin. 2, lit. k din Legea 571/2003, coroborat cu prevederile art. 51, alin. 2, lit. a și art. 51, alin. 4, lit a din O.U.G. 150/2002 privind organizarea și funcționarea sistemului de asigurări sociale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare, (*afereant anului 2005*) ,prevederile art. 257, alin. 2, lit. a și art. 257, alin. 5, lit. a din Legea 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, (*afereant anului 2006*).

Pentru diferența suplimentară au fost calculate majorări de întârziere ( până la data de 27.04.2009) în sumă de ... **lei și** penalități de întârziere ( până la data de 31.12.2005) în sumă de ... **lei**, în conformitate cu prevederile art. 115, 116, 117, 118, 119, 120 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

**II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de ... **lei**, reprezentând impozit pe profit, TVA, impozit pe veniturile din salarii, contribuție la asigurările sociale și fondurile speciale, precum și accesorii aferente acestora, stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Vâlcea este legal datorată de **SC V. SA** .

#### **1) Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei**

***Cauza supusa soluționării este dacă SC V. SA datorează taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei , în condițiile în care în evidența contabilă această sumă a fost înregistrată în contul de TVA deductibilă deși la sediul acesteia s-au identificat și celelalte exemplare al facturii (roșu și verde ) ce ar fi fost emise de SC V. I. SRL .***

**În fapt**, în anul 2005 SC V. SA a înregistrat în evidența contabilă achiziții de la S.C. V. I. S.R.L. Ploiești în valoare totală de ... lei, din care TVA în sumă de ... **lei**, reprezentând mijloace fixe, respectiv: cuptor, injector pentru gaz metan, ventilator cu turbină – 2 buc., panouri pentru cabină – 2 buc., arzător pentru propan, pe care ulterior le-a vândut către S.C. M. S.R.L. in baza unor facturi emise in lunile aprilie si mai 2005 .

În data de.03.2009 I.P.J. Vâlcea – Serviciul de Investigare a Fraudelor a întocmit cu organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Vâlcea – A.F.P. Rm. Vâlcea un Proces verbal de predare – primire de documente.

Printre documentele primite s-a aflat și facturile emise de S.C. V. I. S.R.L. (exemplarele roșu și verde), cu excepția facturilor nr. /...01.2005 și nr. ....01.2005, pe care organul de poliție le-a considerat că nu au calitatea de documente justificative.

În urma discuțiilor purtate de echipa de inspecție fiscală cu organele de poliție din cadrul I.P.J. Vâlcea – Serviciul de Investigare a Fraudelor a rezultat că exemplarele roșu și verde al facturilor predate organului de inspecție fiscală au fost ridicate de la S.C. V. S.A. fapt ce denotă că furnizorul S.C. V. I. S.R.L nu a evidențiat în contabilitate c/val acestora, iar TVA colectată nu a fost declarată la organul fiscal teritorial.

Astfel, organul de inspecție fiscală nu a acordat drept de deducere al TVA în sumă de .... lei, în conformitate cu prevederile art. 145, alin. 8, lit. a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 6 din Legea 82/1991, republicată.

**În drept**, art. 145, alin. 8, lit. a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează următoarele :

“ (8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente :

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, **cu factură fiscală**, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emis pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. **Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4) ;[...]** ”

Potrivit prevederilor legale invocate anterior, se reține că un contribuabil poate să-și exercite dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, **în baza facturii fiscale, care trebuie să cuprindă toate informațiile cerute de formular .**

Așa cum rezultă din situația de fapt prezentată, SC V. SA a înregistrat în evidența contabilă taxă pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de ...lei aferentă unor mijloace fixe ce ar fi fost aprovizionate de la SC V. SRL, deși la sediul societății V. SA au fost găsite și cele două exemplare (roșu și verde) care trebuiau să fie păstrate de către firma furnizoare, în speță SC V. I. SRL Ploiești .

De reținut este faptul că operațiunile economice ce ar fi avut loc între SC V. I. SRL și SC V. SA au făcut obiectul cercetării penale în dosarul nr.../P/2008, în urma cărora Parchetul de pe lângă judecătoria Rm.Vâlcea a emis rezoluția la data de ....05.2010 .

Astfel, Parchetul de pe lângă judecătoria Rm.Vâlcea a reținut următoarele :

“ Dacă în ceea ce privește realitatea achiziționării acestor mijloace fixe a fost înlăturată orice îndoială ca urmare a controlului efectuat de organele fiscale, **au rămas suspiciuni cu privire la valoarea de achiziție și la sursa de proveniență, în contextul în care denunțatorul T. A. a prezentat organelor de poliție duplicatele facturilor de achiziție care, în mod normal, ar fi trebuit să se afle la vânzătorul SC V.I. SRL din Ploiești** și nu s-a putut efectua un control încrucișat la cele două societăți implicate în derularea acestor operațiuni economice, întrucât SC V. I. SRL a fost dizolvată în baza sentinței civile nr... din data de ../.09.2006, pronunțată de Tribunalul Prahova în dosarul

nr.../2006, iar fostul administrator al societății respective, în speță numitul G. I.M., nu este de găsit la domiciliul declarat în acte .

În condițiile în care nu au fost găsite la sediul societăților administrate de numitul P.A., ci au fost procurate de petentul T. A., exemplarele de culoare roșie și verde ale facturilor cu privire la care există suspiciuni că ar fi fost întocmite în fals în numele SC V. I. SRL nu pot constitui corpuri delictive în cauză și nu pot servi la punerea sub acuzare a numitului P. A. pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală prev.de art.9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005 ...

P. A. a negat faptul că ar fi completat el însuși facturile de achiziție sau că ar fi dat dispoziții în acest sens unor angajați de-ai săi **și a declarat că a achiziționat aceste mijloace fixe de la cetățeni de naționalitate turcă, care i le-a adus personal la punctul de lucru al firmei, însoțite de facturi**, iar el nu a avut suspiciuni cu privire la legalitatea documentelor de proveniență și a acceptat să le cumpere, în contextul în care nu se găseau ușor pe piața din România .”

Față de cele de mai sus, se reține că organele de cercetare penală au avut și acestea suspiciuni cu privire la sursa de proveniență a facturilor de aprovizionare în condițiile în care fostul angajat T. A. a prezentat organelor de poliție duplicatele facturilor de achiziție care, în mod normal, ar fi trebuit să se afle la vânzătorul SC V. I. SRL din Ploiești, iar fostul administrator al societății respective, în speță numitul G. I. M., nu este de găsit la domiciliul declarat în acte .

Referitor la facturile în cauză (exemplarele de culoare roșie și verde ) ce ar fi fost emise de SC V.I. SRL și care au fost găsite la SC V. SA, se reține că facturile fiscale sunt documente cu regim special potrivit dispozițiilor HGR nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora și au un regim special de circulație , astfel :

“ Formular cu regim special de înscriere și de numerotare.

**1. Servește ca :**

- **document pe baza căruia se întocmește instrumentul de decontare a produselor și mărfurilor livrate, a lucrărilor executate sau a serviciilor prestate;**

- document de însoțire a mărfii pe timpul transportului;

- document de încărcare în gestiunea primitorului;

- document justificativ de înregistrare în contabilitatea furnizorului și a cumpărătorului.

**2. Se întocmește manual sau cu ajutorul tehnicii de calcul, în trei exemplare, la livrarea produselor și a mărfurilor, la executarea lucrărilor și la prestarea serviciilor, de către compartimentul desfacere sau alt compartiment desemnat pe baza dispoziției de livrare, a avizului de însoțire a mărfii sau a altor documente tipizate care atestă executarea lucrărilor și prestarea serviciilor și se semnează de compartimentul emitent.**

Atunci când factura nu se poate întocmi în momentul livrării, datorită unor condiții obiective și cu totul excepționale, produsele și mărfurile livrate sunt însoțite, pe timpul transportului, de avizul de însoțire a mărfii. În vederea corelării documentelor de livrare, numărul și data avizului de însoțire a mărfii se înscriu în formularul de factura.

Factura fiscală (cod 14-4-10/A) se întocmește numai de către platitorii de T.V.A. În factura, bunurile, lucrările executate sau serviciile prestate se înscriu în coloana 1, grupate pe cote de T.V.A.

Factura (cod 14-4-10/aA) se întocmeste de către unitatile patrimoniale neplatitoare de T.V.A.

### **3. Circulă:**

#### **- la furnizor:**

- la compartimentul în care se efectuează operațiunea de control financiar preventiv pentru acordarea vizei (toate exemplarele); viza de control financiar preventiv se acordă numai pe exemplarul 3;

la persoanele autorizate să dispună încasări în contul de la bancă al unității (toate exemplarele);

- **la compartimentul desfacere**, în vederea înregistrării în evidentele operative și pentru eventualele reclamații ale clienților (**exemplarul 2 al facturii**, la care se anexează dispoziția de livrare);

- **la compartimentul financiar-contabil**, pentru înregistrarea în contabilitate (**exemplarul 3**);

#### **- la cumpărător:**

- **la compartimentul aprovizionare**, pentru confirmarea operațiunii, având atașat exemplarul din avizul de însoțire a mărfii care a însoțit produsul sau marfa, dacă este cazul, inclusiv nota de recepție și constatare de diferențe, în cazul în care marfa nu a fost însoțită de factură pe timpul transportului (**exemplarul 1**);

- la compartimentul care efectuează operațiunea de control financiar preventiv pentru acordarea vizei (exemplarul 1, împreună cu avizul de însoțire a mărfii, inclusiv nota de recepție și de constatare de diferențe, după caz);

- la compartimentul financiar-contabil, pentru acceptarea plății, precum și pentru înregistrarea în contabilitate (exemplarul 1, împreună cu avizul de însoțire a mărfii, inclusiv nota de recepție și de constatare de diferențe, după caz).

### **4. Se arhivează :**

#### **- la furnizor:**

- la compartimentul desfacere (exemplarul 2);

- la compartimentul financiar-contabil (exemplarul 3);

#### **- la cumpărător:**

- la compartimentul financiar-contabil (exemplarul 1).”

Analizând aceste dispoziții legale, se reține că în situația în care facturile ar fi fost emise de SC V. I. SRL, atunci exemplarul 2, de culoare roșie, trebuia să fie păstrat la compartimentul desfacere și exemplarul 3, de culoare verde, trebuia păstrat la compartimentul financiar-contabil (exemplarul 3) al furnizorului, în speță la SC V. I. SRL, iar la petentă trebuia să existe numai exemplarul 1, de culoare albastră, care trebuia arhivat la compartimentul financiar-contabil .

**Cum cu ocazia verificării efectuate de poliție și a ridicării documentelor au fost găsite cele două formulare la sediul SC V. SA (roșu și verde), care în mod normal trebuiau păstrate de furnizor și înregistrate în contabilitate și declarate la organul fiscal teritorial de către SC V. I. SRL Ploiești, rezultă în mod evident că aceste facturi de livrare nu au fost emise de societatea în cauză .**

De menționat că în rezoluția pronunțată de Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm.Vâlcea, organele de cercetare penală au reținut pe de-o parte că aceste facturi nu au

fost completate de administratorul societății SC V. SA , **ci au fost procurate de fostul angajat T. A. (exemplarele roșii și verzi )**, iar pe de altă parte au reținut că, potrivit declarațiilor date de administratorul societății, aceste mijloace fixe au fost achiziționate de la cetățeni de naționalitate turcă, **care i le-a dat personal, la punctul de lucru al firmei, însoțite de facturi fiscale** .

Tot din cuprinsul acestei rezoluții rezultă că aceste mijloace fixe au fost procurate de la **“ diversi cetățeni de naționalitate turcă care și-au lichidat afacerile în România ”** .

**Față de aceste considerente ale organelor de cercetare penala, se reține că mijloacele fixe în cauză nu au fost livrate de SC V. I. SRL Ploiești, ci de la diverși cetățeni de naționalitate turcă, si in aceste conditii facturile fiscale în cauză, nu pot fi considerate documente justificative în baza cărora petenta să poată beneficia de drept de deducere al taxei pe valoarea adăugată .**

Astfel, chiar dacă în urma cercetărilor efectuate de organele în drept, în sarcina administratorului SC V. SA nu s-a reținut fapta de a completa el însuși facturile fiscale de aprovizionare, prin întocmirea și existența acestora la sediul petentei, inclusiv a exemplarelor 2 și 3, **care potrivit prevederilor legale trebuiau să se afle la sediul SC V. I. SRL, organele de solutionare apreciaza ca s-a încercat de fapt să se dea proveniență “mijloacelor fixe achiziționate de la diverși cetățeni turci, care și-au lichidat afacerile în România “ potrivit declaratiilor administratorului societatii.**

**Aceasta deoarece, așa cum s-a reținut din rezoluția parchetului de pe linga Judacatoria Rm. Valcea, administratorul societății SC V. I. SRL este G. I. M. și nu N. N.- cetățean turc .**

Rezută așadar că facturile fiscale de aprovizionare ce ar fi fost **“ emise de SC V. I. SRL “ nu reprezintă documente justificative, în baza cărora petenta să aibă drept de deducere al taxei pe valoarea adăugată, având în vedere că exemplarele 2 și 3 trebuiau , în mod legal, să se afle la sediul furnizorului și nu la sediul cumpărătorului ca în cazul de față .**

În consecință, SC V. I. SRL nu avea cum să colecteze și să declare aceste livrări la bugetul de stat .

În acest context legal și ținând cont de faptul că facturile în cauză nu sunt emise de SC V. I. SRL, organele de control au apreciat în mod corect că aceste facturi nu reprezintă documente legale de înregistrare în contabilitate și pe cale de consecință în mod corect au constatat că TVA înregistrata în baza acestora , în sumă de ... lei, nu este deductibila.

Ca principiu general, se reține că taxa pe valoarea adăugată este rezultatul aplicării, la nivelul fiecărui stadiu al producției sau comercializării, la valoarea adăugată, adică la plusul de valoare conferit produsului sau serviciului considerat.

Aplicarea la valoarea adăugată se face de așa manieră încât la sfârșitul ciclului industrial și/sau comercial parcurs de un bun, indiferent de durata ciclului, cheltuiala fiscală totală care a grevat acest bun corespunde taxei calculate asupra prețului de vânzare suportate de consumator.

Cu alte cuvinte, pentru a se facilita calculul și colectarea, cota TVA se aplică la prețul de vânzare al bunurilor sau serviciilor comercializate. Cum TVA intervine la fiecare stadiu al unei filiere de producție sau comercializare, dar și pentru a se evita efectul cumulativ al impozitării în cascadă, trebuie dedusă din TVA încasată (colectată) de la clienți, TVA plătită furnizorilor, pentru cumpărările de bunuri sau servicii.

Cu alte cuvinte, atunci când o societate facturează TVA clientului său, ea acționează în contul statului, căruia va trebui să-i plătească diferența între TVA colectată de la clienți și



TVA plătită furnizorilor săi care, la rândul lor, au procedat la colectarea și vărsarea (virarea) TVA la bugetul statului.

Din cele de mai sus se reține că TVA se bazează pe principiul sau mecanismul deductibilității pentru aplicarea căruia fiecare subiect calculează taxa asupra prețurilor bunurilor vândute sau serviciilor prestate și deduce taxa care a grevat costul elementelor constitutive ale acestui preț.

De altfel, nici în condițiile în care operațiunile comerciale au avut loc în realitate, iar mijloacele fixe înscrise pe facturi s-au achiziționat și au fost înregistrate în evidența contabilă **în lipsa unor documente legale de proveniență nu se poate stabili proveniența lor reală și ca atare, operațiunile respective nu pot fi înregistrate în contabilitate, cu toate consecințele fiscale ce decurg din aceasta.**

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, se reține că în mod legal nu a fost acordat drept de deducere al taxei pe valoarea adăugată în sumă de .... lei, astfel că susținerile petentei apar ca neîntemeiate pentru acest capăt de cerere .

**2) În ceea ce privește impozitul pe profit în sumă totală de ... lei și a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei**

***Cauza supusa soluționării este dacă organele de soluționare se pot pronunța asupra legalității stabilirii impozitului pe profit în sumă de ... lei și a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, în condițiile în care organele de inspecție fiscală nu au efectuat o analiză completă asupra operațiunilor comerciale derulate de petentă astfel încât să se poată stabili starea de fapt fiscală a acestora, iar temeiul de drept pentru sursa impozit pe profit nu corespunde cu fapta constatată .***

**a) Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei stabilite la SC M. SRL înainte de fuziunea cu SC V. SA**

**În fapt,**

- În perioada mai - decembrie 2005, SC M. SRL ulterior devenită prin fuziune SC V. SA a efectuat aprovizionări de bunuri de la SC L. I. SRL, cu sediul social în Rm.Vâlcea, care au fost înregistrate în conturile de mărfuri, materiale auxiliare, materiale consumabile și mijloace fixe în sumă totală de ...lei și în contul de TVA deductibilă suma de ... lei .

- În anul 2006 SC M. SRL a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu amortizarea în sumă de ... lei, aferentă "prelatei inscripționate " aprovizionate de la SC L. I. SRL, în baza facturii nr..../...12.2005 .

- În luna martie 2006, societatea a achiziționat de la SC L. I. SRL cu factura nr. /...03.2006 "LIMITATOR GHILOTINĂ" în valoare fără TVA de ... lei care a fost înregistrată în contul 3024 "piese de schimb " și în contul de TVA deductibilă suma de ... lei .

- În luna iunie 2006, SC M. SRL a achiziționat de la SC L. I. SRL cu factura nr./...06.2006 "mașină de tăiat tablă " în valoare de ... lei și TVA în sumă de ...lei, fiind înregistrate cheltuieli cu amortizarea în sumă de ... lei și TVA deductibilă în sumă de... lei .

Astfel, în perioada mai 2005 – iunie 2006 SC M. SRL a efectuat aprovizionări de la S.C. L. I. S.R.L, în valoare fără TVA în suma de ... lei și TVA în sumă de ... lei ce au fost înregistrate în jurnalalele de cumpărări aferente lunilor mai 2005, septembrie 2005, noiembrie 2005, decembrie 2005

Aceste aprovizionari reprezinta : mărfuri (țeavă, ferme metalice, panouri termoizolante) materiale auxiliare (ornamente, balamale, diluant), materiale consumabile (dibluri, electrozi, balamale, sârmă) mijloace fixe (prelată inscripționată) ,piese de schimb (limitator ghilotină) mijloace fixe (mașină de tăiat tabla).

Din analizarea dosarului fiscal al S.C. L.I. S.R.L, organele de inspecție fiscală au constatat că **societatea de la înființare și până în prezent nu a depus la organul fiscal teritorial deconturi de TVA, declarații la bugetul general consolidat al statului, bilanțurile contabile, aceasta fiind propusă pentru includerea pe lista societăților inactive**, iar împotriva administratorului S.C. L. I. S.R.L. Garda Financiară Secția Vâlcea a întocmit sesizare penală așa cum rezultă din adresa înregistrată la D.G.F.P. Vâlcea – A.F.P. Rm. Vâlcea sub nr. /...03.2009 .

Organele de inspecție fiscală au stabilit că cheltuiala aferentă acestor bunuri aprovizionate nu este deductibilă din punct de vedere fiscal în conformitate cu dispozițiile, art.19, alin.1 și art.21, alin.4, lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, iar TVA înregistrata de societate nu este deductibil în conformitate cu dispozițiile art.145, alin.8, lit.a din același act normativ, stabilind un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei și TVA de plată suplimentară în sumă de ... lei.

**b) Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei.. și a taxei pe valoarea adăugată în sumă de .... stabilite la SC V. SA (înainte de fuziune),**

**În fapt,**

- În anul 2005, SC V. SA a efectuat aprovizionări de bunuri de la SC L. I. SRL în valoare de ... lei din care TVA în sumă de ... lei, care au fost înregistrate, în conturile de mărfuri suma de ... lei și în contul de alte materiale consumabile suma de ... lei .

- În anul 2006 SC V. SRL a efectuat aprovizionari de la SC L. I. SRL in valoare totala de ... lei din care TVA in suma de ... lei, înregistrate, în contul de mărfuri suma de ... lei și în contul de alte cheltuieli cu servicii executate de terti suma de ... lei .

Organele de inspecție fiscală, pentru anul 2005 nu a acordat drept de deducere a cheltuielilor cu mărfurile și materialele consumabile, precum și a taxei pe valoarea adăugată întrucât facturile emise de SC L. I. SRL nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, fiind stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, în conformitate cu dispozițiile art.21, alin.4, lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și o taxă pe valoarea adăugată în sumă de .... lei, în conformitate cu dispozițiile art.145, alin.8, lit.a din Legea nr.571/2003 din același act normativ .

Pentru anul 2006, organele de control nu au acordat drept de deducere a cheltuielilor in suma de ... lei și a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, stabilind o diferență suplimentară la impozitul pe profit în sumă de ... lei, potrivit art.21,alin.4, lit.f din Legea nr.571/2003 și a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, potrivit art.145, alin.8, lit.a din același act normativ întrucât facturile emise de SC L. I. SRL nu îndeplinesc calitatea de document justificativ .

**În drept,** art.19, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează următoarele :

“ (1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea

profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Art. 21, alin. 4, lit. f din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, precizează următoarele :

#### **4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile :**

“ f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor; “

Normele metodologice de aplicare a codului fiscal, aprobate prin HG 44/2004, precizează, la pct.44 dat în aplicarea art.21, alin 4, lit f, următoarele:

**"44. Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ** care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”

Art. 6 , alin 1 din Legea contabilității nr. 82 / 1991, stipulează următoarele :

" (1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”

#### **Art. 17**

##### **“Cotele de impozitare**

Cota de impozit pe profit care se aplică asupra profitului impozabil este de 16%, cu excepțiile prevăzute la art. 38.”

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, art. 145, alin. 8, lit. a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează următoarele :

“ (8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente :

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, **cu factură fiscală**, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emis pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. **Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală**, întocmită potrivit art. 155 alin. (4) ;[...]"

Din coroborarea textelor de lege invocate anterior, se reține că profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

Astfel, se reține că sunt considerate ca fiind cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil, acele cheltuieli înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un

document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune .

Referitor la taxa pe valoarea adăugată, se reține că un contribuabil poate să-și exercite dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, **în baza facturii fiscale, care trebuie să cuprindă toate informațiile cerute de formular** .

**Referitor la aprovizionările de bunuri efectuate de la SC L. I. SRL Rm.Vâlcea, se rețin următoarele :**

Așa cum rezultă din situația de fapt prezentată, în perioada mai 2005 – iunie 2006 SC M. SRL (înainte de a fuziona cu SC V. SA) a efectuat aprovizionări cu o serie de bunuri de la S.C. L. I. S.R.L. Rm.Vâlcea, reprezentând mărfuri (țeavă, ferme metalice, panouri termoizolante) materiale auxiliare (ornamente, balamale, diluant), materiale consumabile (dibluri, electrozi, balamale, sârmă) mijloace fixe (prelată inscripționată), piese de schimb (limitator ghilotină) mijloace fixe (mașină de tăiat tablă).

Potrivit constatărilor efectuate de organele de inspecție fiscală, se reține că societatea furnizoare, în speță S.C. L. I S.R.L s-a înființat la data de ....04.2005, iar de la înființare și până în prezent nu a depus la organul fiscal teritorial deconturi de TVA, declarații la bugetul general consolidat al statului, bilanțurile contabile, aceasta fiind propusă pentru includerea pe lista societăților inactive.

Împotriva administratorului S.C. L. I. S.R.L. Garda Financiară Secția Vâlcea a întocmit sesizare penală așa cum rezultă din adresa înregistrată la D.G.F.P. Vâlcea – A.F.P. Rm. Vâlcea sub nr. ....03.2009 .

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, rezultă următoarele :

Potrivit fișei sintetice a furnizorului SC L. I.SRL editată de SC M. SRL pentru perioada mai - decembrie 2005 și anexată în copie la dosarul cauzei (anexa nr.7, pag.1 și 2 ) rezultă că bunurile aprovizionate de petentă au fost înregistrate în contabilitate în conturile de active circulante, respectiv cont 371 “Mărfuri “, contul 3021 “Materiale consumabile”, contul 3028 “Alte materiale consumabile “ și în contul 214 “Mijloace fixe “ în sumă totală de .... lei .

Aceleași lucru rezultă și din fișa analitică a furnizorului L. I. SRL editată de SC M. SRL pentru anul 2006 și anexată în copie la dosarul cauzei, anexa 7, pag.3, unde bunurile au fost înregistrate în contul 3024 “Piese de schimb “ și respectiv contul 2131 “Echipe tehnologice” în sumă totală de .... lei .

Organele de inspecție fiscală au procedat la extragerea TVA deductibilă aferentă acestor bunuri aprovizionate, stabilind o taxă pe valoarea adăugată în sumă de .... lei și cheltuieli în sumă de .... lei, apreciind ca petenta nu poate beneficia de drept de deducere .

Potrivit fișei sintetice editată de SC V. SA pentru furnizorul SC L. I. SRL pentru anul 2006, rezultă că bunurile aprovizionate au fost înregistrate în contul 371 “Mărfuri “ și în contul de 628 “Cheltuieli cu serviciile executate de terți” .

Astfel, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a cheltuielilor sus menționate, în baza dispozițiilor art.21, alin.4, lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul

fiscal, pe considerentul că SC L. I. SRL Rm.Vâlcea, nu a depus la organul fiscal teritorial deconturi de TVA, declarații la bugetul general consolidat al statului, bilanțurile contabile .

Ori din documentele anexate la dosarul cauzei se reține că petenta a înregistrat aceste bunuri în conturile de active circulante și din constatările efectuate de organele de inspectie fiscala nu rezultă dacă aceasta a dat sau nu în consum bunurile aprovizionate sau a procedat la vânzarea acestora ca mărfuri astfel încât sa se justifice înregistrare acestora în conturile de cheltuială si pe cale de consecinta considerate cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil .

Plecând de la dispozițiile legale avute în vedere de organele de inspectie fiscală la stabilirea diferenței suplimentare de impozit pe profit, se reține că sunt considerate cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil acele cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, ori din fișa analitică a furnizorului SC L. I. SRL rezultă că aceste bunuri au fost înregistrate în contul de active circulante și nu în conturile de cheltuială așa cum au constatat organele de control .

Analizând balanța de verificare întocmită la 31.12.2005 pentru SC M. SRL și anexată în copie la dosarul cauzei, rezultă că petenta figurează cu sold la contul de mărfuri în sumă de ..., sold la contul 3021 în sumă de ... lei, sold la contul 3024 în sumă de... lei și sold la contul 3028 în sumă de ... lei .

Față de cele de mai sus, organele de soluționare a contestației apreciază că la baza cheltuielilor care le-ar fi înregistrat în contabilitate petenta, ar fi trebuit să stea bonurile de consum (în cazul materialelor consumabile ) sau factură fiscală de livrare din partea SC M. SRL către diverși beneficiari (în cazul descărcării gestiunii de mărfuri ) și nu facturile fiscale de aprovizionare de la SC L.I. SRL așa cum au constatat organele de inspectie fiscală .

Aceasta întrucât, în baza facturilor de aprovizionare ce nu au calitatea de document justificativ, așa cum au stabilit organele de control, petenta a afectat conturile de active circulante și nu conturile de cheltuieli, astfel incit in aceste conditii masura dispusa de neacordarea deductibilitatii apare nejustificata.

Asa cum s-a aratat anterior, din constatările efectuate de organele de control, **nu rezultă dacă bunurile au fost date sau nu în consum sau au fost livrate**, astfel încât aceasta să aibă posibilitatea să le înregistreze pe cheltuieli și care este perioada în care acestea au fost contabilizate, neexistând în acest sens la dosarul cauzei note contabile cu cheltuielile înregistrate .

**Referitor la documentele justificative** pct.2.3 și pct.2.4 din Ordinul nr.306/2002, pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, modificate prin Ordinul 1752/2005 , definește noțiunea de document justificativ, în care se menționează următoarele :

“ 2.3 Potrivit prevederilor art. 6 alin. 2 din Legea contabilitii nr. 82/1991, republicată, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 61/2001, precum și a celorlalte prevederi legale privind întocmirea și utilizarea formularelor comune și a celor cu regim special utilizate în activitatea financiară și contabilă \*1), orice operațiune economică efectuată se consemnează într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

Documentele justificative sunt documentele primare care probează legal o operațiune.

**2.4. - Documentele justificative cuprind**, cel puțin, următoarele elemente principale :

- a) denumirea documentului ;
- b) denumirea și sediul persoanei juridice care întocmește documentul ;
- c) numărul și data întocmirii acestuia ;
- d) menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economice (când este cazul);
- e) conținutul operațiunii economice și, dacă este cazul, temeiul legal al efectuării acesteia ;
- f) datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;
- g) numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz ;
- h) alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.”

Ori din constatările efectuate de organele de control nu rezultă care sunt documentele de înregistrare a acestor cheltuieli, respectiv dacă acestea au fost date în consum sau livrate, astfel încât acestea să poată fi considerate ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal .

Astfel, se reține că temeiul de drept avut în vedere la stabilirea diferenței suplimentare de impozit pe profit nu corespunde faptei constatate de organele de inspecție fiscală .

Potrivit prevederilor OMFP nr.972/2006 privind aprobarea formularului " Decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală", pct.2.1.2 și pct.2.1.3 din Instrucțiunile de completare a formularului, se rețin următoarele :

“Punctul 2.1.2 : se vor înscrie detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat și a înregistrat o operațiune patrimonială, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și tratamentul fiscal aplicat de acesta, precum și prezentarea consecințelor fiscale. Motivul de fapt se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta.

**Punctul 2.1.3 : se va înscrie detaliat și clar încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege, cu prezentarea concisă a textului de lege pentru cazul constat. Temeiul de drept se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate la aceasta.**”

Ori ca și consecință fiscală a faptei constatate, organele de inspecție fiscală nu au întemeiat pe text și articol de lege operațiunea economică ce ar fi fost efectuată de petentă, astfel încât să fie aplicabile dispozițiile art.21, alin.4, lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

Din cele de mai sus se reține că organele de inspecție fiscală aveau obligația precizării, în decizia de impunere, care reprezintă titlul de creanță susceptibil de a fi contestat, temeiul de drept in vigoare aferent perioadei fiscale, corespunzător faptei constatate .

**În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, se reține că la stabilirea diferenței suplimentare, organele de inspecție fiscală au avut în vedere dispozițiile art.145, alin.8, lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care în drept menționează următoarele :**

“ (8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente :

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, **cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8)**, și este emis pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4) ;[...] ”

Iar art. 155, alin.8 din același act normativ menționează că :

“ (8) Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:

- a) seria și numărul facturii;
- b) data emiterii facturii;
- c) numele, adresa și codul de identificare fiscală ale persoanei care emite factura;
- d) numele, adresa și codul de identificare fiscală, după caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;
- e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;
- f) prețul unitar fără taxă pe valoarea adăugată și baza de impozitare pentru fiecare cotă sau scutire;
- g) cota de taxă pe valoarea adăugată aplicată sau mențiunile: scutită cu drept de deducere, scutită fără drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, după caz. Pentru operațiunile supuse taxării inverse se menționează obligatoriu "taxare inversă";
- h) suma taxei pe valoarea adăugată de plată, pentru operațiunile taxabile, cu excepția cazurilor în care se aplică reguli speciale prevăzute prin norme metodologice.”

**Ori la dosarul cauzei nu există facturile fiscale de aprovizionare emise de SC L. I. SRL**, pentru a se vedea dacă acestea conțin toate informațiile cerute de formular și nici nu se face nici un fel de analiză a acestora de către organele de inspecție fiscală, astfel încât să se concluzioneze că acestea nu au calitatea de document justificativ și în baza acestora petenta nu poate beneficia de drept de deducere al taxei pe valoarea adăugată .

Având în vedere considerentele prezentate anterior, organele de soluționare a contestației apreciază că organele de inspecție fiscală trebuiau să efectueze verificări amănunțite cu privire la operațiunile economice ce s-ar fi derulat între SC L. I. SRL în calitate de furnizor și SC M. SRL sau SC V. SA, în calitate de cumpărător, prin solicitarea de explicații scrise persoanelor care figurează pe facturile de aprovizionare .

Totodată acestea trebuiau să constate dacă bunurile aprovizionate au fost recepționate și dacă acestea au fost date în consum și înregistrate sau nu în contul de cheltuielă și în contul de TVA deductibilă .

De reținut este faptul că operațiunile comerciale derulate între SC L. I. SRL și SC M. SRL și SC V. SA au făcut obiectul dosarului de cercetare penală nr.../P/2008 în care s-a reținut că “ Numitul V. M., administrator SC L. I. SRL, a recunoscut însă realitatea operațiunilor economice consemnate în facturile fiscale emise în numele societății sale, pentru clientul SC V. SA “ .

Față de aceste considerente, se reține că dacă furnizorul acestor bunuri a recunoscut aceste tranzacții, SC L. I. SRL trebuia să le înregistreze în evidența sa contabilă și să le declare prin declarațiile fiscale ce trebuiau depuse la organul fiscal teritorial .

Ori așa cum s-a reținut anterior, SC L. I. SRL Rm.Vâlcea, nu a depus la organul fiscal teritorial deconturi de TVA, declarații la bugetul general consolidat al statului și bilanțurile contabile .

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare a contestației se află în imposibilitatea de a se pronunța asupra legalității impozitului pe profit în sumă de ... lei și a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, ceea ce impune desființarea în parte a pct.2.1.1 , pct.2.1.2 și pct.2.1.3 - impozit pe profit și TVA din Decizia de impunere nr. /...05.2009 și CAP.III, pct.1., subpct.1.1. și 1.2-impozit pe profit în sumă de și pct.2, subpct.2.1. și 2.2- taxă pe valoarea adăugată al raportului de inspecție fiscală nr.... din ....05.2009 pentru suma totală de ... lei și refacerea acestora potrivit dispozițiilor art.216, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep.la data de 31.07.2007, care precizează :

**“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”**

**3) Referitor la accesoriile în sumă de ...lei aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei și la accesoriile în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate anterior cât și a celor prezentate prin Decizia de soluționare nr....07.2009 impozitul pe profit în sumă de ... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei s-au reținut ca legal datorate de petentă, impozitul pe profit în sumă de ... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei sunt incerte, impozit pe profit în sumă de ... lei s-a reținut ca nedatorat de petentă, iar pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei s-a dispus reanalizarea acesteia .**

În fapt, potrivit deciziei de impunere nr....din ...05.2009, organele de inspecție fiscală au calculat în sarcina petentei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Prin decizia de soluționare a contestației nr... din ..07.2009, organele de specialitate din cadrul DGFP Vâlcea s-au pronunțat în sensul respingerii contestației pentru impozitul pe profit în sumă de .... lei și a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ...lei, suspendarea soluționării contestației până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală pentru impozit pe profit în sumă de ... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, precum și în sensul admiterii impozitului pe profit în sumă de ... lei și desființării și reanalizării taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei .

Prin punctul de vedere exprimat de organele de control cu privire la contestația formulată nr..../...04.2011, acestea au procedat la delimitarea majorărilor de întârziere calculate prin decizia de impunere nr/...05.2009, astfel :

“ Majorări profit contestate = ... lei, din care :

- majorări aferente relației cu SC L. I. SRL = ... lei

-majorări aferente sumei respinse prin decizia nr./...07.2009 = ... lei

Majorări TVA contestate = .... lei, din care :



- majorări aferente relației cu SC L. I. SRL = ... lei
- majorări aferente relației cu SC V. I. SRL = ... lei
- majorări aferente sumei respinse prin decizia .../...07.2009 = ... lei “

Având în vedere faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept “accessorium sequitur principale” și întrucât potrivit considerentelor reținute la **pct.2** s-a apreciat ca se impune reanalizarea debitului suplimentar privind impozitul pe profit în sumă de ... lei și a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, pe cale de consecință și majorările de întârziere în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată urmează a fi reanalizate o dată cu acestea.

Întrucât potrivit considerentelor reținute atât prin decizia de soluționare nr../...07.2009 cât și a celor de la pct.1 din prezenta decizie s-a reținut ca fiind legal datorat impozit pe profit în sumă de ... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, pe cale de consecință și accesoriile aferente acestora în sumă de .... lei aferente impozitului pe profit și în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată sunt datorate de petentă, asupra acestora urmînd ca organele de soluționare să se pronunțe în consecință .

**4) Referitor la impozitul pe veniturile din salarii în sumă de .... lei; ... lei CAS datorat de angajator ; .... lei CAS datorată de angajați ;... lei contribuție datorată de angajator la fondul de accidente de muncă și boli profesionale .... lei contribuție datorată de angajator la fondul de somaj; ...lei contribuție datorată de angajat la fondul de somaj ; ... lei CASS datorat de angajator ; .... lei CASS datorat de angajați ; .... lei contribuție pentru concedii și indemnizații datorată de angajator**

**Cauza supusă soluționării este dacă organele de soluționare se pot pronunța asupra legalității obligațiilor bugetare stabilite în sarcina SC V. SA în sumă totală de .... lei, reprezentând impozit pe venituri din salarii și contribuții la asigurările sociale și fondurilor speciale, în condițiile în care prin constatările efectuate organele de inspecție fiscală nu au stabilit natura sumelor ce au fost ridicate cu titlu de împrumuturi rambursabile de salariații lui SC M. SRL și SC V. SA.**

**În fapt**, prin adresa înregistrată la AFP Rm.Vâlcea sub nr.... din ....01.2009, IPJ a județului Vâlcea-Serviciul de Investigare a Fraudelor a solicitat efectuarea unui control fiscal la societățile SC V. SA și SC M. SRL, în vederea soluționării cauzei penale în dosarul nr..../P/2008.

Prin adresa sus menționată, s-a solicitat “cuantificarea prejudiciului adus bugetului de stat prin diminuarea scriptică a salariilor plătite angajaților celor două firme, pentru care există date că s-a evidențiat numai salariul minim pe economie, iar din documentele extracontabile rezultă plata salariilor cu alte sume mai mari “.

La data de 02.03.2009 I.P.J. Vâlcea – Serviciul de Investigare a Fraudelor a întocmit cu organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Vâlcea – A.F.P. Rm. Vâlcea un Proces verbal de predare – primire de documente, printre documentele primite aflîndu-se și un dosar numerotat de la pagina 1 la 106 care cuprinde liste privind salariile ce s-ar fi acordat personalului, aferente perioadei august 2005 – decembrie 2006, foi colective de prezență și alte adnotări pe care organul de inspecție fiscală nu le-a putut interpreta ca fiind aferente salariilor.

Organul de inspecție fiscală a constatat că persoanele înscrise în listele privind salariile acordate personalului aferente perioadei august 2005 – decembrie 2006, au fost

salariați ai S.C. M.S.R.L., S.C. A. S.R.L., S.C. V. S.A., cât și persoane care nu se regăsesc pe statele de plată vizate de I.T.M. Vâlcea ale celor trei societăți menționate anterior .

Organul de inspecție fiscală a procedat la stabilirea obligațiilor de plată datorate bugetului general consolidat al statului, ținând cont de salariile efectiv ridicate de persoanele înscrise în listele privind salariile acordate personalului aferente perioadei august 2005 – decembrie 2006 .

Totodată, organele de inspecție fiscală au constatat că sumele înscrise în statele de plată ale salariilor vizate de I.T.M. Vâlcea aferente S.C. V. S.A și S.C. M. S.R.L. au fost evidențiate în contabilitate și declarate la organul fiscal teritorial .

Drept urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit impozit pe venituri din salarii, precum și contribuții la asigurările sociale și contribuții aferente fondurilor speciale, în sumă totală de .... lei .

Obligațiile bugetare stabilite de organele de inspecție fiscală au fost transmise de către DGFP Vâlcea, prin adresa nr./....05.2009, Inspectoratului de Poliție al județului Vâlcea - Serviciul de Investigare a Fraudelor .

Urmare cercetărilor efectuate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm.Vâlcea în dosarul nr...../P/2008, la data de ....05.2010 a fost emisă rezoluția penală, din care rezultă următoarele :

Prin denunțul înregistrat în data de ....09.2008 la Parchetul de pe lângă judecătoria Rm.Vâlcea sub nr...../P/2008, petentul T. A., care a exercitat funcția de director de vânzări la SC V. SRL în perioada noiembrie 2004 - August 2007, a încunoștiințat organele de urmărire penală cu privire la faptul că P. A. a declarat la organul fiscal teritorial salarii mai mici decât cele plătite angajaților, cu scopul de a diminua impozitul și contribuțiile cu reținere la sursă pentru veniturile din salarii .

Urmare cercetărilor efectuate în cauză de Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm.Vâlcea a rezultat că “ **acuzățiile formulate de numiții T. A. și I. C. A. la adresa numitului P. A. sunt nefondate** . Astfel, statele de plată a salariilor prezentate de T. A. drept cele care reflectă operațiunile reale au fost infirmate prin declarațiile angajaților societăților administrate de numitul P. A., care au confirmat statele de plată oficiale, înregistrate la Inspectoratul Teritorial de Muncă și au defăimat ca false înscrisurile procurate de numitul T. A., precizând că semnăturile de pe statele de plată respective nu le aparțin, că au primit salariile într-o singură tranșă lunară, iar nu cu titlu de avans și lichidare, cum se specifică în acestea .”

Astfel, organele de cercetare au concluzionat că “ Având în vedere faptul că statele de plată a salariilor prezentate de petentul T. A. în fața organelor de cercetare penală și confirmată de numita I. C. A. au fost defăimate de către angajații lui P. A., se va disjunge cauza și se vor efectua cercetări pe cale separată față de numiții T. A. și I.C. A. sub aspectul săvârșirii infracțiunii de denunțare calomnioasă, prevăzută de art.259, alin.1 și 2 C.p “.

Drept urmare, în temeiul art.228, alin.6 Cod de procedură penală, raportat la art.10, alin.1, lit.a Cod de procedură penală s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de numitul P. A., pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.8, alin.1 și art.9, alin.1, lit.b, c și e din Legea nr.241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale .

Această soluție pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm.Vâlcea, a fost atacată de T. A. la Judecătoria, iar prin Sentința Penală nr./....11.2010 a fost respinsă ca

nefondată plângerea formulată de acesta și a fost menținută rezoluția din data de ...05.2010 dată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm.Vâlcea în dosarul nr.../P/2008 .

Împotriva sentinței penale nr.....11.2010 pronunțată de judecătoria Rm.Vâlcea în dosarul nr.../288/2010, petentul T. A. a formulat recurs, iar prin Decizia nr.... din ...02.2011, Tribunalul Vâlcea - Secția penală a respins recursul declarat de petent ca fiind nefondat, soluția rămânând definitivă .

Față de cele de mai sus, rezultă că organele de cercetare penală au stabilit că acuzațiile formulate de T. A. și I. C.A. la adresa numitului P.A. sunt nefondate, iar prin declarațiile date de angajații societăților administrate de numitul P. A., s-a confirmat că statele de plată oficiale, sunt cele înregistrate la Inspectoratul Teritorial de Muncă .

Totodată se reține că deși această rezoluție a fost atacată de către T. A. la Judecătoria și la Tribunalul Vâlcea-Secția penală, cele două instanțe au menținut soluția pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm.Vâlcea la data de 13.05.2010 .

În contestația formulată petenta susține că “În speță, sumele înscrise la rubrica ÎMPRUMUT și la rubrica TOTAL și considerate salarii nete acordate salariaților NU AU FOST DATE CA ÎMPRUMUTURI NERAMBURSABILE, convenite și acordate de către societatea comercială cu scopul vădit de a diminua obligațiile bugetare aferente salariilor, iar administratorul SC V.SA și SC M. SRL nu au ținut evidența contabilă dublă privind salariile acordate persoanelor care au desfășurat activitate în societăți .”

Analizând listele anexate la dosarul cauzei și avute în vedere de organele de inspecție fiscală la stabilirea diferențelor suplimentare de impozit pe profit și contribuții sociale și fonduri speciale, se reține că într-adevăr la rubrica împrumut figurează înscrise sume de bani de care ar fi beneficiat diverse persoane fizice .

Din constatările efectuate de organele de inspecție fiscală, nu rezultă însă dacă petenta a evidențiat sau nu în contabilitate aceste împrumuturi, ce conturi au fost afectate, precum și care este natura acestor sume ce ar fi fost acordate salariaților .

De reținut este faptul că înainte de a se proceda la stabilirea bazei impozabile pentru impozitul pe veniturile din salarii și contribuții sociale și fonduri speciale, organele de inspecție fiscală trebuiau să efectueze o analiză amănunțită a acestor ridicări de numerar, prin solicitarea de informații suplimentare atât de la administratorul celor două societăți (SC M. SRL și SC V. SA), cât și de la persoanele care figurează în aceste liste .Astfel, la dosarul cauzei nu există note explicative luate de organele de inspecție fiscală în acest sens .

Totodată din constatările efectuate de organele de inspecție fiscală nu rezultă care este fondul de salarii înregistrat de cele două societăți în evidența contabilă și care este cuantumul impozitelor și a contribuțiilor înregistrate și declarate la organul fiscal teritorial, potrivit statelor de salarii vizate de ITM Vâlcea, acestea limitându-se doar la a aprecia că “Sumele înscrise în statele de plată ale salariilor vizate de ITM Vâlcea aferente SC V. SA și SC M. SRL au fost evidențiate în contabilitate și declarate la organul fiscal teritorial .”

Având în vedere considerentele reținute anterior, precum și documentele anexate la dosarul cauzei, organele de soluționare a contestației se află în imposibilitatea de a se pronunța asupra legalității impozitului pe salarii, a contribuțiilor la asigurările sociale și a fondurilor speciale în sumă totală de ... lei, ceea ce impune desființarea în parte a pct.2.1.1 , pct.2.1.2 și pct.2.1.3 - impozit pe veniturile din salarii, CAS datorat de angajator ; CAS datorată de angajați ; contribuție datorată de angajator la fondul de accidente de muncă și boli profesionale ; contribuție datorată de angajator la fondul de somaj ; contribuție datorată de angajat la fondul de somaj ; CASS datorat de angajator ; CASS datorat de angajați ; contribuție pentru concedii și indemnizații datorată de angajator din Decizia de impunere nr. /...05.2009 și CAP.III, pct.4., pct.1, pct.2, pct.3, al raportului de

inspecție fiscală nr.... din ....05.2009 pentru suma totală de ... lei și refacerea acestora potrivit dispozițiilor art.216, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep.la data de 31.07.2007, care precizează :

**“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”**

**5) Referitor la suma de ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din salarii, ... lei majorări de întârziere aferente CAS angajator, ... lei majorări de întârziere aferente CAS angajați, ... lei majorări de întârziere aferente contribuției datorate de angajator la fondul de accidente de muncă și boli profesionale, ... lei majorări de întârziere aferente contribuției datorată de angajator la fondul de somaj, ... lei majorări de întârziere aferente contribuției datorată de angajat la fondul de somaj, ... lei majorări de întârziere aferente CASS datorat de angajator, ... lei majorări de întârziere aferente CASS datorat de angajați, ... lei majorări de întârziere aferente contribuției pentru concedii și indemnizații datorată de angajator.**

**Cauza supusă soluționării este dacă majorările de întârziere sus menționate sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate anterior debitele care le-au generat au fost reținute ca fiind incerte, acestea urmând a fi reanalizate .**

**În fapt**, prin decizia de impunere nr.... din ../.05.2009, organele de control au calculat în sarcina petentei accesorii aferente impozitului pe veniturile din salarii și contribuțiilor la asigurările sociale și fondurilor sociale în sumă totală de ... lei .

Având în vedere faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept “accessorium sequitur principale “ și întrucât potrivit considerentelor reținute anterior s-a apreciat că se impune reanalizarea debitelor suplimentare în sumă totală de ... lei, pe cale de consecință și majorările de întârziere în sumă totală de ... lei aferente urmează a fi reanalizate o dată cu acestea.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1), art.209 alin.(1) lit. a), art. 214 alin (1) lit.a, art.216 alin.(1), alin. (3) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 se :

## **D E C I D E :**

**Art.1** Respingerea contestației formulate de **S.C. V. SA** ca neântemeiată pentru suma totală de ... lei din care : ... lei taxă pe valoarea adăugată, ... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată și ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit .

**Art.2.** Desființarea în parte a deciziei de impunere nr. /...05.2009, CAP 2, pct.2.1.1, 2.1.2 și 2.1.3 - impozit pe profit în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și majorări de întârziere în sumă de ... lei, impozit pe veniturile din salarii în sumă de ... lei și ... lei majorări de întârziere aferente ; ... lei CAS datorat de angajator și ... lei majorări de întârziere aferente CAS angajator, ... lei CAS datorată de angajați și ... lei majorări de întârziere aferente CAS angajați;... lei contribuție datorată de angajator la fondul de accidente de muncă și boli

profesionale și ... lei majorări de întârziere aferente contribuției datorate de angajator la fondul de accidente de muncă și boli profesionale; ... lei contribuție datorată de angajator la fondul de somaj și ... lei majorări de întârziere aferente; ... lei contribuție datorată de angajat la fondul de somaj și ... lei majorări de întârziere aferente; ... lei CASS datorat de angajator și ... lei majorări de întârziere aferente ; ... lei CASS datorat de angajați și ... lei majorări de întârziere aferente ; ....lei contribuție pentru concedii și indemnizații datorată de angajator și ... lei majorări de întârziere aferente și CAP III, pct.1, subpct.1.1. și 1.2 - impozit pe profit și majorări de întârziere ; pct.2, subpct.2.1. și 2.2- taxă pe valoarea adăugată și majorări de întârziere, precum și CAP.III, pct.4., pct.1, pct.2, pct.3, al raportului de inspecție fiscală nr.... din ...05.2009 pentru sursele impozit pe veniturile din salarii și contribuții la asigurările sociale și a fondurilor speciale pentru suma totală de **...lei** și refacerea acestora potrivit considerentelor reținute în cuprinsul deciziei astfel pronunțate.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Curtea de Apel Pitești în termen de 6 luni de la comunicare .

**DIRECTOR EXECUTIV ,**