

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

DECIZIA Nr. 23/..... 2011
privind solutionarea contestatiei formulata de S.C.
SRL din sat. , com. , Bl.Cladirea , Birou , judetul
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. /09.03.2011

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului a primit spre solutionare contestatia formulata de S.C. SRL din sat. , com. , bl.Cladirea , Birou judetul inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr./09.03.2011.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. /02.03.2011 si are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

- lei taxa pe valoarea adaugata;
- lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Giurgiu constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, art. 207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este legal investit sa se pronunte asupra contestatiei formulata de S.C. SRL din sat. , bl.Cladirea , Birou , judetul .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. S.C. SRL contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. /02.03.2011, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala, precizand urmatoarele:

„Organul de inspectie fiscala, in motivarea deciziei sale de neacceptare a deducerii TVA aferenta cheltuielilor ocazionate, nu a luat in considerare *intentia* contribuabilului de a realiza investitiile planificate si in consecinta de a efectua operatiuni taxabile”.

Societatea sustine ca „ *intentia* subscrisei a fost si ramane realizarea de operatiuni taxabile, dovedita prin natura costurilor ocazionate, cum sunt: chirie, dirigentie de santier, management de proiect, consultanta manageriala, servicii de proiectare a investitiei, servicii

de telefonie, servicii publicitare, telemarketing, servicii evaluare teren, utilitati facturate de diversi parteneri, mobilier, carburanti, taxe notariale etc”.

Referitor la dreptul de deducere, societatea considera ca „organul de inspectie fiscala nu a retinut faptul ca dreptul de a deduce TVA este urmarit in functie de indeplinirea unor criterii de fond si de forma, care urmaresc scopuri adaptate specificului TVA (impozit indirect), sensibil diferit de cele mentionate in cazul impozitului pe profit (impozit direct)”.

Societatea invoca prevederile art.145 alin.(2) lit.a), b), c), d), e), din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizand ca sunt conditii de fond pentru deductibilitatea TVA si conditiile de forma se regasesc la art.146 din Codul fiscal.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. /02.03.2011, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. /02.03.2011, organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. - Activitatea de Inspectie Fiscala, au constatat urmatoarele:

Pentru perioada 01.01.2007 - 31.03.2007, prin decontul de TVA nr. /23.04.2007, cu suma negativa si optiune de rambursare, societatea a solicitat restituirea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, solutionat cu control ulterior si virata in contul societatii in data de 18.05.2007.

Pentru perioada 01.04.2007 - 30.06.2007, prin decontul de TVA nr. /23.07.2007, cu suma negativa si optiune de rambursare, societatea a solicitat restituirea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, solutionat cu control ulterior si virata in contul societatii in data de 16.08.2007.

Pentru perioada 01.07.2007 - 31.03.2010, prin decontul de TVA nr. /19.04.2010, cu suma negativa si optiune de rambursare, societatea a solicitat restituirea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

Pentru perioada 01.04.2010 - 31.12.2010, prin decontul de TVA nr. /14.01.2011, cu suma negativa si optiune de rambursare, societatea a solicitat restituirea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, provenita din: chirie, dirigenie de santier, management de proiect, consultanta manageriala, servicii de proiectare a investitiei, servicii de telefonie, servicii publicitare, telemarketing, servicii evaluare teren, utilitati facturate de diversi parteneri, mobilier, carburanti, taxe notariale etc., deoarece investitia nici macar nu a fost inceputa efectiv, astfel incat aceste cheltuieli sa fie justificate si concretizate efectiv in investitii, care sa contribuie la realizarea operatiunilor taxabile.

Organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere conform prevederilor art.120 alin.(1) si (2) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel:

- in suma de lei, de la 18.05.2007 data primirii sumei de lei pana la data intrarii in insolventa, respectiv 08.09.2010;
- in suma de lei de la 16.08.2007 data primirii sumei de lei, pana la data intrarii in insolventa, respectiv 08.09.2010.

III. Examinand cauza in raport cu documentele existente la dosar, a motivelor invocate de contestatoare, precum si actele normative aplicabile spetei, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta investitiei in curs, respectiv chirie, dirigentie de santier, management de proiect, consultanta manageriala, servicii de proiectare a investitiei, servicii de telefonie, servicii publicitare, telemarketing, servicii evaluare teren, utilitati facturate de diversi parteneri, mobilier, carburanti, taxe notariale etc. pe considerentul ca la momentul realizarii inspectiei fiscale societatea nu a facut dovada ca serviciile pentru care se solicita deducerea sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile si la data controlului investitia nu a fost inceputa efectiv.

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost 01.01.2007 - 31.12.2010.

Pentru deconturile de TVA cu suma negativa si optiune de rambursare nr. /23.04.2007 si nr. /23.07.2007 solutionate cu control ulterior, societatea a primit in data de 18.05.2007 suma de lei si in data de 16.08.2007 suma de lei, in aceasta perioada societatea a avut sediul in .

Prin adresa nr. /02.12.2010 emisa de AFP , inregistrata la DGFP sub nr. 32748/03.12.2010 a fost inaintat spre solutionare decontul de TVA cu optiune de rambursare pe luna martie 2010 in valoare de lei, inregistrat la AFP Sector 1 sub nr. /19.04.2010, iar prin adresa nr. /26.02.2011 emisa de AFP inregistrata la DGFP sub nr. /27.01.2011 a fost inaintat spre solutionare decontul de TVA cu optiune de rambursare pe luna decembrie 2010 in valoare de lei inregistrat sub nr. /14.01.2011 la AFP , totodata prin aceasta adresa DGFP este instiintata ca S.C. SRL se afla in stare de insolventa incepand cu data de 08.09.2010.

Prin Incheierea definitiva si irevocabila pronuntata de Tribunalul la data de 08.09.2010 in dosarul /2010 a fost deschisa procedura de reorganizare, la cererea debitorului, care si-a exprimat intentia de reorganizare pe baza de plan de reorganizare.

In luna noiembrie 2010 societatea si-a mutat sediul din in loc.

In vederea solutionarii decontului de TVA aferent lunii martie 2010 organele de inspectie fiscala din cadrul AIF in data de 17.01.2011 au inceput inspectia fiscala partiala.

In fapt, in perioada verificata, societatea contestatoare a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei aferenta unor servicii cum ar fi: chirie, dirigentie de santier, management de proiect, consultanta manageriala, servicii de proiectare a investitiei, servicii de telefonie, servicii publicitare, telemarketing, servicii evaluare teren, utilitati facturate de diversi parteneri, mobilier, carburanti, taxe notariale etc.

Urmare verificarii, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada verificata, pentru initierea unei activitati economice, societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta costurilor necesare pregatirii investitiei, astfel:

Societatea, pentru perioada 26.05.2006-13.03.2008, a incheiat contract de inchiriere cu S.C. SRL pentru spatii birouri, reprezentand apartamentul nr. in suprafata de mp si un loc de parcare la demisol, valoarea contractului fiind de euro lunar, fara TVA, iar pentru perioada 31.03.2009-31.03.2011, a incheiat contract de

inchiriere cu S.C. SRL pentru o suprafata utila de mp, spre a fi folosit in scop de birouri, chiria fiind de euro lunar, fara TVA.

Pentru servicii de dirigentie santier, societatea a incheiat in data de 01.03.2006 contract cu SC SRL, pretul prestatiilor fiind de euro pe luna, plus TVA.

In vederea construirii si dotarii unei cladiri destinate unui Complex - Piata de desfacere, societatea a incheiat un contract cu S.C. SRL in calitate de manager proiect, valoarea contractului fiind euro, respectiv euro pe luna fara TVA.

Pentru efectuarea serviciilor de proiectare a investitiei societatea, in data de 31.03.2006, a incheiat un contract cu S.C. SRL a carui valoare a fost de euro plus TVA. Pentru acest contract, societatea a prezentat in timpul inspectiei fiscale o anexa din care nu reies lucrarile efectuate.

In data de 29.01.2007, societatea a incheiat contract cu S.C. SRL in vederea efectuarii serviciilor de web design, programare, video hosting, video e-mail-ing, proiectare 3D, inchiriere spatiu de reclama pe site-urile prestatorului, valoarea contractului fiind de euro, iar pe facturile nr. /27.03.2007, nr. /27.03.2007, nr. - /08.02.2007 la rubrica „Denumirea produselor sau a serviciilor” nu este specificat nimic, spatiul fiind gol.

Cu societatea S.C. SRL, in data de 12.02.2007, societatea a incheiat un contract in vederea executarii unui panou publicitar, valoarea fiind de euro plus TVA.

Pentru servicii de telemarketing, societatea, in data de 08.02.2007, a incheiat un contract cu S.C. SRL, valoarea contractului fiind de euro lunar, plus TVA.

Societatea, in data de 01.02.2007, a incheiat cu S.C. SRL un contract pentru servicii de creatie publicitara si media si realizarea unor materiale publicitare, iar in timpul controlului a prezentat Anexa A din care nu rezulta produsele facturate si valoarea lor.

In data de 20.02.2007 societatea a incheiat un contract cu S.C. SRL prin care aceasta va efectua servicii de intermediere in vederea negocierii si perfectarii cu potentialii chiriasi a contractelor de inchiriere pentru spatiile comerciale din cadrul proprietatii, comisionul serviciilor fiind in procent de 12% plus TVA din totalul chiriei de baza, la facturile emise de prestator in luna martie 2007 nu sunt anexate devize cu toate ca in factura este precizat existenta unui astfel de deviz, iar la facturile din lunile aprilie-mai 2007 sunt anexate liste cu denumirea unor societati si zile in care au fost efectuate negocieri, dar nu sunt informatii referitoare la valoarea totala a contractului.

Cu S.C. SRL in calitate de prestator, societatea a incheiat un contract in data de 14.02.2007 prin care aceasta va efectua materiale publicitare din poliplan, valoarea contractului fiind de euro inclusiv TVA.

La data de 01.06.2007, contractele de prestari servicii au fost desfiintate cu acordul partilor, deoarece SA in calitate de finantatoare, a sistat finantarea imprumutului acordat pentru realizarea investitiei.

Urmare deplasarii la fata locului, organele de inspectie fiscala, au constatat ca pe terenul propus a fi realizata investitia, „nu au fost executate lucrari de constructie, terenul fiind delimitat de drumuri de acces si printr-un gard din plasa de sarma de alte terenuri apartinand altor societati, fara a fi inceputa investitia”, iar in perioada verificata societatea „nu a desfasurat activitate comerciala sau de productie”.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, deoarece investitia nu a fost efectiv inceputa incat aceste cheltuieli sa fie justificate.

Contestatoarea sustine ca „intentia subscrisei a fost si ramane realizarea de operatiuni taxabile, dovedita prin natura costurilor ocazionate”.

In drept, art. 134¹ alin.(1) si (4), art.145 alin.(2) lit.a), art. 146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

Art. 134¹ - Faptul generator pentru livrari de bunuri si prestari de servicii

(1) Faptul generator intervine la data livrarii bunurilor sau la data prestarii serviciilor, cu exceptiile prevazute în prezentul capitol.

[. . . .]

(4) Pentru prestarile de servicii decontate pe baza de situatii de lucrari, cum sunt lucrarile de constructii-montaj, consultanta, cercetare, expertiza si alte servicii similare, faptul generator ia nastere la data la care aceste situatii sunt acceptate de beneficiar.

[. . . .]

Art.145. Sfera de aplicare a dreptului de deducere.

[...]

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;

[. . . .]

Art.146. Conditii de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin.(5) sau documentele prevazute la art. 155¹ alin. (1);”

Conform pct. 48 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare:

„48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se îndeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate în baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executare, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe întreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare”.

Prin urmare, conform dispozitiilor legale precitate, persoanele impozabile au dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri si servicii numai daca sunt indeplinite doua conditii cumulative, si anume: achizitiile sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile si au la baza facturi care contin obligatoriu toate informatiile necesare stabilirii dreptului de deducere. In aceste conditii, pentru a dovedi ca serviciile achizitionate sunt utilizate intr-adevar, in folosul operatiunilor taxabile, persoana impozabila este obligata nu numai sa detina factura in care este inscrisa taxa pe valoarea adaugata deductibila, ci sa si

demonstreze ca serviciile facturate au fost prestate efectiv in folosul operatiunii taxabile respective. Legiuitorul stabileste, in cazul prestarilor de servicii decontate pe baza de situatii de lucrari, ca dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata ia nastere la data la care situatiile de lucrari, documentele care justifica prestarea, au fost acceptate de beneficiar.

De asemenea, conform prevederilor art.94 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

„Inspectia fiscala are urmatoarele atributii:

a) constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultand din activitatea contribuabilului supus inspectiei sau altor persoane privind legalitatea si coformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea indeplinirii obligatiilor fiscale, in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;”

Potrivit art.7 alin.(2) din actul normativ sus mentionat „organul fiscal este indreptatit sa examineze, din oficiu, starea de fapt, sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului. In analiza efectuata organul fiscal va identifica si va avea in vedere toate circumstantele edificatoare ale fiecarui caz”, iar conform art.65 alin.(2) „organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatari proprii”.

In prezenta cauza, organele de inspectie fiscala au stabilit ca S.C. SRL nu indeplineste conditiile de exercitare a dreptului de deducere pentru chirie, dirigentie de santier, management de proiect, consultanta manageriala, servicii de proiectare a investitiei, servicii de telefonie, servicii publicitare, telemarketing, servicii evaluare teren, utilitati facturate de diversi parteneri, mobilier, carburanti, taxe notariale etc., intrucat investitia nici macar nu a fost inceputa efectiv, astfel incat aceste cheltuielile sa fie justificate si concretizate efectiv in investitii care sa contribuie la realizarea operatiunilor taxabile.

Se retine ca prevederile art.145 si art.146 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal conditioneaza deductibilitatea taxei aferenta unor investitii de intentia persoanei impozabile de a le utiliza in folosul operatiunilor taxabile. In acelasi timp, contractarea unor servicii imobiliare si prezentarea facturilor emise nu pot asigura exercitarea netulburata a dreptului de deducere, persoana impozabila interesata avand obligatia sa prezinte, la cererea organelor de inspectie fiscala, dovezi obiective care sa-i sustina intentia declarata de a desfasura operatiuni taxabile prin exploatarea ansamblului imobiliar ce urma sa fie construit pe terenul achizitionat, precum si sa dovedeasca, cu situatii de lucrari, ca serviciile facturate i-au fost si prestate.

Referitor la sustinerea contestatoarei potrivit careia „intentia subscrisei a fost si ramane realizarea de operatiuni taxabile nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece „intentia” de a desfasura operatiuni taxabile, ce conditioneaza dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, implica existenta unui decalaj temporal intre momentul in care aceasta incepe sa poata fi evaluata in baza activitatilor pregatitoare necesare punerii ei in practica si momentul materializarii propriu-zise a intentiei, prin inceperea obtinerii de venituri din operatiuni taxabile, retinandu-se, din raportul de inspectie fiscala, ca „intentia” societatii de a desfasura activitati taxabile nu reiese nici din documentele justificative si nici din cercetarea la fata locului.

Reglementarile fiscale in materie stabilesc ca dreptul de deducere se naste in momentul in care intentia poate fi evaluata pe baza costurilor si/sau investitiilor pregatitoare necesare initierii activitatii economice, deci anterior realizarii de operatiuni taxabile.

Din acest punct de vedere se retine sustinerea organelor de inspectie fiscala din Raportul nr. /02.03.2011 privind respingerea dreptului de deducere a taxei pe valoarea

adaugata in suma de lei pentru serviciile achizitionate de societate pe motiv ca investitia nu a fost inceputa efectiv si ca societatea nu a desfasurat activitate comerciala sau de productie. Conditiiile si formalitatiile ce se cer a fi indeplinite pentru exercitarea dreptului de deducere sunt cele prevazute de art.145, 146 din Codul fiscal, inclusiv cele referitoare la conditionarea exercitarii acestui drept de momentul manifestarii intentiei in practica, prin angajarea costurilor si inceperea investitiilor pregatitoare inerente realizarii unui proiect imobiliar.

In conformitate cu pct.6.1 din Normele de aplicare a Codului de procedura fiscala aprobate prin H.G. nr.1050/2004, referitoare la art.6 din cod:

„In aprecierea unei situatii fiscale asupra careia urmeaza a se lua o decizie, organul fiscal va determina starile de fapt relevante din punct de vedere fiscal prin utilizarea mijloacelor de proba prevazute de lege”.

Mijloacele de proba pe care organul fiscal le administreaza in determinarea starii de fapt fiscale sunt reglementate de art.49 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, astfel:

„Art.49 (1) Pentru determinarea starii de fapt fiscale, organul fiscal, in conditiile legii, administreaza mijloace de proba, putand proceda la:

[. . .]

d) efectuarea de cercetari la fata locului”.

Din raportul de inspectie fiscala se retine ca organele de inspectie fiscala s-au deplasat la sediul societatii din sat. , com. unde au efectuat o cercetare la fata locului in vederea stabilirii stadiului de realizare a investitiei si „au constatat ca pe terenul propus a fi realizata investitia ,, (S+P+4E) nu au fost executate lucrari de constructie, terenul fiind delimitat de drumuri de acces si printr-un gard de sarma de alte terenuri apartinand altor societati, fara a fi inceputa investitia”.

In ceea ce priveste demonstrarea intentiei societatii contestatoare de a desfasura o activitate economica dand nastere la operatiuni taxabile, trebuie retinut faptul ca societatea, nu a prezentat nici in timpul controlului si nici la dosarul cauzei dovezi obiective care sa-i sustina intentia de a desfasura operatiuni taxabile si nici documente justificative care sa demonstreze ca serviciile, angajate prin contracte si facturate, i-au fost prestate.

Din analiza raportului de inspectie fiscala rezulta ca organele de inspectie fiscala, in stabilirea caracterului deductibil al taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de servicii destinate investitiei, au verificat indeplinirea de catre societate a tuturor conditiilor, avand caracter obligatoriu si totodata cumulativ, impuse de legea fiscala, in acelasi timp au analizat si intentia declarata de societate, care trebuie dovedita cu documente probante valabile, in ceea ce priveste destinatia de utilizare a acestora, respectiv in scopul operatiunilor taxabile ale societatii si au constatat ca pe terenul propus a fi realizata investitia lucrarile de constructie nu au fost incepute, terenul avand stadiul initial.

Ori, afirmatia societatii potrivit careia organele de inspectie fiscala in motivarea deciziei de neacceptare a deducerii de taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor ocazionate, nu au luat in considerare intentia contribuabilului de a realiza investitiile planificate, este in contradictie cu constatările organelor de inspectie fiscala, care, urmare cercetarii la fata locului, au constatat ca nu au fost executate lucrari de constructie, terenul fiind delimitat de drumuri de acces si printr-un gard de sarma, fara a fi inceputa investitia, iar contestatoarea, pentru a demonstra „intentia” de a desfasura activitate economica, nu a

prezentat nici in timpul controlului si nici la dosarul cauzei documente prin care sa combata constatările organelor de inspectie fiscala.

Se retine ca societatea contestatoare desi a prezentat contracte si facturi fiscale emise de prestatorii specificati mai sus, in sustinerea cauzei aceasta nu a prezentat documente justificative din care sa rezulte ca serviciile i-au fost prestate efectiv, respectiv situatii de lucrari, procese verbale de receptie, raporte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale cu care sa dovedeasca prestarea efectiva a serviciilor.

Totodata in Nota explicativa, la intrebarea organelor de inspectie fiscala referitoare la stadiul investitiei, societatea recunoaste ca „ in momentul de fata investitia se afla in stand-by pentru o reanalizare a abordarii in conditiile curente de piata”.

In concluzie, in perioada verificata, societatea nu a realizat venituri impozabile ci numai a incheiat contracte si a angajat credite bancare, care au fost sistate, iar din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei nu rezulta ca pe teren au fost initiate nici un fel de lucrari pentru amenajari sau constructii.

Avand in vedere ca S.C. SRL nu a prezentat nici o dovada din care sa rezulte inceperea lucrarilor de investitie, precum si intentia de a desfasura activitate economica, propriile afirmatii nefiind de natura sa infirme constatările legale ale organelor de inspectie fiscala, contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata si nesustinuta cu documente pentru suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

2. Referitor la majorari de intarziere in suma de lei se retine ca stabilirea de majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in sarcina contestatoarei, reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Avand in vedere ca prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al majorarilor de intarziere si faptul ca la punctul 1 din prezenta decizie s-a respins Decizia nr. /02.03.2011 pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, conform principiului de drept „accessorium sequitur principale” potrivit caruia accesoriul urmeaza soarta principalului, se va respinge Decizia nr. /02.03.2011 si pentru suma de lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.134¹ alin.(1) si (4), art.145 alin.(2) lit.a), art.146 alin.(1) lit.a), din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pct.48 din Norme metodologice aprobate prin H.G. nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, art.7 alin.(2), art.65 alin.(2), art.49 alin.(1) lit.d), art.94 alin.(2), art.205, art.207 alin.(1), art.209 alin.(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003, pct.6.1. din Normele de aplicare a Codului de procedura fiscala aprobate prin H.G. nr.1050/2004, coroborate cu art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C.
sat. , com. , bl.Cladirea , Birou , judetul

SRL din

=9=

Giurgiu, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. /02.03.2011 pentru suma totala de lei, reprezentand:

- lei taxa pe valoarea adaugata;
- lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 (sase) luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,

Sef birou:

Consilier: