

DECIZIA NR.142 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2008

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara a fost sesizată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, prin adresa nr. .../2008, înregistrată la D.G.F.P. a județului Hunedoara sub nr. .../2008 asupra contestației formulată de **SC X SRL din VULCAN**, împotriva **Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de control vamal nr. .../2008, emisă în baza procesului verbal de control nr. .../2008**, cu privire la suma totală de ... lei reprezentând:

- ... lei – taxe vamale;
- ... lei – majorări aferente taxelor vamale;
- ... lei – taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei – majorări aferente taxei pe valoarea adăugată.

Referitor la depunerea în termen a contestației, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de control vamal nr. .../2008 a fost comunicată către petentă în data de ...2008, potrivit semnăturii și ștampilei de pe exemplarul deciziei, anexate în copie la dosarul contestației.

Contestația a fost înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara sub nr. .../ 2008 .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 206, 207 și art. 209 alin. (1) lit. a) din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor, este investită să se pronunțe asupra contestației depusă de SC X SRL din VULCAN.

I. Prin contestația formulată, SC X SRL din VULCAN în susținerea cauzei următoarele argumente :

Petenta arată că i s-a retras certificatul de investitor în zona defavorizată pe considerentul că nu mai îndeplinește condițiile legale de menținere a certificatului de investitor în zona defavorizată, invocându-se în acest sens dispozițiile art.17 din Normele Metodologice pentru aplicarea OUG nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate. Acest fapt a fost adus la cunoștința societății constatatoare prin adresa nr. .../2007, înregistrată la Direcția Regională Vamală Timișoara nr. .../2007.

Față de acest ultimul aspect, petenta face precizarea că această adresă, la care se face referire mai sus, nu i-a fost comunicată, astfel încât aceasta nu poate produce efecte juridice, nefiindu-i opozabilă. De altfel, organul de control nu a putut face dovada comunicării acestei adrese.

Pe de altă parte, art.17 din Normele Metodologice stabilește trei situații în care Agenția pentru Dezvoltare Regională va reține certificatele de investitor în zona defavorizată : cu avizul Consiliului pentru Dezvoltare Regională în a carei rază de competență teritorială intră zona defavorizată și va solicita organelor abilitate prin lege recuperarea contravalorii facilităților acordate.

Petenta susține că nu se află în nici una din situațiile arătate în acest text de lege și nici nu există o altă situație prevăzută în OUG 24/2001 care să justifice o astfel de abuzivă.

Petenta mai facem precizarea că în procesul verbal de control s-a făcut mențiunea că societatea contestatoare este în funcțiune astfel încât, în speță, nu este incident nici art.7 din OUG nr. 24 / 2001, care vizează situația în care o investiție care beneficiază de prevederile acestei ordonanțe este lichidată voluntar într-o perioadă mai mică decât dublul perioadei în care s-a bucurat de facilitățile acordate .

II. Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de control vamal nr. .../2008 încheiată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, organele vamale și-au motivat verificarea astfel :

Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara - Serviciul Antifraudă Vamală, în baza OG nr. 92 / 2003 republicată, a Legii nr. 86 / 2006, privind Codul Vamal al României, a efectuat un control ulterior al operațiunilor de import-export la **SC X SRL**, constatând următoarele :

SC X SRL a efectuat un număr de 5 operațiuni vamale de import definitiv, beneficiind de facilitățile vamale acordate în baza art.5 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 20 / 1999 (3 operațiuni), respectiv art.6 alin.(1) lit.b) din OUG nr. 24/98 republicată (2 operațiuni), precum și a Certificatului de Investitor în zonă defavorizată nr. .../1999.

Obiectul operațiunilor de import în cauză, îl constituie «
contoare de apă caldă și rece » necesare derulării activității și 2 autoturisme.

Cu adresa nr. .../07, înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara sub nr. .../2007, Agenția Pentru Dezvoltare Regională - Regiunea Vest, comunică faptul că societatea în cauză nu mai îndeplinește condițiile de menținere a certificatului de investitor în zonă defavorizată și, în conformitate cu art. 17 din Normele Metodologice din 26 iulie 2001 pentru aplicarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24 / 1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările

ulterioare, i s-a retras Certificatul de investitor în zonă defavorizată la data de ...2007.

În conformitate cu prevederile art. 17 din Normele Metodologice din 26 iulie 2001 pentru aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24 / 1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările ulterioare, coroborate cu prevederile art.226 alin.(1) lit.a și art.237 alin.(1) din Legea nr. 86 / 2006 privind Codul Vamal al României, în sarcina societății ia naștere o datorie vamală la data de ...2007, respectiv data retragerii certificatului de investitor în zona defavorizată.

S-a stabilit astfel o diferență de drepturi vamale, în sumă de ... lei, din care taxe vamale de ... lei și TVA de ... lei.

Totodată, organele de control vamal au procedat la calculul majorărilor de întârziere aferente acestor debite în sumă de ... lei, din care, majorări la taxe vamale ... lei și majorări la TVA de ... lei, conform Legii 210/2005, cu procentul de 0.1 % pe zi de întârziere, de la data de ...2007 până la data de2008.

III. Având în vedere constatările organelor vamale, motivațiile contestatorului, documentele existente la dosarul cauzei, se rețin următoarele :

SC X SRL cu sediul în VULCAN, Str. ..., nr. ..., bl. ..., sc. ..., ap. ..., este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J ... / ... / ..., având CIF ..., reprezentată prin dl. M. R., în calitate de administrator.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara este investită să se pronunțe dacă, urmare retragerii certificatului de investitor în zonă defavorizată, contestatoarea are obligația restituirii contravalorii facilităților de care a beneficiat.

În fapt, SC X SRL, în baza certificatului de investitor nr. .../1999, a efectuat un număr de 5 operațiuni vamale de import definitiv, beneficiind de facilitățile vamale acordate în baza art.5 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 20 / 1999, respectiv art.6 alin.(1) lit.b) din OUG 24/98 republicată, precum și a Certificatului de Investitor în zonă defavorizată nr. .../1999.

SC X SRL, în baza Certificatului de investitor nr. .../1999, a beneficiat de facilitățile fiscale prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24 / 1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, modificată prin ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ a GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 75 din 16 iunie 2000, și de prevederile HOTĂRÂRII GUVERNULUI Nr. 525 din 29 iunie 1999 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate.

Cu adresa nr. .../2007, înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara sub nr. .../2007, Agenția Pentru

Dezvoltare Regională - Regiunea Vest comunică faptul că societatea în cauză nu mai îndeplinește condițiile de menținere a certificatului de investitor în zonă defavorizată și, în conformitate cu art. 17 din Normele Metodologice din 26 iulie 2001 pentru aplicarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24 / 1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările ulterioare, **i s-a retras Certificatul de investitor în zonă defavorizată la data de ...2007.**

În baza prevederilor art. 17 din Normele Metodologice pentru aplicarea OUG nr. 24 / 1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin HG nr. 728 / 2001, și a prevederilor art. 226 (l) din Legea nr. 86 / 2006 privind Codul Vamal al României, în sarcina societății se naște o datorie vamală.

Datoria vamală se naște la data de **...2007**, data la care a fost retras Certificatul de Investitor în zonă defavorizată pentru **SC X SRL**, întrucât societatea nu mai îndeplinește condițiile în baza cărora a obținut certificatul de investitor în zonă.

În drept, conform HOTĂRÂRII GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 992 din 29 decembrie 1998 privind declararea zonei miniere Valea Jiului, județul Hunedoara, ca zonă defavorizată, publicată în Monitorul Oficial nr. 524 din 31 decembrie 1998, la art. 1 și art.2 se prevede :

„ART. 1

Se declară zona minieră Valea Jiului, județul Hunedoara, ca zonă defavorizată.

ART. 2

Aria geografică strict delimitată a zonei defavorizate însumează localitățile Petroșani, Lupeni, Vulcan, Uricani, Petrila, Aninoasa, ca unități administrativ-teritoriale, în suprafață totală de 99.600 ha, conform anexei nr. 1.”

iar la anexa 2 pct.1 lit.a) din actul normativ mai sus citat se precizează :

1. Pentru societățile comerciale, persoane juridice române, precum și pentru întreprinzătorii particulari sau asociațiile familiale autorizate conform Decretului-lege nr. 54/1990 privind organizarea și desfășurarea unor activități economice pe baza liberei inițiative, înființate după data declarării zonei defavorizate, care au sediul social și își desfășoară activitatea pe teritoriul acesteia, se acordă următoarele facilități:

a) restituirea în totalitate a taxelor vamale pentru mașinile, utilajele, instalațiile, echipamentele, mijloacele de transport, know-how, alte bunuri amortizabile, care se importă în vederea efectuării și derulării de investiții în zonă, precum și pentru materiile prime, piesele de schimb și componentele importate, necesare realizării producției proprii în zonă;

În conformitate cu prevederile art.6 alin.(1) lit.a-b) din ORDONANȚA de URGENȚĂ a GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 24 din 30 septembrie 1998 privind regimul zonelor defavorizate, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează :

„ (1) Societățile comerciale cu capital majoritar privat, persoane juridice române, precum și întreprinzătorii particulari sau asociațiile familiale, autorizate conform Decretului-lege nr. 54/1990 privind organizarea și desfășurarea unor activități economice pe baza liberei inițiative, care își au sediul și își desfășoară activitatea în zona defavorizată, beneficiază pentru investițiile nou-create de următoarele facilități:

a) scutirea de la plata:

- taxelor vamale și a taxei pe valoarea adăugată pentru mașinile, utilajele, instalațiile, echipamentele, mijloacele de transport, alte bunuri amortizabile, care se importă în vederea efectuării de investiții în zonă;

b) scutirea de la plata taxelor vamale pentru materiile prime și componente importate, necesare în vederea realizării producției proprii în zonă, cu excepția importului de materii prime pentru producția, prelucrarea și conservarea cărnii;”

În conformitate cu HOTĂRÂREA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 728 din 26 iulie 2001 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24 / 1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările ulterioare, publicată în Monitorul Oficial nr. 467 din 15 august 2001, la art.6 alin. (2) și art. 17 se precizează:

„ **ART. 6**

(2) După eliberarea certificatului de investitor în zonă defavorizată agențiile pentru dezvoltare regională verifică cel puțin de două ori pe an dacă fiecare agent economic care a beneficiat de facilități respectă obligațiile prevăzute în ordonanță.

ART. 17

Agentia pentru dezvoltare regională va retrage certificatul de investitor în zonă defavorizată, cu avizul consiliului pentru dezvoltare regională în a cărei rază de competență teritorială intră zona defavorizată, și va solicita organelor abilitate prin lege recuperarea contravalorii facilităților atunci când beneficiarul acestora se află în una dintre următoarele situații:

a) nu mai îndeplinește condițiile în baza cărora a obținut certificatul de investitor în zonă defavorizată;

...c) nu prezintă la verificarea făcută de către reprezentanții agenției pentru dezvoltare regională sau ai Ministerului Dezvoltării și Prognozei, la sediul din zona defavorizată, documentele financiar-contabile și contractele de muncă ale angajaților.”

Potrivit prevederilor LEGII Nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României, art. 42 , art. 104, art. 226 alin. (1), și art. 237 din Lg. 86/2006 privind Codul Vamal al României, care arată :

„**ART. 42**

(1) Persoanele implicate păstrează documentele menționate la art. 41 alin. (1), pentru a fi supuse controlului vamal, timp de 5 ani calendaristici, indiferent de suportul folosit. Acest termen se calculează astfel:

b) în cazul mărfurilor puse în liberă circulație cu drepturi de import reduse sau zero în funcție de destinația lor finală, de la sfârșitul anului în care ele încetează a mai fi supuse supravegherii vamale;

ART. 104

(1) Mărfurile puse în liberă circulație, care au beneficiat de drepturi de import reduse sau zero în funcție de destinația lor finală, rămân sub supraveghere vamală până când condițiile pentru acordarea tratamentului favorabil încetează a mai fi aplicabile, precum și în cazurile în care mărfurile sunt exportate sau distruse. Supravegherea vamală se încheie și când mărfurile sunt utilizate în alte scopuri decât cele prevăzute pentru aplicarea tratamentului favorabil, cu condiția achitării taxelor datorate la punerea în liberă circulație.

ART. 226

(1) Datoria vamală la import ia naștere și prin:

a) neîndeplinirea uneia dintre obligațiile care rezultă, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate;

ART. 237

(1) Cu excepția dispozițiilor contrare prevăzute în prezentul cod, cuantumul drepturilor de import sau export se determină pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale.”

coroborate cu prevederile art. 136 și art. 157 alin. (2) din LEGEA Nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care arată:

„**ART. 136 Exigibilitatea pentru importul de bunuri**

În cazul unui import de bunuri, taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă la data când se generează drepturi de import pentru bunurile respective, conform legislației vamale în vigoare.

ART. 157 Plata taxei pe valoarea adăugată la buget

(2) Taxa pe valoarea adăugată pentru importuri de bunuri, cu excepția celor scutite de taxa pe valoarea adăugată, se plătește la organul vamal, în conformitate cu regulile în vigoare privind plata drepturilor de import.”

În sarcina societății se naște o datorie vamală, calculul drepturilor vamale de import efectuându-se pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale, respectiv data de ...2007, data la care a fost retras Certificatul de Investitor în zonă defavorizată pentru **SC X SRL**.

Referitor la afirmația petentei că adresa nr. .../2007, înregistrată la Direcția Regională Vamală Timișoara nr. .../2007, nu i-a fost comunicată, astfel încât aceasta nu poate produce efecte juridice, nefiindu-i opozabilă,

organul de control neputând face dovada comunicării acestei adrese, menționăm faptul că Agenția Pentru Dezvoltare Regională - Regiunea Vest este autoritate de reglementare în domeniu și în acest sens verifică îndeplinirea condițiilor de menținere a Certificatului de investitor în zona defavorizată și retrage, atunci când este cazul, Certificatul de investitor în zona defavorizată. Aceasta autoritate nu stabilește datoriile vamale sau fiscale, ci în conformitate cu art. 17 din Normele Metodologice din 26 iulie 2001 pentru aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările ulterioare: “solicită organelor abilitate prin lege recuperarea contravalorii facilităților”.

Astfel, cu privire la îndeplinirea condițiilor de menținere a certificatului de investitor în zona defavorizată, autoritatea menționată mai sus, respectiv **Agenția Pentru Dezvoltare Regională – Regiunea V Vest** este îndrituită să constate îndeplinirea condițiilor de menținere sau retragere a acestuia.

Astfel, organele vamale, în mod legal, au stabilit drepturi vamale în sumă totală de ... lei reprezentând :

... lei – taxe vamale;

... lei – taxă pe valoarea adăugată.

Pentru neplata la termenul legal a drepturilor vamale stabilite suplimentar, în mod legal, organele de control au calculat majorări, în conformitate cu Legea nr. 210 / 2005, cu procentul de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere pentru perioada ...2007(data retragerii certificatului de investitor) -2008, în sumă totală de ... lei reprezentând :

... lei – majorări aferente taxei pe valoarea adăugată;

... lei – majorări aferente taxelor vamale.

Față de cele de mai sus, și întrucât în sarcina societății a fost reținută ca datorată diferența de obligație vamală reprezentând taxe vamale și taxă pe valoarea adăugată, petenta datorează și majorările de întârziere aferente.

De asemenea, cu privire la aceste sume stabilite ca datorate, reprezentând majorări de întârziere aferente, **SC X SRL** nu arată motivele de drept pe care își întemeiază contestația.

În drept, ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la art. 206 alin.(1) lit.c-d) precizează următoarele:

„ **ART. 206 Forma și conținutul contestației**

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

... c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; ”

În legătură cu explicitarea acestui articol, prin **ORDINUL AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ nr. 519 din 27/09/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se prevede că :

„2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Având în vedere cele de mai sus, faptul că **SC X SRL** nu invocă prevederile legale în speță, nu aduce argumente referitoare la stabilirea bazei de calcul a majorărilor de întârziere, cota de majorări de întârziere aplicată, însumarea produselor dintre baza de calcul a majorărilor de întârziere, numărul de zile de întârziere și cota de majorări de întârziere aplicată, și ținând cont de faptul că stabilirea de majorări de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept « ***accessorium sequitur principale*** », organele de soluționare nu se pot substitui contestatoarei cu privire la motivele prin care aceasta înțelege să combată măsurile controlului.

În consecință, contestația formulată de **SC X SRL** va fi respinsă ca neîntemeiată și nemotivată pentru suma de ... lei reprezentând:

- ... lei – taxe vamale;
- ... lei – majorări aferente taxelor vamale;
- ... lei – taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei – majorări aferente taxei pe valoarea adăugată.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul Titlului IX - Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

Art. 1 – Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației formulată de **SC X SRL din **VULCAN** împotriva Deciziei nr.**

.../2008 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal, emisă în baza Procesului verbal de control nr. .../2008 încheiat de către D.R.A.O.V. Timișoara, cu privire la suma de ... lei reprezentând:

- ... lei – taxe vamale;**
- ... lei – majorări aferente taxelor vamale;**
- ... lei – taxă pe valoarea adăugată;**
- ... lei – majorări aferente taxei pe valoarea adăugată.**

Art. 2 – Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la comunicarea prezentei, conform prevederilor legale în vigoare .