

SENTINȚA CIVILĂ NR. 4227
Ședința publică din data de 18 octombrie 2012

Președinte:

Grefier:

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul XXX în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal se prezintă reprezentantul reclamantului, avocat xxx din Baroul Arad, cu împuternicire avocațială la dosar, și reprezentantul pârâtului, consilier juridic xxx.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Acțiunea este timbrată cu suma de 39,00 lei taxă judiciară de timbru conform chitanței seria VLA-CF-1-12 nr. xxx/05.09.2012 (fila 41) și 0,3 lei timbru judiciar.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care reprezentantul reclamantului depune la dosar poziția cu privire la obiectul acțiunii și precizare legată de nota de constatare și obiectul litigiului. Arată că, având în vedere că reclamantul a arătat că nu recunoaște semnătura de pe decizie, în temeiul prevederilor art. 178 alin. 1 Cod procedură civilă, solicită instanței ca în situația în care consideră necesar, va solicita efectuarea unei expertize grafologice care să stabilească dacă semnătura aparține reclamantului XXX.

Instanța pune în discuție cererea de probațiune formulată de către reprezentantul reclamantului.

Reprezentantul pârâtei arată că se opune încuviințării efectuării unei asemenea expertize pe care o consideră ca nefiind utilă, concludentă și pertinentă în soluționarea cauzei; arată că decizia s-a comunicat reprezentantului legal, XXX - fiul reclamantului, și nu a susținut vreodată că semnătura ar aparține numitei XXX. Mai mult, reclamantul XXX a formulat mai multe contestații la executare în decursul anilor, astfel că nu se poate susține că nu cunoștea despre decizie. Față de acestea, apreciază că nu există motive pentru care să fie repusă în termenul legal de formulare a contestației.

Reprezentantul reclamantului arată că față de susținerile reprezentantului pârâtei, în speță se recunoaște că semnătura de pe decizie nu aparține contribuabilului, iar Codul fiscal și Codul de procedură fiscală prevede că termenul pentru formularea contestației curge de la momentul în care acestuia i-a fost comunicată decizia.

Instanța, în situația în care nu se contestă semnătura de pe dovada de comunicare, respinge cererea de încuviințare a efectuării expertizei grafoscopice solicitată.

Nefiind cereri noi de formulat și excepții de invocat, instanța declară terminată faza probatorie și acordă cuvântul în dezbateri.

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea acțiunii cu cheltuieli de judecată.

Reprezentantul pârâtei învederează că reclamantul știa de sumele stabilite în sarcina sa; solicită instanței să respingă acțiunea, având în vedere că contestația depusă m procedura prealabilă de atac este formulată eu tardivitate.

TRIBUNALUL

Constată că prin acțiunea în contencios administrativ fiscal înregistrată la Tribunalul Arad la data de 13.06.2012, reclamanta XXX, a formulat contestație împotriva actelor administrativ fiscale, solicitând, în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, anularea Deciziei nr. XXX/27.04.2012 emisă de pârâtă, prin care s-a respins contestația reclamantei împotriva deciziei de impunere anuală pentru venituri realizate pe anul 2000, purtând numărul de înregistrare XXX din 07.08.2000 și a actelor administrativ fiscale întocmite ulterior emiterii acestor decizii cât și a notei de constatare încheiate la 11.12.2001-supliment la procesul verbal de control încheiat la data de 03.07.2001.

În motivarea acțiunii reclamanta a susținut că a avut calitatea de asociat cu o cotă de participare în procent de 40% în AF „XXX”, iar XXX a deținut cota procentuali de participare de 60%.

În anul 2000 a depus declarația 200,, Declarație de venit global”, purtând numărul de înregistrare XXX din 31.07.2001 cât și Declarația 201,, Declarație specială privind veniturile din activități independente realizate într-o formă de asociere”, purtând numărul de înregistrare 742 din 31.07.2001.

DGFP Arad, cu nr. de înregistrare XXX, din data de 07.08.2001 a emis decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate pe anul 2000, în baza declarației de venit global înregistrată la nr. XXX2 din 31.07.2001-potrivit căreia se stabilește o diferență de plată în sumă de 93815660 RO(9381,6RON), decizie care nu i-a fost comunicată niciodată-în baza aceleiași declarații de venit global XXX2 din 31.07.2001 se emite sub același nr.XXX din 07.08.2000, Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate pe anul 2000 care la pct.8, Venit anual global indica venitul declarat acela depășește 18732615 și stabilește diferența de plată în sumă de 347860 lei.

La data de 13.01.2012, sub nr. 5079, petenta a formulat contestație înregistrată la AFPM Arad, și la DGFP Arad sub nr. XXX/01.02.2012, prin Decizia nr. XXX/27.04.2012 DGFPJ Arad a respins contestația ca nedepusă în termenul legal.

Niciuna dintre aceste decizii de impunere, susține reclamanta, nu i-a fost comunicată, astfel că nu a avut posibilitatea să le conteste.

Reclamanta susține că AF XXX și-a încetat activitatea în anul 2001, când asociatul XXX a fost cercetat penal pentru achiziția materialului lemnos, că dosarul de urmărire penală s-a finalizat cu o ordonanță de

scoatere de suburmrlire penală, emisă la data de 16.12.2001 dar comunicată învinuitului la data de 16.12.2011, iar în acest dosar există o Notă de constatare a pârâtei.

pentru suma de 99.118.200 lei care nu se regăsește în cuprinsul deciziei și care nu a fost comunicată niciodată reclamantei.

De asemenea din cuprinsul ordonanței de scoatere de sub urmrlire penală rezultă că nu sunt datorate sume de bani, achiziția materialului lemnos efectuându-se legal, astfel că există trei modalități diferite de calcul al impozitului.

Reclamanta mai susține că potrivit deciziei de soluționare a contestației decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate pe anul 2000 nr. XXX/07.08.2001 a fost comunicată reprezentantului AF XXX XXX la data de 10.12.2001, decizia referitoare la obligațiile accesorii a fost comunicată petentei la data de 08.10.2008, după 7 ani.

Se mai susține că în cuprinsul deciziei de respingere se menționează și decizia nr. XXX despre care nu a aflat decât din acest act, că afirmațiile pârâtei din cuprinsul deciziei privind comunicarea Notei de constatare cu XXX sunt sfidătoare.

Reclamanta mai susține că la momentul emiterii deciziilor de impunere legea aplicabilă o constituia art.1 alin. 1 din OG 13/2001, dar cea care se aplică în prezent este OG 92/2003, că necomunicându-i-se nici deciziile de impunere și nici Nota de constatare este în termenul legal de 30 de zile pentru formularea contestației.

S-a mai menționat că în luna august 2011 reclamanta a solicitat comunicarea tuturor deciziilor și a proceselor verbale dar nu a primit nici un răspuns, că solicită suspendarea executării, pârâta solicitând partajul imobilului său în vederea executării silite.

Pârâta a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, susținând că decizia contestată, precizată astfel de reclamantă, nr. XXX/07.08.2001 a DGFP Arad a fost comunicată lui XXX la data de 10.12.2001 și că nu a fost contestată de reclamantă în termenul legal de 30 de zile, astfel că decizia DGFP Arad nr. XXX/27.04.2012, prin care s-a respins decizia contestația petentei este temeinică și legală.

Analizând probele administrate în cauză instanța reține în fapt următoarele:

Reclamanta a fost asociată cu o cotă de participare în procent de 40% în AF XXX iar XXX a deținut cota procentuală de 60%. în anul 2001, în urma unui control s-a început urmărirea penală împotriva lui XXX, pentru modalitatea în care, prin AF XXX a achiziționat material lemnos.

Dosarul penal a fost soluționat prin ordonanța de scoatere d sub urmărire penală a învinuitului, din data de 17.12.2001.

În urma controlului au fost recalculat impozitul pe venit anual datorat de asociați, pentru reclamantă fiind emisă Decizia de impunere anuală nr. XXX0/07.08.2001, pentru suma de 93815660 lei(ROL), decizie care a fost înmănată la data de 10.12.2001 lui XXX, care locuiește împreună cu reclamanta.

Reclamanta nu a achitat această sumă, astfel că au fost emise alte decizii pentru accesorii iar în data de 28.08.2008 s-a instituit sechestrul asupra imobilului reclamantei, pentru executarea sumelor datorate în baza deciziei nr. XXX0/07.08.2001 și a deciziilor ulterioare privind accesoriile.

Reclamanta a formulat contestație la executare împotriva acestui proces verbal, contestație care a fost respinsă în dosarul civil nr. xxx/2008 al Judecătoriei Arad.

Pentru executarea silită a imobilului reclamantei sechestrat, AFP Arad a solicitat partajul acestuia, fiind coproprietatea reclamantei și a soțului său, în prezent decedat. Cererea a fost admisă prin sentința civilă nr. xxx/ 29.02.2012 a Judecătoriei Arad.

La data de 13.01.2012 reclamanta formulează contestație împotriva deciziei de impunere nr. XXX0/07.08.2001. contestație care este respinsă ca nedepusă în termen prin decizia nr. XXX 27.04.2012 a DGFP Arad.

Pârâta a reținut că reclamanta nu a depus în termenul legal de 15 zile de la comunicare, prevăzut de art. 3 din OG 13/2001, contestația, că aceasta nu a fost depusă în termenul legal nici raportat la an. 207 din OG 92/2003.

Împotriva acestei decizii a formulat contestație reclamanta, adăugând însă cererile sale de anulare a deciziei nr. XXX0/07.08.2001 a AFP Arad și cereri de anulare a deciziilor emise ulterior acesteia, tară a le nominaliza și a Notei de constatare încheiată la data de 11.12.2001- supliment la procesul verbal de control încheiat la data de 03.07.2001.

Tribunalul constată că contestația reclamantei este neîntemeiată și urmează a o respinge.

Decizia de impunere anuală nr. XXX0/07.08.2001, a fost înmănată fiului reclamantei care locuiește împreună cu aceasta în localitatea XXX, nr. 134, jud. Arad. Potrivit art. 4 din OUG 13/2001 „Contestația se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 15 zile de la comunicarea actului atacat, la organul emitent al acestuia.”

Comunicarea deciziei contestate s-a efectuat prin înmânarea acestuia unuia dintre membrii familiei reclamantei care locuiau cu reclamanta, XXX, acesta semnând de primire, la data de 10.12.2001. înmânarea deciziei unuia dintre membrii familiei reclamantei, constituie un mod legal de comunicare, potrivit art. 92 Cod procedură civilă.

Mai mult reclamanta prin exercitarea contestației împotriva procesului verbal de sechestrul, în anul 2008, în dosarul nr. XXX/2008 al Judecătoriei Arad, soluționat prin sentința civilă nr. XXX/2008 a Judecătoriei Arad, definitivă prin respingerea recursului prin decizia civilă nr. xxx/29.01.2009 a Tribunalului Arad, decizie împotriva căreia a exercitat și calea de atac a revizuirii în anul 2009. prin depunerea întâmpinării în dosarul nr. XXX/2011 al Judecătoriei Arad, în care invoca reaua credință a pârâtei care putea să înființeze poprirea asupra veniturilor sale sau o altă modalitate de executare silită încă de la înființarea sechestrului în anul 2008 sau de la „emiterea titlurilor executorii”, dovedește că acea cunoștință de titlurile executorii emise de AFP Arad împotriva sa, și că acestea i-au fost comunicate.

Ordonanța procurorului de la comunicarea căreia susține reclamanta că ar curge un alt termen de 30 de zile, prevăzut de art. 207 din OG 92/2003, a fost comunicată tot lui XXX și nu reclamantei, aceasta neavând vreo calitate în dosarul de urmărire penală, la data de 16.12.2011, la cererea lui XXX, astfel că nu poate fi considerat ca termen de la care reclamanta a luat cunoștință de existența primului titlu executor emis pe numele său și de la care ar curge termenul de depunere a contestației împotriva deciziei de impunere emisă în anul 2001 și comunicată în același an prin XXX. Cât privește Nota de constatare-supliment al procesului verbal de control încheiat la data de 03.07.2001, acesta a fost comunicat reprezentantului legal al AF XXX care a fost controlată, XXX, și nu a fost contestat la organul fiscal, deși DGFP Arad a solicitat reclamantei să indice ce anume contestă, aceasta indicând doar „Decizia de impunere anuală nr. XXX0/ 07.08.2001. Nici actele administrativ fiscale întocmite ulterior acestei decizii nu au fost contestate de reclamantă în procedura administrativă și nu au făcut obiectul analizei Deciziei nr. XXX/27.04.2012 a DGFP Arad.

Așa fiind, constatând că în mod legal prin decizia nr. XXX/27.04.2012 a DGFP Arad s-a respins contestația reclamantei împotriva Deciziei de impunere anuală nr. XXX0/07.08.2001 AFP Arad, ca nedepusă în termen, că celelalte acte administrativ fiscale, ulterioare și neprecizate de reclamantă ca și Nota de constatare nu au fost contestate de petentă la autoritatea fiscală competentă, nefăcând obiectul Deciziei nr. XXX/27.04.2012, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată în cauză.

Se va constata că pârâta nu a solicitat cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive,

IN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de reclamanta XXX cu domiciliul în XXX în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad cu sediul în Arad, XXX, jud. Arad, având ca obiect anularea Deciziei nr. XXX/27.04.2012 emisă de pârâtă, prin care s-a respins contestația reclamantei împotriva deciziei de impunere anuală pentru venituri realizate pe anul 2000, purtând numărul de înregistrare XXX din 07.08.2000 și a actelor administrativ fiscale întocmite ulterior emiterii acestor decizii cât și a notei de constatare încheiate la 11.12.2001-supliment la procesul verbal de control încheiat la data de 03.07.2001.

Fără cheltuieli de judecată.

Definitivă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de 18.10.2012.

Președinte

Grefier

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.