

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Biroul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr. 30 din 26 martie 2009

Cu adresa nr. /, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr. /, **Activitatea de Inspectie Fiscala** din cadrul **Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Ploiesti** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. "....." S.R.L.** din Ploiesti, impotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. /** intocmita de reprezentanti ai A.I.F. Ploiesti.

Decizia de impunere nr. /, a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin **Raportul de inspectie fiscala partiala incheiat in data de** si inregistrat la organul fiscal sub nr. /

Obiectul contestatiei il constituie suma totala de **..... lei** reprezentand:

- lei - TVA pentru care la control nu s-a acordat drept de deducere, suma care a diminuat TVA solicitata la rambursare;
- lei - majorari de intarziere aferente TVA de plata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007 - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

"[...] A. TVA DEDUCTIBILA AFERENTA SERVICIILOR PRESTATE DE FURNIZORII EXTERNI, RESPINSA IN MOD ERONAT LA RAMBURSARE

a) Referitor la suma de lei, reprezentand TVA dedusa de societate [...], aferenta serviciilor de consultanta si asistenta prestate de societatea B din, [...].

In baza contractului incheiat la data de, in perioada -, furnizorul B a monitorizat si a coordonat toate activitatile prestate de specialistii angajati pentru realizarea proiectului ".....", in vederea respectarii fazelor de autorizare si executie a obiectivului de investitii. [...].

[...] societatea a achizitionat serviciile de consultanta de la B in scopul realizarii de operatiuni imposabile, angajarea sa fiind absolut necesara, in conditiile in care societatea nu are salariati proprii, iar ceilalti furnizori angajati au responsabilitati diferite si restranse, numai pentru anumite tipuri de activitati. [...].

In ceea ce priveste facturile intocmite de B, asa cum se mentioneaza in raportul de inspectie fiscala, acestea nu cuprind datele minime prevazute de art.155 alin.(5), dar fiecare factura este insotita de o adresa de inaintare care cuprinde datele complete ale celor doua societati. Astfel conform art.146 alin.(1) si alin.(2) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal si pct.46 alin.(1) din HG 44/2004, justificarea deductiei taxei se poate face si

cu alte documente care sa contina informatiile minime prevazute la art.155 alin.(5) din Legea 571/2003. [...].

b) Referitor la suma de lei, reprezentand TVA dedusa de societate [...], aferenta serviciilor de intermediere imobiliara prestate de D Ltd, privind achizitia terenului din, [...].

In fapt, comisionarul BW a identificat terenul in suprafata de mp din, Str. FN in baza contractului incheiat cu BD SRL in, iar prin conventia din a transferat toate drepturile si obligatiile sale rezultate din acest contract, legate de intermedierea terenului mai sus mentionat, catre compania D LTD.

Prin urmare, in aceeași data, a fost incheiat contractul de intermediere între D LTD si S.C. S.R.L., comisionul de intermediere cu privire la terenul din ramanand neschimbat, dar beneficiarul final al serviciilor de intermediere imobiliara fiind S.C. S.R.L., iar comisionarul final D LTD. [...].

In ceea ce priveste precizarea organelor de control din Raportul de Inspectie Fiscala cum ca acest contract nu are data, acest lucru este adevarat, dar prin coroborarea celorlalte documente justificative, respectiv conventia incheiata in si facturile emise de D Ltd, se dovedeste clar faptul ca contractul a fost incheiat in data de De asemenea, cu toate ca la finalul contractului apare denumirea A SRL este evident vorba doar de o eroare scriptica, contractul continand in partea introductiva toate datele de identificare ale societatii S.C. S.R.L. [...].

c) Referitor la suma de lei, reprezentand TVA dedusa de societate [...], aferenta serviciilor de consultanta arhitecturala prestate de societatea C Ltd, [...].

In fapt, la data de, SC SRL, in calitate de beneficiar, a incheiat cu compania C Ltd., Contractul de prestari servicii care are ca obiect furnizarea de servicii de consultanta arhitecturala si management de proiect, in baza caruia, pentru serviciile de consultanta arhitecturala prestate in perioada-....., conform rapoartelor de activitate anexa la factura, furnizorul a emis doua facturi externe in valoare totala de lei (echivalentul a Eur), TVA aferenta dedusa fiind in suma de lei.

[...], in rapoartele de activitate este mentionat foarte clar proiectul societatii noastre, respectiv ".....", nefiind nici un dubiu cu privire la obiectivul de investitii pentru care au fost prestate serviciile de consultanta arhitecturala. Faptul ca in contract nu este mentionat proiectul, ci in alte documente justificative, nu da dreptul autoritatilor fiscale sa considere ca serviciile nu sunt destinate activitatii impozabile ale subscrisei.

In ceea ce priveste semnarea si stampilarea rapoartelor de activitate, mentionam ca pentru aceste documente - anexa la factura, nu exista o cerinta legala expresa in acest sens. [...].

[...], rolul C Ltd este unul executiv, urmarind realizarea tuturor obiectivelor apartinand segmentului incredintat, dupa cum se poate observa din studierea rapoartelor de activitate, incluzand printre altele activitati de teren, pregatire si sustinere discutii, studii de planuri, remarci, corecturi etc. [...]

B. TVA DEDUCTIBILA AFERENTA SERVICIILOR PRESTATE DE FURNIZORII EXTERNI, RESPINSA IN MOD ERONAT LA RAMBURSARE

a) Referitor la suma de lei, [...] si suma de lei [...] reprezentand TVA deductibila aferenta serviciilor si bunurilor achizitionate in scopul modernizarii/renovarii imobilului (S+P+EI+EII) situat in, Str Nr., [...].

In fapt, subscrisa a efectuat aceste lucrari de renovare si modernizare in baza Protocolului incheiat la data de cu societatile afiliate BD SRL si A SRL prin care s-a convenit asupra unui proiect de renovare a imobilului in care cele trei societati isi aveau sediul social, imobil inchiriat de catre S.C. BD SRL de la persoana fizica HD. Protocolul specifica modalitatile de finantare ale proiectului, modul de repartizare al costurilor intre partile participante precum si faptul ca decontarea urmeaza sa fie efectuata la finalizarea lucrarilor.

In data de, la Protocolul mei sus mentionat s-a incheiat actul aditional nr.1 [...].

[...], in luna, S.C. BD SRL va renunta la contractul de inchiriere existent pentru imobilul mentionat, S.C. PG SRL, societatea care presteaza servicii administrative si de management pentru toti semnatarii devenind titularul contractului de inchiriere pentru intreaga cladire, [...].

Conform Protocolului incheiat, dupa finalizarea lucrarilor de renovare, subscrisa a transferat catre societatea PG SRL investitiile realizate [...], conform facturii de decontare seria nr. / in valoare totala de lei din care TVA colectat lei. [...].

b) Referitor la suma de lei, [...], reprezentand TVA deductibila aferenta realizarii studiilor tehnice intocmite de SC R SRL, [...].

In fapt, in perioada -, subscrisa si-a manifestat interesul in achizitionarea unor terenuri situate in judetul Prahova, selectand trei proprietati imobiliare care corespundeau obiectivelor proprii stabilite, in speta terenurile situate in Str. din, Str. din si Str. din

Avand in vedere ca obiectul de activitate al societatii este realizarea investitiilor imobiliare destinate vanzarii si/sau inchirierii, in mod justificat si necesar societatea, a considerat prudenta realizarea unor studii de fezabilitate care sa diminueze riscul de angajare de cheltuieli nerecuperabile, urmand astfel sa optimizeze rezultatele financiare proprii si implicit obtinerea de venituri cat mai sigure. [...]."

II. - Prin Raportul de inspectie fiscala partiala incheiat la data de de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Ploiesti la S.C. "....." S.R.L. din Ploiesti, s-au stabilit urmatoarele:

"[...] TVA deductibila [...]"

***La control**, aferent perioadei verificate a fost stabilita taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de lei, diferenta in minus de lei fata de taxa pe valoarea adaugata deductibila stabilita de societate provenind din urmatoarele:*

1) Au fost identificate 3 (trei) situatii in care serviciile prestate de furnizori externi (din Comunitatea Europeana si din afara acesteia) nu erau destinate utilizarii in folosul operatiunilor impozabile ale societatii, in consecinta nefiind permisa deducerea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei (anexa nr.2), dupa cum urmeaza:

a) suma de lei, reprezentand tva dedusa de societate prin aplicarea prevederilor art.150, alin.(1), lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile art.157, alin.(2) din acelasi act normativ, aferente serviciilor facturate de catre B, [...].

Urmare verificarii efectuate s-au constatat urmatoarele:

- SC SRL Ploiesti are incheiate contracte directe cu furnizorii sai interni, respectiv pentru servicii de proiectare, utilitati, studii (topografice, geotehnice), necesare

realizării obiectivului de investiții ".....", neputând dovedi faptul că firma B a intervenit în negocierile purtate cu aceștia așa cum rezulta din explicațiile date de reprezentantul societății. [...].

- de asemenea, reprezentantul societății a prezentat organelor de control înscrisuri cu diverse întâlniri ale unor persoane: [...], din care nu au rezultat aspecte care să demonstreze utilitatea achiziționării acestor servicii pentru realizarea proiectului ".....";

- în baza Contractului de prestări servicii de consultanță din data de, prestatorul a emis către beneficiar un număr de 10 (zece) facturi externe, documente care nu au înscris toate datele prevăzute la art.155, alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv adresa și numărul de înregistrare ale furnizorului și clientului, contrar prevederilor art.146, alin.(1), lit.b), pct.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

b) **suma de lei**, reprezentând TVA dedusă de societate prin aplicarea prevederilor art.150, alin.(1), lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art.157, alin.(2) din același act normativ, aferentă serviciilor facturate de către D Ltd

În anul, între SC SRL, în calitate de "Societate" și D Ltd, în calitate de "Comisionar" s-a încheiat Contractul de prestări servicii de comisionar fără număr și nedatat, [...].

Având în vedere faptul că nu se cunoaște data încheierii prezentului contract, coroborat cu prevederile pct.8 din acesta, nu a putut fi stabilită perioada de valabilitate a acestui contract, decât data la care acesta nu mai este valabil, respectiv

Mai mult, la finalul contractului, apare denumirea "SC A SRL", ulterior fiind sters cuvântul "A" și înlocuit cu "S.C. S.R.L.", acesta nefiind semnat de reprezentanții SC SRL. [...].

Urmare celor prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală nu pot admite că firma D Ltd a intermediat achiziția terenului, deoarece reprezentantul societății nu a prezentat acte și documente justificative în acest sens iar SC SRL avea cunoștința de existența terenului din înainte ca D Ltd să-i presteze serviciile, respectiv în lunile și

De asemenea urmare verificării evidenței contabile aparținând SC SRL, nu a fost identificată ca document factură externă nr. / emisă de D Ltd, pentru care a fost efectuată plata cu DPE nr. /, contrar prevederilor art.146, alin.(1), lit.b), pct.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

c) **suma de lei**, reprezentând TVA dedusă de societate prin aplicarea prevederilor art.150, alin.(1), lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art.157, alin.(2) din același act normativ, aferentă serviciilor facturate de către C Ltd

În data de, între SC SRL, în calitate de beneficiar și C Ltd, în calitate de prestator s-a încheiat Contractul de prestări servicii, prin care beneficiarul va solicita următoarele servicii: consultanță arhitecturală, management de proiect.

Mentionăm faptul că în cuprinsul contractului nu este prevăzut obiectul de investiții pentru care vor fi prestate serviciile sus menționate [...].

Pentru justificarea cheltuielilor cu serviciile prestate de C Ltd, SC SRL a prezentat liste cu întâlnirile la care furnizorul susține că a participat, fără ca acestea să

contina vreun nume de reprezentant al societatii din si nefiind semnate si stampilate de furnizor.

In concluzie, prin deducerea tva aferenta serviciilor prestate de cele 3 (trei) firme prezentate mai sus, SC SRL a incalcat prevederile art.145, alin.(2), lit.a), respectiv art.146, alin.(1), lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, deoarece a fost exercitat dreptul de deducere pentru tva aferenta unor servicii care nu sunt destinate operatiunilor impozabile ale acesteia. De asemenea prin actele si documentele prezentate, societatea nu a facut dovada necesitatii efectuarii acestor servicii, precum si contributia acestora la realizarea obiectivului de investitii ".....".

2) Referitor la furnizorii interni ai SC SRL, la control nu s-a dat drept de deducere a taxei pe valoarea adugata in suma totala de lei (anexa nr.3), asa cum se va arata in continuare: [...]

- suma de lei reprezentand tva dedusa de societate aferenta bunurilor si serviciilor facturate de SC M SRL, SC E SRL, SC MB SRL, SC DT SRL si SC Eg SRL, pentru care nu s-a acordat drept de deducere avand in vedere prevederile art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile art.147¹, alin.(1) din acelasi act normativ.

[...] bunurile si serviciile (materiale si manopera amenajare cladire, echipamente telefonice si informatice etc.) achizitionate de la furnizorii sus mentionati sunt destinate functionarii activitatilor desfasurate in intreaga cladire din Ploiesti, str., nr., unde isi desfasoara activitatea mai multe societati comerciale, la control s-a stabilit faptul ca bunurile si serviciile achizitionate nu sunt destinate operatiunilor impozabile ale SC SRL Ploiesti;

- suma de lei, reprezentand tva dedusa de societate aferenta achizitiilor de servicii facturate de SC R SRL, respectiv servicii de consultanta, raport geotehnic, topografic si utilitati, pentru care nu s-a acordat drept de deducere avand in vedere prevederile art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la acest aspect, mentionam ca furnizorul prezentat mai sus a prestat servicii care nu au legatura cu proiectul "....." apartinand SC SRL, acestea fiind prestate pentru alte terenuri, asa cum rezulta din justificarile anexate, respectiv str., , str., si str., ce nu pot fi valorificate deoarece nu apartin societatii verificate.

- suma de lei, reprezentand tva aferenta achizitiilor de lucrari de constructii montaj facturate de SC M SA, pentru care societatea a aplicat prevederile art.160, alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv a efectuat articolul contabil 4426 = 4427.

In fapt, asa cum s-a prezentat mai sus, serviciile prestate de SC M SA sunt in legatura cu amenajarea unui imobil care nu apartine SC SRL (acesta fiind subchirias) [...].

In concluzie, aferent perioadei verificate, a fost stabilita o diferenta suplimentara de taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei (asa cum s-a aratat la capitolul TVA deductibila), la control calculandu-se, conform prevederilor art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, majorari in suma de lei (anexa nr.4). [...]."

III. - Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

Raportul de inspectie fiscala partiala incheiat de organele A.I.F. Ploiesti la S.C. "....." S.R.L. in data de a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire, declarare si virare a TVA pentru perioada –, in vederea solutionarii decontului de TVA cu suma negativa si optiune de rambursare aferent trimestrului, inregistrat la A.F.P.M. Ploiesti sub nr./.....

Fata de TVA solicitata la rambursare in suma de **lei**, organele de control au stabilit ca societatea comerciala are drept de rambursare doar pentru suma de **lei**, diferenta de **lei** reprezentand TVA respinsa la rambursare.

Din suma totala de **lei** TVA respinsa la rambursare, societatea comerciala contesta doar suma de **lei** reprezentand TVA pentru care la control nu s-a acordat drept de deducere.

TVA deductibila in suma de **lei** pentru care nu s-a acordat drept de deducere are urmatoarea componenta:

- lei TVA aferenta serviciilor de consultanta prestate de firma B din
- lei TVA aferenta serviciilor de intermediere imobiliara facturate de firma D din
- lei TVA aferenta serviciilor de consultanta arhitecturala facturate de firma C Ltd din
- lei TVA aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate in scopul modernizarii cladirii in care societatea contestatoare are sediul social;
- lei TVA aferenta achizitiilor de lucrari de constructii montaj pentru care societatea a aplicat prevederile art.160 alin.(3) din Codul fiscal (taxare inversa);
- lei TVA aferenta serviciilor privind studiile tehnice facturate de S.C. "R" S.R.L.

Pentru perioada in care, in urma inspectiei fiscale a rezultat TVA de plata, respectiv pentru trimestrul, organele de control au calculat majorari de intarziere in suma totala de **lei**, conform prevederilor art.120 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, suma contestata de societatea comerciala.

* **Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza urmatoarele:

"Art. 133. - (1) Locul prestarii de servicii este considerat a fi locul unde prestatorul este stabilit sau are un sediu fix de la care serviciile sunt efectuate.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), pentru urmatoarele prestari de servicii, locul prestarii este considerat a fi: [...];

g) locul unde clientul caruia ii sunt prestate serviciile este stabilit sau are un sediu fix, cu conditia ca respectivul client sa fie stabilit sau sa aiba un sediu fix in afara Comunitatii ori sa fie o persoana impozabila actionand ca atare, stabilita sau care are un sediu fix in Comunitate, dar nu in acelasi stat cu prestatorul, in cazul urmatoarelor servicii: [...];

4. serviciile de publicitate si marketing;

5. serviciile consultantilor, inginerilor, juristilor si avocatilor, contabililor si expertilor contabili, ale birourilor de studii si alte servicii similare; [...].

Art. 145. - [...]

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile; [...].

Art. 146. - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:[...]

b) pentru taxa aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, dar pentru care persoana impozabila este obligata la plata taxei, conform art. 150 alin. (1) lit. b)-g):

1. sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) sau documentele prevazute la art. 155¹ alin. (1); si

2. sa inregistreze taxa ca taxa colectata in decontul aferent perioadei fiscale in care ia nastere exigibilitatea taxei; [...].

(2) Prin norme se vor preciza cazurile in care documentele sau obligatiile, altele decat cele prevazute la alin. (1), se vor prezenta sau indeplini pentru a justifica dreptul de deducere a taxei.

Art. 147¹. - (1) Orice persoana impozabila inregistrata in scopuri de TVA, conform art. 153, are dreptul sa scada din valoarea totala a taxei colectate, pentru o perioada fiscala, valoarea totala a taxei pentru care, in aceeaasi perioada, a luat nastere si poate fi exercitat dreptul de deducere, conform art. 145-147. [...].

Art. 150. - (1) Urmatoarele persoane sunt obligate la plata taxei, daca aceasta este datorata in conformitate cu prevederile prezentului titlu: [...]

b) persoana impozabila care actioneaza ca atare si care beneficiaza de serviciile prevazute la art. 133 alin. (2) lit. g), daca aceste servicii sunt prestate de o persoana impozabila care nu este stabilita in Romania, chiar daca este inregistrata in scopuri de TVA in Romania, conform art. 153 alin. (4) sau (5); [...].

Art.155. - [...]

(5) Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:

a) numarul de ordine, in baza uneia sau mai multor serii, care identifica factura in mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art. 153, dupa caz, ale persoanei impozabile care emite factura;

[...]

e) denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art. 153, ale cumparatorului de bunuri sau servicii, dupa caz; [...].

Art. 157. - (1) Orice persoana trebuie sa achite taxa de plata organelor fiscale pana la data la care are obligatia depunerii unuia dintre deconturile sau declaratiile prevazute la art. 156² si 156³.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), persoana impozabila inregistrata conform art. 153 va evidentia in decontul prevazut la art. 156², atat ca taxa colectata, cat si ca taxa deductibila, in limitele si in conditiile stabilite la art. 145-147¹, taxa aferenta achizitiilor intracomunitare, bunurilor si serviciilor achizitionate in beneficiul sau, pentru care respectiva persoana este obligata la plata taxei, in conditiile art. 150 alin. (1) lit. b)-g). [...]."

a) Referitor la TVA deductibila in suma de lei aferenta facturilor emise de firma "B" din, precizam urmatoarele:

* Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada -, in baza unui numar de 10 facturi emise de firma B din, S.C. "....." S.R.L. a inregistrat in evidenta contabila servicii de consultanta in valoare totala de EURO, echivalentul a lei, pentru care a evidenciat TVA in suma de lei, atat ca taxa colectata cat si ca taxa deductibila, conform prevederilor art. 157 alin.(2) din Codul fiscal.

Din analiza facturilor externe si a contractului prezentat, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca serviciile achizitionate nu au fost destinate operatiunilor taxabile ale societatii contestatoare, intrucat:

- societatea comerciala are incheiate contracte directe cu furnizorii sai interni, respectiv pentru servicii de proiectare, utilitati, studii topografice si geotehnice, necesare realizarii obiectivului de investitii ".....", aceasta neputand dovedi faptul ca firma "B" a intervenit in negocierile purtate cu acestia asa cum rezulta din explicatiile date de reprezentantul societatii

- in actele si documentele prezentate ca justificari ale serviciilor prestate de firma "B", nesemnate si nestampilate de furnizor, a fost identificata printre altele si o situatie cu toate proiectele apartinand firmelor din Ploiesti ale caror asociati sunt "P" BV si "A" S.A., aceasta nefiind aferenta strict proiectului dezvoltat de S.C. "....." S.R.L.

- reprezentantul societatii a prezentat organelor de control inscrieri cu diverse intalniri ale unor persoane, din care nu au rezultat aspecte care sa demonstreze utilitatea achizitionarii acestor servicii pentru realizarea proiectului ".....";

In plus fata de cele de mai sus, organele de inspectie fiscala au constatat ca in baza Contractului de prestari servicii de consultanta din data de, prestatorul a emis catre beneficiar un numar de 10 facturi care nu au inscris toate datele prevazute la art.155 alin.(5) din Codul fiscal, respectiv adresa si numarul de inregistrare ale furnizorului si clientului, neindeplinindu-se astfel conditia de acordare a dreptului de deducere a TVA aferenta acestor facturi.

Avand in vedere aceste aspecte, organele de control au concluzionat ca serviciile facturate de firma "B" din nu sunt destinate realizarii de operatiuni impozabile ale societatii verificate, iar facturile emise de aceasta firma nu contin toate elementele prevazute la art.155 alin.(5) din Codul fiscal, drept pentru care nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA aferenta acestor servicii, in suma totala de lei.

* S.C. "....." S.R.L. sustine ca in baza Contractului incheiat la data de, in perioada -, furnizorul "B" a monitorizat si a coordonat toate activitatile prestate de specialistii angajati pentru realizarea proiectului ".....", in vederea respectarii fazelor de autorizare si executie a obiectivului de investitii.

Legat de serviciile prestate de furnizorul "B", in Raportul de inspectie fiscala s-a considerat ca aceleasi activitati ar fi prestate si de alti furnizori, respectiv firma "C" Ltd - care a prestat de fapt servicii de consultanta arhitecturala si S.C. "PG" S.R.L. - care a prestat in principal servicii de management administrativ. Se precizeaza ca serviciile prestate de aceste trei societati sunt diferite, *"desi contractele au ca obiect activitati asemanatoare [...]."*

In ceea ce priveste facturile emise de firma din, se recunoaste ca acestea nu cuprind datele minime prevazute la art.155 alin.(5) din Codul fiscal, insa se sustine ca

Precizam ca aceste adrese contin o descriere la general a unor actiuni in legatura cu achizitionarea terenului din Brasov, desi achizitia acestuia a avut loc anterior datei incheierii contractului de prestari servicii de consultanta (adresa din data de), sau actiuni care nu dovedesc ca au legatura cu proiectul dezvoltat de societatea contestatoare in

- Nu au fost prezentate rapoarte de activitate din care sa rezulte tarifele practicate pe fiecare tip de serviciu, timpul consumat pentru executarea fiecarui serviciu, sumele inscrise in facturi nefiind astfel justificate.

In plus, in data de a fost emisa factura nr. / pentru servicii efectuate in lunile si, acest fapt confirmand ideea ca sumele platite firmei din nu au avut la baza servicii efectiv prestate de aceasta firma.

Astfel, documentele prezentate de societatea comerciala nu dovedesc ca firma din a prestat servicii de consultanta pentru S.C. "A" S.R.L..

- Societatea contestatoare recunoaste ca facturile emise de firma din nu indeplinesc conditiile prevazute la art.155 alin.(5) din Codul fiscal, in sensul ca nu contin datele de identificare ale furnizorului si beneficiarului, insa in sustinerea contestatiei anexeaza adresele de inaintare a facturilor, in care sunt inscrise datele de identificare ale furnizorului si beneficiarului, serviciul prestat, perioada facturata, suma de plata.

Pct.46 alin.(1) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin **H.G. nr.44/2004**, precizeaza: "*Justificarea deductiei taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care sa contina cel putin informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu exceptia facturilor simplificate prevazute la pct. 78. In cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii pe care se va mentiona ca inlocuieste factura initiala.*"

Conform prevederilor art.146 alin.(2) din Codul fiscal, cazurile in care contribuabilii pot prezenta alte documente pentru justificarea dreptului de deductie a TVA, diferite de documentul prevazut la alin.(1), respectiv factura, sunt precizate prin Normele metodologice de aplicare.

Astfel, din textul pct.46 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004, se constata ca "***adresa de inaintare a facturii***" nu reprezinta alt document pentru justificarea dreptului de deductie a TVA, care sa inlocuiasca factura, ca document prevazut pentru justificarea dreptului de deductie.

Aceste alte documente prevazute de norme sunt: bonuri fiscale pentru carburanti auto, facturile emise pe numele salariatilor unei persoane impozabile aflate in deplasare in interesul serviciului, etc.

Drept urmare, facturile emise de firma "B" din nu indeplinesc conditiile prevazute de art.155 alin.(5) din Codul fiscal pentru acordarea dreptului de deductie a TVA, intrucat nu contin datele de identificare ale furnizorului si beneficiarului, respectiv adresa si codul de inregistrare prevazut la art.153 din Codul fiscal, iar adresele de inaintare a facturilor nu reprezinta deasemenea documente prevazute de legislatie pentru justificarea deductiei TVA, nefiind inscrise la pct.46 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

Fata de cele prezentate mai sus, pentru acest capat de cerere **se va respinge contestatia ca neintemeiata**, conform prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) si art.155 alin.(5) din Codul fiscal, intrucat serviciile achizitionate nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor impozabile ale societatii, deci aceasta nu are drept de deducere a TVA in suma de lei aferenta serviciilor, si in plus, deducerea TVA s-a facut fara a avea la baza o factura care sa cuprinda toate datele prevazute de lege, respectiv datele de identificare ale furnizorului si beneficiarului, conditie obligatorie pentru acordarea dreptului de deducere a TVA inscrisa intr-o factura.

b) Referitor la TVA deductibila in suma de lei aferenta facturilor emise de firma "D" din, precizam urmatoarele:

* Organele de inspectie fiscala au constatat ca in lunile si, S.C. "....." S.R.L. a inregistrat in baza facturilor emise de firma "D" din, servicii de intermediere in valoare totala de euro, echivalentul a lei, pentru care a evidentiat TVA in valoare de lei atat ca taxa colectata cat si ca taxa deductibila.

Serviciile facturate au avut la baza Contractul de prestari servicii de comisionar fara numar si data, incheiat intre S.C. "....." S.R.L. si "D" Ltd

Avand in vedere faptul ca nu se cunoaste data incheierii contractului, coroborat cu prevederile pct.8 din acesta, nu a putut fi stabilita perioada de valabilitate a contractului, decat data la care acesta nu mai este valabil, respectiv Mai mult, organele de inspectie fiscala au constatat ca la finalul contractului apare denumirea "S.C. A S.R.L.", ulterior fiind sters cuvantul "A" si inlocuit cu "SC SRL", acesta nefiind semnat de reprezentantii S.C. "....." S.R.L..

Urmare celor prezentate mai sus, organele de inspectie fiscala nu au putut admite ca firma "D" Ltd a intermediat achizitia terenului din, deoarece reprezentantul societatii nu a prezentat acte si documente justificative in acest sens, iar S.C. "....." S.R.L. avea cunostinta de existenta terenului din inainte ca firma "D" Ltd sa-i presteze serviciile, respectiv in lunile si

De asemenea, urmare verificarii evidentei contabile apartinand S.C. "....." S.R.L., nu a fost identificata ca document factura externa nr./..... emisa de "D" Ltd, pentru care a fost efectuata plata cu DPE nr./....., contrar prevederilor art.146, alin.(1), lit.b), pct.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Astfel, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca serviciile achizitionate de S.C. "....." S.R.L. de la firma "D" Ltd din nu au fost destinate operatiunilor impozabile ale acesteia, drept pentru care, pentru TVA deductibila in suma de lei aferenta acestor servicii nu s-a acordat drept de deducere.

* S.C. "....." S.R.L. sustine ca prin conventia incheiata la data de intre S.C. "BD" S.R.L. – cedentul, dl. BW – comisionarul si S.C. "....." S.R.L. – cesionarul, toate drepturile si obligatiile S.C. "BD" S.R.L. rezultate din contractul de prestari servicii de comisionar din data de incheiat cu dl. BW, au fost preluate de catre S.C. "....." S.R.L., facandu-se referire directa la proprietatea din, Str., FN, identificata de comisionar pentru S.C. "BD" S.R.L..

La aceeasi data de, ulterior achizitiei de terenuri, comisionarul BW a transferat toate drepturile si obligatiile sale din contractul de comision catre compania D. Astfel, comisionul de intermediere cu privire la terenul din a ramas neschimbat,

schimbandu-se numai partile, beneficiarul final al serviciilor de intermediere imobiliara fiind S.C. "....." S.R.L., iar comisionarul final fiind "D" Ltd..

* Avand in vedere prevederile legale in vigoare din perioada analizata, precum si actele si documentele anexate dosarului cauzei, au rezultat urmatoarele:

La dosarul contestatiei au fost anexate urmatoarele documente:

- Contractul de prestari servicii de comisionar (in limba engleza si limba romana), incheiat la data de intre S.C. "BD" S.R.L. si dl. BW, in calitate de comisionar, avand ca obiect servicii de identificare a proprietatilor corespunzatoare dezvoltarii de catre Societate si asistarea in negocierile purtate intre Proprietar si Societate.

- Conventia in limba engleza si limba romana incheiata in data de intre S.C. "BD" S.R.L. in calitate de beneficiar, S.C. "....." S.R.L. in calitate de nou beneficiar, dl. BW in calitate de comisionar si "D" Ltd in calitate de nou comisionar, avand ca obiect transferul de catre S.C. "BD" S.R.L. catre S.C. "....." S.R.L. a dreptului de achizitionare a terenului situat in, str., FN, precum si preluarea de catre "D" Ltd de la dl. BW, a tuturor drepturilor si obligatiilor legate de identificarea proprietatii din, str., FN. Acest document nu a fost prezentat organelor de inspectie fiscala.

- Contract de prestari servicii de comisionar (in limba engleza si limba romana), fara data si numar, incheiat intre S.C. "....." S.R.L. (Societatea) si "D" LTD (Comisionarul), avand ca obiect servicii de identificare a proprietatilor corespunzatoare dezvoltarii de catre Societate si asistarea in negocierile purtate intre Proprietar si Societate. Conform pct.8 din Contract, acesta are valabilitate pana la data de

- Factura (Invoice) nr. / emisa de "D" LTD pentru S.C. "....." S.R.L., in valoare de euro, reprezentand "*Prima plata pentru "CB" conform contractului datat*", document in limba engleza, neprezentat organelor de inspectie fiscala, precum si factura (Invoice) nr. / emisa de "D" LTD pentru S.C. "....." S.R.L., in valoare de euro, reprezentand servicii conform contractului de comision datat si factura (Invoice) nr. / emisa de "D" LTD pentru S.C. "....." S.R.L., in valoare de euro, reprezentand servicii conform contractului de comision datat, documente in limba engleza, prezentate la control.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru TVA in suma totala de lei aferenta facturilor emise de firma "D" Ltd din, intrucat:

- Contractul de prestari servicii de comisionar in baza caruia firma "D" Ltd a emis facturi nu are data, astfel ca nu se cunoaste data intrarii lui in vigoare.

- Factura nr. /, neprezentata la control, emisa de firma "D" din pentru S.C. "....." S.R.L. a fost intocmita in baza unui contract incheiat in data de, insa ca prima plata pentru identificarea unui alt teren ("CB") care nu are legatura cu proiectul imobiliar dezvoltat de societatea contestatoare in orasul

- Facturile nr. / si nr. /, prezentate la control, emise de firma "D" din pentru S.C. "....." S.R.L. au fost intocmite in baza contractului datat, insa, presupunand ca documentul "*Contract de prestari servicii de comisionar*" prezentat ca justificare a facturilor emise de firma din ar fi fost incheiat la data de, asa cum se sustine in contestatie, totusi acest contract are ca obiect identificarea de catre comisionar a proprietatilor corespunzatoare dezvoltarii S.C. "....." S.R.L., iar firma "D" din, care a luat fiinta in statul bulgar la data de, nu a identificat nicio proprietate pe care sa o prezinte S.C. "....." S.R.L., iar aceasta sa o achizitioneze.

De altfel, in acest contract nu se face nicio referire la proprietatea din, str., FN, identificata de dl. BW si achizitionata de S.C. "BD" S.R.L. la data de conform Antecontractului de vanzare-cumparare nr. /, astfel ca pentru cele trei facturi emise de firma "D" Ltd nu au fost prezentate documente care sa justifice prestarea serviciilor.

Fata de cele prezentate mai sus, pentru acest capat de cerere **se va respinge contestatia ca neintemeiata**, conform prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, intrucat serviciile achizitionate nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor impozabile ale societatii

c) Referitor la TVA deductibila in suma de lei aferenta facturilor emise de firma "C" Ltd din, precizam urmatoarele:

* Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada -, S.C. "....." S.R.L. a inregistrat in baza facturilor emise de firma "C" Ltd din, servicii de consultanta arhitecturala si management de proiect in valoare totala de euro, echivalentul a lei, pentru care a evidenciat TVA in valoare de **..... lei** atat ca taxa colectata cat si ca taxa deductibila.

Pentru justificarea cheltuielilor cu serviciile prestate de firma "C" Ltd, S.C. "....." S.R.L. a prezentat Contractul de prestari servicii din data de, in cuprinsul caruia nu este prevazut obiectivul de investitii pentru care vor fi prestate serviciile prevazute in contract, precum si liste cu intalnirile la care furnizorul sustine ca a participat, fara ca acestea sa contina vreun nume de reprezentant al societatii din Singapore si fara a fi semnate si stampilate de furnizor.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca aceleasi servicii care au fost facturate de societatea din au fost prestate si de S.C. "PG" S.R.L. Ploiesti, in baza Contractului de management incheiat in data de de catre aceasta societate cu S.C. "....." S.R.L..

Intrucat societatea verificata nu a facut dovada necesitatii efectuarii acestor servicii, precum si contributia acestora la realizarea obiectivului de investitii ".....", organele de inspectie fiscala au stabilit ca au fost incalcate prevederile art.145 alin.(2) lit.a) si art.146 alin.(1) lit.b) din Codul fiscal prin exercitarea dreptului de deducere pentru TVA aferenta unor servicii care nu sunt destinate operatiunilor impozabile ale societatii, drept pentru care la control nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA in suma de lei.

* S.C. "....." S.R.L. sustine ca este nefondata decizia adoptata de organele de control cu privire la neacordarea dreptului de deducere a TVA pentru serviciile furnizate de firma "C" Ltd din, fiind evident faptul ca societatea a achizitionat serviciile de consultanta arhitecturala in scopul realizarii proiectului imobiliar ".....", arhitectura facand parte componenta a costului obiectivului de investitii.

Se recunoaste ca in contract nu este mentionat proiectul, insa se precizeaza ca in rapoartele de activitate este mentionat foarte clar obiectivul de investitii pentru care au fost prestate serviciile de consultanta arhitecturala. In ceea ce priveste semnarea si stampilarea rapoartelor de activitate, se mentioneaza ca pentru aceste documente - anexa la factura, nu exista o cerinta legala expresa in acest sens.

Referitor la serviciile prestate de S.C. "PG" S.R.L., se precizeaza ca in contractul incheiat cu aceasta societate nu au fost prevazute si prestari de servicii de arhitectura si, mai mult, rolul acestei societati este unul administrativ, dupa cum reiese si din contract, in timp ce rolul firmei din este unul executiv.

* Avand in vedere prevederile legale in vigoare din perioada analizata, precum si actele si documentele anexate dosarului cauzei, au rezultat urmatoarele:

La dosarul contestatiei au fost anexate urmatoarele documente:

- Contractul de prestari servicii (in limba engleza si limba romana), valabil incepand cu data de, incheiat intre S.C. "....." S.R.L. si firma "C" Ltd din, avand ca obiect servicii de consultanta arhitecturala si management de proiect.

- Raport de activitate pentru lunile, si (in limba engleza si limba romana);

- Factura (Invoice) nr. /..... in suma de euro emisa de "C" Ltd pentru S.C. "....." S.R.L., reprezentand consultanta arhitecturala in perioada -

- Factura (Invoice) nr. /..... in suma de euro emisa de "C" Ltd pentru S.C. "....." S.R.L., reprezentand servicii de arhitectura in luna

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru TVA in suma totala de lei aferenta facturilor emise de firma "C" Ltd din, intrucat:

- Contractul de prestari servicii fara numar si data, incheiat intre cele doua societati, intra in vigoare din data de si vizeaza prestarea de servicii de consultanta arhitecturala si management de proiect in Romania sau in strainatate, dupa caz, fara a se preciza insa concret obiectivul pentru care vor fi prestate aceste servicii.

Pentru serviciile prestate, "SC SRL" va plati catre "C" un onorariu in euro, conform facturii emise, fara a se preciza o valoare a acestuia.

- Rapoartele de activitate pentru lunile, si emise catre "....." reprezinta in fapt liste de intalniri cu anumite persoane, sedinte si vizita teren, fara a se preciza care este personalul firmei "C" Ltd care a participat la aceste activitati.

De asemenea, nu se justifica cu documente care este relatia S.C. "....." S.R.L. cu persoanele mentionate in aceste Rapoarte si nici calitatea si contributia acestora la realizarea proiectului imobiliar al societatii contestatoare.

Activitatile cuprinse in aceste Rapoarte sunt descrise la modul general ("Intalnire cu - discutii privitoare la deviatie", "Studierea planurilor arhitecturale", "Vizita terenului" etc.), acestea repetandu-se in cele trei luni si chiar in cadrul aceleiasi luni, timpul alocat fiind semnificativ.

Precizam ca Rapoartele de activitate nu au fost semnate si stampilate de catre firma prestatoare din, neexistand astfel nicio dovada ca aceste documente au fost emise de "C" Ltd.

- S.C. "....." S.R.L. are incheiate contracte si cu alti agenti economici care au prestat servicii de arhitectura, acestea fiind justificate cu planse, studii, proiecte etc.

De asemenea, societatea are incheiat cu S.C. "PG" S.R.L. un Contract de management din data de, in care se prevede ca aceasta societate este reprezentantul exclusiv al intereselor S.C. "....." S.R.L. in calitate de agent in scopuri de supraveghere, administrare, marketing, mentenanta si in scopul actionarii in interesul societatii verificate, astfel ca presteaza aceleasi servicii care au fost facturate de "C" Ltd.

Fata de cele prezentate mai sus, pentru acest capat de cerere **se va respinge contestatia ca neintemeiata**, conform prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, intrucat serviciile achizitionate nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor impozabile ale societatii.

d) Referitor la TVA deductibila in suma de lei (..... lei + lei) aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate in scopul modernizarii/renovarii imobilului situat in Ploiesti, str., nr., precizam urmatoarele:

* Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada -, S.C. "....." S.R.L. a achizitionat bunuri si servicii in scopul modernizarii/repararii imobilului (S+P+EI+EII+M) situat in Ploiesti, str., nr., in valoare totala de lei, pentru care si-a exercitat dreptul de deducere a TVA in suma de lei, din care TVA in suma de lei ca urmare a aplicarii masurilor de simplificare prevazute la art.160 alin.(2) lit.c) din Legea nr.571/2003.

Din documentele prezentate de societatea comerciala la inspectia fiscala, respectiv: facturi emise de S.C. "E" S.R.L., S.C. "M" S.R.L., S.C. "MB" S.R.L., S.C. "D" S.R.L. si S.C. "EG" S.R.L., achizitiile din aceasta perioada au constat in: echipamente telefonie si prestari servicii, materiale amenajare si lucrari executate, 21 fotolii piele, 5 calculatoare Pentium si componente de calculatoare.

Asa cum rezulta din contractele de subinchiriere incheiate de societatea verificata cu chiriasii S.C. "BD" S.R.L. si S.C. "PG" S.R.L., S.C. "....." S.R.L. are subinchiriat doar camera 2 de la parterul imobilului situat in Ploiesti, str., nr., iar prin aceste contracte nu sunt prevazute efectuarea de investii si in sarcina cui ar intra aceasta atributie.

De asemenea, s-a constatat ca in incinta acestui imobil isi desfasoara activitatea alte 7 societati comerciale, iar S.C. "....." S.R.L. nu are niciun angajat cu contract de munca sau colaborare.

Astfel, intrucat bunurile si serviciile achizitionate de la furnizorii sus mentionati sunt destinate functionarii activitatilor desfasurate in intrega cladire din Ploiesti, str., nr. si nu doar camerei subinchiriate de societatea verificata, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca achizitiile efectuate nu sunt destinate operatiunilor impozabile ale S.C. "....." S.R.L., deci nu au fost respectate prevederile art.147¹ alin.(1) din Codul fiscal, in sensul ca valoarea taxei colectata a fost diminuată cu TVA dedusa pentru acestea, drept pentru care la control nu s-a acordat dreptul de deducere pentru TVA in suma de lei, conform art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003.

* S.C. "....." S.R.L. sustine ca la data de a incheiat un Protocol cu S.C. "BD" S.R.L. si S.C. "A" S.R.L., prin care cele trei societati conveneau asupra unui proiect de renovare a imobilului situat in Ploiesti, str., nr., in care aceste societati aveau stabilite sediile sociale. Protocolul specifica modalitatile de finantare si cele de repartizare a costurilor intre partile participante in functie de cota de suprafata utilizata efectiv, decontarile urmand sa fie efectuate la finalizarea lucrarilor, in momentul stabilirii cu exactitate a tuturor cheltuielilor efectuate.

Totodata, in data de, s-a incheiat Actul aditional nr. la Protocolul din prin care, la realizarea proiectului de renovare aderau inca patru societati comerciale, societati afiliate, cu sediul social in acelasi imobil.

Conform Protocolului incheiat, dupa finalizarea lucrarilor, investitiile au fost transferate catre societatea "PG" S.R.L., inclusiv echipamentele si mobilierul achizitionate pentru dotarea imobilului, conform facturii de decontare seria nr. /..... in valoare totala de lei din care TVA colectata lei.

* Avand in vedere prevederile legale in vigoare din perioada analizata, precum si actele si documentele anexate dosarului cauzei, au rezultat urmatoarele:

La dosarul contestatiei au fost anexate urmatoarele documente:

- Contractul de inchiriere nr. /, incheiat intre persoana fizica HD, in calitate de proprietar si S.C. "BD" S.R.L., in calitate de chirias, obiectul contractului reprezentandu-l imobilul situat in Ploiesti, str., nr. (S+P+EI+EII+M).

- Protocolul din data de incheiat intre S.C. "A" S.R.L., S.C. "BD" S.R.L. si S.C. "....." S.R.L., avand ca obiect, conform art.3, "*Asigurarea finantarii si mijloacelor necesare efectuarii lucrarilor, in vederea renovarii si modernizarii imobilului situat in Ploiesti, Str. nr., et., Jud.Prahova [...].*"

La art.5 din Protocol se prevede pretul acestuia, respectiv: "*5.4. Avand in vedere capacitatea de finantare a PARTILOR pe termen scurt, partile convin urmatoarele cote de participare la realizarea lucrarilor de renovare:*

a) S.C. A SRL va asigura 50% din bugetul alocat proiectului

b) S.C. BD SRL va asigura 10% din bugetul alocat proiectului

c) S.C. SRL va asigura 40% din bugetul alocat proiectului. [...]."

- Actul aditional nr..... la Protocolul din incheiat in data de intre S.C. "A" S.R.L., S.C. "BD" S.R.L., S.C. "CI" S.R.L., S.C. "PG" S.R.L., S.C. "PT" S.R.L., S.C. "....." S.R.L. si S.C. "SY" S.R.L., conform caruia se modifica art.8 din Protocol, in sensul ca "*La finalizarea lucrarilor de renovare prevazute la art.3.1, fiecare parte va transfera investitiile efectuate catre titularul contractului de inchiriere a cladirii, respectiv PG SRL, urmand ca aceasta sa faca decontarile finale cu fiecare subchirias in parte, prin recalcularea chiriei pe perioada ramasa din contractul de subinchiriere, proportional cu spatiul detinut.*" Celelalte prevederi ale Protocolului, inclusiv art.3 "*Obiectul Protocolului*" au ramas neschimbate.

- Conventia de reziliere a contractului de inchiriere nr. / incheiat intre HD si S.C. "BD" S.R.L., incheiata la data de

- Contractul de inchiriere nr. / incheiat intre persoana fizica HD, in calitate de proprietar si S.C. "PG" S.R.L., in calitate de chirias, avand ca obiect imobilul situat in Ploiesti, str., nr. (S+P+EI+EII+M).

- Factura nr. / in valoare totala de lei din care TVA lei, emisa de S.C. "....." S.R.L. pentru S.C. "PG" S.R.L. (*emisa ulterior finalizarii inspectiei fiscale*), reprezentand refacturare lucrari renovare sediu imobil birouri, echipamente telefonice-centrala telefonica, telefoane, fotolii piele, calculatoare, componente PC.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru TVA in suma de lei aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate in scopul modernizarii/renovarii imobilului situat in Ploiesti, str., nr., intrucat:

- In Contractul de Subinchiriere incheiate in data de intre S.C. "PG" S.R.L., in calitate de chirias si S.C. "....." S.R.L., in calitate de subchirias, nu exista nicio prevedere referitoare la executarea de modernizari/renovari asupra spatiului in care aceste societati si-au declarat sediul social.

- Desi conform contractului de subinchiriere incheiat intre S.C. "BD" S.R.L. si S.C. "....." S.R.L., societatea contestatoare are subinchiriat o singura camera, la parterul imobilului din Ploiesti, str., nr., totusi S.C. "....." S.R.L. a incheiat un Protocol in data de cu chiriasul initial S.C. "BD" S.R.L. avand ca obiect "*Asigurarea finantarii si mijloacelor necesare efectuarii lucrarilor, in vederea renovarii si modernizarii*

imobilului situat in Ploiesti, Str. nr., et., Jud.Prahova [...].", deci pentru un spatiu care nu ii apartine.

Desi in acest Protocol se face referire la finantarea renovarii si modernizarii etajului I al imobilului, totusi societatea contestatoare a suportat finantarea pentru lucrarile de modernizare a intregului imobil, contrar prevederilor Protocolului.

Prin acelasi Protocol se prevede obligatia S.C. "....." S.R.L. de a participa la realizarea lucrarilor de modernizare cu o cota de 40% din bugetul alocat proiectului, desi are subinchiriat doar o singura camera.

Prin Actul aditional nr...../..... la Protocol, desi sunt implicate in semnarea acestuia 7 societati comerciale, toate avand sediul social declarat in imobilul din Ploiesti, str., nr., se pastreaza nemodificata prevederea privind cota procentuala de participare financiara a S.C. "....." S.R.L. la realizarea lucrarilor de renovare si modernizare a imobilului, ca si obiectul protocolului.

Precizam ca toate cele 7 societati comerciale care au semnat actul aditional la Protocolul din fac parte din acelasi grup de afaceri, 6 dintre ele (subchiriasii) avand acelasi reprezentant legal, respectiv dl.

- Legiuitorul a conditionat dreptul de deducere, printre altele, si de destinatia acestor achizitii, respectiv ca ele sa fie utilizate in folosul operatiunilor impozabile ale societatii comerciale, iar S.C. "....." S.R.L. nu utilizeaza in folosul operatiunilor sale impozabile decat o singura camera din imobilul inchiriat de o alta societate comerciala, iar bunurile si serviciile achizitionate au vizat intregul imobil. Chiar daca partile au convenit printr-un Protocol ca S.C. "....." S.R.L. sa suporte 40% din bugetul alocat proiectului de renovare/modernizare a imobilului inchiriat de o alta societate comerciala, aceste intelegeri nu pot fi mai presus de prevederile legale, mai sus citate.

- Factura de decontare intocmita in data de catre S.C. "PG" S.R.L. nu a fost emisa in perioada verificata la control, respectiv pana la, si este chiar ulterioara datei incheierii inspectiei fiscale partiale -, insa prin deducerea eronata in perioada - a TVA in suma totala de lei aferenta achizitiilor de bunuri si servicii care nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor impozabile ale societatii, S.C. "....." S.R.L. si-a anulat obligatia de plata a acestei taxe la bugetul general consolidat al statului.

Aceasta factura de decontare va fi analizata de organele de inspectie fiscala care vor verifica perioada urmatoare, respectiv incepand cu luna, inclusiv luna

Fata de cele prezentate mai sus, pentru acest capat de cerere **se va respinge contestatia ca neintemeiata**, conform prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, intrucat bunurile si serviciile achizitionate nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor impozabile ale societatii.

e) Referitor la TVA deductibila in suma de lei aferenta serviciilor facturate de S.C. "R" S.R.L. Bucuresti, precizam urmatoarele:

* Organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna S.C. "....." S.R.L. a inregistrat in evidenta contabila facturile nr./....., nr./..... si nr./..... in valoare totala de lei din care TVA lei, emise de S.C. "R" S.R.L., reprezentand servicii consultanta, raport topografic, geotehnic si utilitati aferente unor terenuri situate in - Str. si Str. si in - Str.

Intrucat proiectele din si nu apartin societatii verificate, deci achizitia de servicii nu a fost destinata utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii, la

control nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA deductibila in suma de lei, conform prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal.

* S.C. "....." S.R.L. sustine ca in perioada - si-a manifestat interesul in achizitionarea unor terenuri situate in judetul Prahova, selectand trei proprietati imobiliare care corespundeau obiectivelor proprii stabilite, in speta terenurile situate in Str. din, Str. si Str. din

Avand in vedere ca obiectul de activitate al societatii este realizarea investitiilor imobiliare destinate vanzarii si/sau inchirierii, se sustine ca in mod justificat si necesar societatea a considerat prudenta realizarea unor studii de fezabilitate care sa diminueze riscul de angajare de cheltuieli nerecuperabile, urmand astfel sa optimizeze rezultatele financiare proprii si implicit obtinerea de venituri cat mai sigure.

* Avand in vedere prevederile legale in vigoare din perioada analizata, precum si actele si documentele anexate dosarului cauzei, au rezultat urmatoarele:

La dosarul contestatiei au fost anexate urmatoarele documente:

- Factura nr. / in valoare totala de lei din care TVA lei reprezentand servicii prestate in legatura cu terenul din Str. -

- Factura nr. / in valoare totala de lei din care TVA lei reprezentand servicii prestate in legatura cu terenul din Str. -, precum si decontul de cheltuieli in baza caruia s-a emis factura;

- Factura nr. / in valoare totala de lei din care TVA lei reprezentand servicii prestate in legatura cu terenul din Str. -, precum si decontul de cheltuieli in baza caruia s-a emis factura.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru TVA in suma de lei aferenta serviciilor facturate de S.C. "R" S.R.L., intrucat:

- TVA in suma de lei este aferenta serviciilor de consultanta, rapoarte topografice, geotehnice si utilitati prestate de S.C. "R" S.R.L. pentru terenuri situate in - Str. si Str. si in - Str., insa nici anterior datei emiterii celor trei facturi facturii (.....) si nici ulterior acestei date S.C. "....." S.R.L. nu detinea terenuri in si sau promisiuni de achizitii de terenuri in si (antecontracte de vanzare-cumparare) pentru a putea dezvolta proiecte in aceste orase, singurul proiect in derulare al societatii fiind cel din

- Precizarile din contestatie conform carora in perioada - societatea si-a manifestat interesul in achizitionarea unor terenuri din Judetul Prahova, insa intentiile nu au fost finalizate intrucat proprietatile selectate nu au fost adecvate proiectelor societatii, sunt o dovada in plus ca serviciile facturate de prestator nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

Fata de cele prezentate mai sus, pentru acest capat de cerere **se va respinge contestatia ca neintemeiata**, conform prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, intrucat serviciile achizitionate nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor impozabile ale societatii.

f) Referitor la majorarile de intarziere in suma de lei aferente TVA de plata, precizam urmatoarele:

* Fata de TVA de rambursat in suma de lei inregistrata de societatea comerciala la trimestrul, organele de inspectie fiscala au stabilit la sfarsitul aceleasi perioade TVA de plata in suma de lei, ca urmare a deficientelor constatate la TVA deductibila, contestate sau necontestate de societatea comerciala.

Aferent obligatiei de plata a TVA in suma de lei, diminuata cu TVA de rambursat stabilita la inspectia fiscala pentru perioada ulterioara trimestrului, s-au calculat majorari de intarziere in suma totala de lei, de la data nasterii obligatiei de plata de pana la data de

* S.C. "....." S.R.L. solicita "*anularea sumei de lei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA, care prin recalcularea dreptului de deducere nu mai au baza, subscria neavand TVA de plata*".

* **O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala**, republicata in data de 31.07.2007, precizeaza urmatoarele:

"Art. 119. - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere. [...]."

Art. 120. - (1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv. [...]."

* Avand in vedere prevederile legale mai sus citate, precum si cele prezentate la pct.a) - e) din prezentul proiect de decizie, se constata ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal la neacordarea deductibilitatii pentru TVA deductibila in suma de lei inregistrata de societatea comerciala in trimestrul, care, influentata cu TVA de rambursat stabilita de societate pentru aceeasi perioada, a rezultat TVA de plata la sfarsitul trimestrului in suma de lei (..... lei TVA deductibila fara drept de deducere - lei TVA de rambursat stabilita de societate).

Intrucat TVA de plata in suma de lei rezultata la sfarsitul trimestrului nu a fost achitata la termenul legal (.....), conform prevederilor **art.119 si art.120 din O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata, mai sus citate, societatea comerciala datoreaza in mod legal majorarile de intarziere calculate la control, drept pentru care **se va respinge ca neintemeiata contestatia** pentru acest capat de cerere.

IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C. "....." S.R.L. din, in conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

DECIDE :

1. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. "....." S.R.L. din Ploiesti, jud.Prahova, pentru suma totala de lei reprezentand:

- lei - TVA pentru care la control nu s-a acordat drept de deducere, suma care a diminuat TVA solicitata la rambursare;

- lei - majorari de intarziere aferente TVA de plata.

2. - Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, republicata in data de 31.07.2007 si ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,