

ROMÂNIA
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE
CONTENCIOS ADMINISTRATIV II
DOSAR NR. 5638/105/2010

SENTINȚA NR.334

Ședința publică data de 22.04.2011

PREȘEDINTE-

GREFIER

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii având ca obiect contestație act administrativ fiscal formulată de reclamanta SC SRL, cu sediul în nr. bl. parter jud în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P.PH, cu sediul în Ploiești, str.Aurel Vlaicu nr.22 jud.PH.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din 18.04.2011 care face parte integrantă din prezenta, când instanța având nevoie de timp pentru a studia actele și lucrările dosarului, a amânat pronunțarea la acest termen și rămânând în deliberare, a pronunțat următoarea sentință;

TRIBUNALUL

Prin actiunea inregistrata pe rolul acestei instante sub nr 5638/105/2010, reclamanta SC SRL a solicitat în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P.PH anularea in parte a Deciziei nr 226/17.08.2010 emisa de DGFP Prahova-Biroul Solutionare Contestatii, in sensul anularii obligatiilor de plata in suma totala de 144.609 lei, neadmisa la contestatie, anularea in parte a Deciziei de impunere nr 4304/07.06.2010 si a Raportului de inspectie fiscala nr 4304/07.06.2010, pentru sumele ce fac obiectul contestatiei.

In motivarea actiunii reclamanta arata ca suma totala de 144609 lei, pentru care a fost respinsa contestatia se compune din: 46154 lei impozit pe profit; 20421 lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit; 54807 lei TVA; 6 lei majorari de intarziere aferente TVA; 23221 lei majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile persoanelor juridice nerezidente.

In ce priveste impozitul pe profit reclamanta arata ca acesta provine din nerecunoasterea deductibilitatii fiscale a facturilor nr 9352424/05.12.2007 si nr 9352426/15.10.2008, care in realitate indeplinesc conditiile legale, respectiv: serviciile au fost efectiv prestate de catre emitentul acestor facturi, SC Valent SRL; acestea au fost executate in baza unui contract incheiat intre parti-contractul nr 1/01.09.2006; justificarea prestarii efective are la baza procesul-verbal nr 1 aferent facturii nr 9352424/05.12.2007; necesitatea efectuarii cheltuielilor se explica in primul rand prin contractul cadru la nivel national dintre farmacii si casele de asigurari de sanatate, prin care farmaciile sunt obligate sa detina un sistem informatic.

Nerecunoasterea deductibilitatii pe motivul ca in structura societatii reclamante nu exista 10 calculatoare este eronata, deoarece in decursul timpului, afirma reclamanta, a achizitionat diverse calculatoare noi, second hand si unele chiar din piese componente ce au fost asamblate de aceeași firma de IT.

Afirma reclamanta ca in luna decembrie 2007 avea un numar de 11 calculatoare, fiecare cu licenta sa de Windows XP atasata. Diferenta pana la 14 licente de Windows XP se poate proba cu facturi.

In ce priveste obligatia de plata a TVA se invoca de asemenea facturile fiscale nr 9352424/05.12.2007 si nr 9352426/15.10.2008, mai sus aratate si se contesta sustinerea organului fiscal in sensul ca reclamanta nu ar detine in patrimoniu infrastructura informatica evidentiata in contabilitate.

In ce priveste majorarile de intarziere aferente impozitului pe dividende se precizeaza urmatoarele: in structura actionariatului in anul 2007, SC _____ persoana juridica nerezidenta, a detinut 90% din capitalul societatii _____ In anul 2007 societatea a repartizat dividende persoanei juridice straine in valoare de 140321 lei, pentru care a virat un impozit de 29195 lei. Echipa de control a decis ca impozitul pe dividende trebuia sa fie de 22451 lei. Considera reclamanta ca dintr-o eroare a virat suma in contul pentru persoane juridice rezidente, ca in realitate suma a fost virata la bugetul de stat, chiar mai mult decat trebuia, iar bugetul de stat a folosit in tot acest timp banii virati.

Concluzionand, reclamanta arata ca intre SC _____ SRL si SC Valent SRL au existat raporturi contractuale efectiv derulate si tinand cont ca SC _____ SRL este o firma care functioneaza in mod legal, care a inregistrat incasarile de la reclamanta si a achitat impozitele si taxele aferente, ca sistemul informatic a fost efectiv implementat ca o necesitate obiectiva, fara de care societatea nu poate sa isi desfasoare activitatea, precum si aspectele invocate in cazul impozitului pe veniturile persoanelor juridice nerezidente, astfel ca aceasta solicita admiterea actiunii.

Parata legal citata a formulat intampinare, prin care a solicitat respingerea actiunii. In fapt, urmare a verificarii efectuate si materializate in Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 02.06.2010 s-au stabilit in sarcina de plata a reclamantei obligatii suplimentare constand in impozit pe profit, TVA, impozit pe veniturile persoanelor juridice nerezidente (+majorari de intarziere), in suma de 199071 lei. A fost contestata suma de 185366 lei, iar in cadrul procedurii administrativ jurisdictionale organul de specialitate a admis in parte contestatia pentru suma de 30357 lei si a dispus anularea deciziei de impunere cu privire la aceasta suma. In ce priveste restul obligatiilor mentinute in sarcina de plata a reclamantei, se arata urmatoarele:

In baza contractului de prestari servicii nr 1/01.09.2006 incheiat cu SC _____ SRL Ploiesti, reclamanta a achizitionat servicii de implementare a sistemului de management al informatiilor si documentelor, analiza starii actuale a sistemului informatic si propunerea solutiilor pentru aducerea sistemului la un grad maxim de functionalitate, reconfigurarea retelei de calculatoare, verificarea si configurarea echipamentelor, realizarea de rapoarte suplimentare pe baza aplicatiei informatice existente. Furnizorul a emis in acest sens facturile fiscale nr 9352424/05.12.2007 si nr 9352426/15.10.2008 in valoare de 218787, 45 lei.

In ce priveste justificarea prestarii serviciilor inscrise in factura nr 9352424/05.12.2007, aceasta a fost facuta cu documentul justificativ reprezentat de procesul-verbal nr 1 „lucrari realizate in anul 2007” in care sunt prezentate lucrarile executate. Insa, desi s-a sustinut ca proiectarea structurii informatice s-a realizat pentru un numar de 10 calculatoare, nu a fost facuta dovada inregistrarii si existentei acestora in gestiunea mijloacelor fixe a reclamantei la momentul prestarii. In aceste conditii a fost recunoscuta deductibilitatea cheltuielilor aferente unui numar de 4 calculatoare, adica pentru calculatoarele in legatura cu care s-a facut dovada existentei in gestiune.

In ce priveste justificarea prestarii serviciilor inscrise in factura nr 9352426/15.10.2008, reclamanta nu a depus nicio dovada in acest sens.

Lucretia in art.

Referitor la TVA deductibila, in cadrul procedurii jurisdictionale, organul de solutionare a contestatiei a recunoscut deductibilitatea taxei partial, numai pentru prestarea serviciilor oinformatice din anul 2007 aferente celor 4 calculatoare existente in patrimoniul.

In ceea ce priveste majorarile de intarziere aferente impozitului pe veniturile persoanelor juridice nerezidente, se arata ca reclamanta a repartizat, dinmpofitul anului 2007 si 2008 dividende in suma de 303278 lei persoanei juridice nerezidente SC Top Company LTD SUA pentru care datoreaza impozit in suma de 48524 lei. Suma datorata a fost constituita, declarata si virata partial (19352 lei), iar pentru diferenta nevirata la control au fost calculate majorari de intarziere.

Instanta a administrat proba cu inscrisuri si proba cu expertiza contabila, raportul de expertiza efectuat in cauza de expert fiind depus la dosar (filele 215-227).

Analizand actele si lucrarile dosarului, tribunalul retine urmatoarele:

Reclamanta deduce judecatii ,pe calea contestatiei formulata impotriva Deciziei nr 226/17.08.2010 emisa de DGFP Prahova-Biroul Solutionare Contestatii, obligatiile stabilite prin Decizia de impunere nr 4304/07.06.2010 si prin Raportul de inspectie fiscala nr 4304/07.06.2010 si care au fost mentinute de organul de solutionarea a contestatiei: 46154 lei impozit pe profit; 20421 majorari de intarziere aferente; 54807 lei TVA; 6 lei majorari de intarziere aferente; 23221 lei majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile persoanelor juridice nerezidente.

In ce priveste impozitul pe profit si taxa pe valoare adaugata, aceste obligatii suplimentare au rezultat in urma nerecunoasterii deductibilitatii fiscale integrale a facturilor nr 9352424/05.12.2007 si nr 9352426/15.10.2008 emise de SC Valent SRL in baza contractului nr 1/01.09.2006.

Procesul-verbal nr 1 „lucrari realizate in anul 2007” in care sunt prezentate lucrarile executate pentru un numar de 10 calculatoare este singurul document justificativ al prestatiilor executate conform facturilor fiscale mentionate care a fost prezentat organelor fiscale.

Pentru justificarea prestarii serviciilor inscrise in factura nr 9352426/15.10.2008, reclamanta nu a depus nicio dovada in acest sens in contestatia fiscala formulata impotriva deciziei de impunere si nici nu a facut referire la existenta unui proces-verbal justificativ. In cursul judecatii insa reclamanta depune un in scris intitulat „lucrari realizate in anul 2008 aferente facturii nr 9352426/15.10.2008”. In cuprinsul acestui in scris se arata ca servicii prestate de SC Valent SRL au constat printre altele in mentenanta hardware lunara pentru 12 bucati, ceea ce inseamna 12 unitati de stocare a datelor. Similar, au fost prestate servicii precum verificare si mentenanta 12 luni DHCP Server, verificare si mentenanta 12 luni Nat Server, verificare si mentenanta 12 luni Firewall, verificare si mentenanta Web Server, verificare si mentenanta FTP Server tot pentru un numar de 12 bucati, concluzia care se desprinde fiind aceea ca serviciile au fost prestate pentru 12 calculatoare.

Expertul desemnat in cauza a concluzionat ca, potrivit fisei contului 8035 (obiecte de inventar in afara bilantului) in patrimoniul societatii se afla un numar de 10 calculatoare.

Tribunalul constata inasa ca apararea paratei invocata sub forma obiectiunilor la raportul de expertiza contabila este intemeiata: fisa mijloacelor fixe pentru perioada septembrie 2008 si pentru 2009 confirma existenta unui numar de 4 calculatoare. Fisa contului 8035 (obiecte de inventar in afara bilantului) nu exista la momentul controlului, nefind invocat nici un motiv pentru care reclamata sa o prezinte. In balantele de verificare intocmite in perioada 2007-2009, acest cont 8035 nu apare evidentiat.

Constata tribunalul ca in speta este obligatorie decizia nr V/2007 a ICCJ-Sectiile Unite, prin care s-a dispus urmatoarele, in aplicarea dispozitiilor art. 21 alin. (4) lit. f) și ale art. 145 alin. (8) lit. a) și b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum și ale art. 6 alin. (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată:

Taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA.

Ca urmare, concluzia expertului este fundamentată pe un înscris contabil care, nu numai că nu a fost prezentat la momentul controlului, dar a fost întocmit ulterior și care de altfel este contradictoriu, fără a se corobora cu serviciile efectiv prestate (spre exemplu, se menționează existența a 10 calculatoare în patrimoniul societății, dar serviciile au fost prestate pentru 12 calculatoare, conform înscrisului intitulat „lucrări realizate în anul 2008 aferente facturii nr 9352426/15.10.2008”, depus de asemenea ulterior, în fața instanței), astfel că cheltuielile efectuate conform facturilor nr 9352424/05.12.2007 și nr 9352426/15.10.2008 nu sunt deductibile fiscal, decât în raport de numărul calculatoarelor existente în patrimoniul societății, conform înscrisurilor prezentate organului fiscal la momentul controlului.

În ce privește majorările de întârziere aferente impozitului pe veniturile persoanelor juridice nerezidente, reclamanta își recunoaște eroarea de a fi depus suma reprezentând impozit pe dividende într-un alt cont, dar solicită să se ia în considerare faptul că această sumă a fost oricum virată la bugetul de stat, chiar într-un quantum mai mare decât cel datorat. Având însă în vedere dispozițiile art 122 alin 1 lit a c pr fiscală, în cazul creanțelor fiscale stinse prin compensare, majorările de întârziere se datorează până la data stingerii inclusiv, precum și faptul că aceste majorări au fost corect calculate, instanța reține că nu există un temei legal ca, în baza compensării, majorările de întârziere anterior existente să fie înlăturate. Dimpotrivă, dispozițiile legale menționate sunt în sens contrar.

Față de aceste considerente, tribunalul va respinge acțiunea, ca neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTARASTE

Respinge acțiunea formulată de reclamanta SC SRL, cu sediul în
nr bl. jud în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P.PH,
cu sediul în Ploiești, str.Aurel Vlaicu nr.22 jud.PH., ca neîntemeiată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 22.04.2011.

PRESEDINTE

GREFIER

Fiind în CO

Semnează Prim Grefier

Operator de date cu caracter personal nr 5595
Red CM/4 ex./28.07.2011