

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE PRAHOVA
Biroul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr.226 din X 2010
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. "X" S.R.L. din X

Cu adresa nr.X/X.X.2010, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr.X/X.X.2010, **Directia Generala a Finantelor Publice Prahova - Activitatea de Insectie Fiscala** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. X S.R.L. din X**, jud. Prahova, impotriva *Deciziei de impunere privind obligatii fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.X din X.X.2010* intocmita de reprezentanti ai A.I.F. Prahova.

Decizia de impunere nr.X/X.X.2010 a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de X.X.2010 si inregistrat la organul fiscal sub nr.X/X.X.2010.

S.C. X S.R.L. are sediul social in X, str. ..., nr....., bl....., ..., jud. Prahova, este inregistrata la O.R.C. Prahova sub nr. J29/X/X si detine codul unic de inregistrare nr.X cu atribut fiscal RO.

Obiectul contestatiei il constituie suma totala de **X lei** reprezentand:

- X lei - impozit pe profit;
- X lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- X lei - TVA de plata;
- X lei - majorari de intarziere aferente TVA de plata;
- X lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile persoanelor juridice nerezidente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007 - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat contribuabilului in data de X.X.2010, iar contestatia a fost depusa si inregistrata la D.G.F.P. Prahova - A.I.F. Prahova sub nr.X/X.X.2010.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile persoanei contestatoare sunt urmatoarele:

"[...] I. REF. IMPUNERE - IMPOZIT PE PROFIT

A. Anul 2007 [...]

Impozitul pe profit suplimentar de X lei, provine din redimensionarea profitului fiscal impozabil aferent sumelor: [...]:

*- X lei reprezentand c/valoarea fara TVA, a Fact. nr.X/X.X.2007 in valoare totala de X lei, apreciata de organul de control ca nedeductibila fiscal (**pe care o contestam**), motiv pentru care, s-a calculat un impozit pe profit suplimentar in valoare de X lei la care au adaugat penalizarile pana la zi.*

B. Anul 2008 [...]

Impozitul pe profit suplimentar de X lei, provine din redimensionarea profitului fiscal impozabil aferent sumelor: [...]:

- X lei cheltuieli reprezentand c/valoarea fara TVA, a Fact. nr.X/X.X.2008 in valoare totala de X lei, apreciata de organul de control ca nedeductibila fiscal (**pe care o contestam**), motiv pentru care, s-a calculat un impozit pe profit suplimentar in valoare totala de X lei la care au adaugat penalizarile pana la zi. [...]

Avand in vedere specificul activitatii [...], S.C. X S.R.L. a incheiat cu S.C. X S.R.L., Contractul de prestari servicii nr.X/X.X.2006, avand ca obiect: Implementarea sistemului de managementul informatiilor, [...]

In baza acestui contract S.C. X S.R.L. [...] si-a asumat obligatia de a implementa un sistem informatic, la sediul unitatii farmaceutice, [...]

Lucrarile de mai sus s-au derulat pe perioada anilor X, conform contractului, acestea fiind consemnate in Procesele Verbale. In vederea decontarii lucrarilor executate, Prestatorul a emis facturile:

- Fact. nr.X/X.X.2007 in valoare totala de X lei, achitata [...]

- Fact. nr.X/X.X.2008 in valoare totala de X lei, achitata [...]

In timpul derularii controlului, inspectorii fiscali, avand suspiciuni (nejustificate), au analizat datele publicate pe site-ul MFP referitoare la activitatea desfasurata de S.C. X S.R.L. in anul 2007, si plecand de la faptul ca pe acest site, societatea figura doar cu un singur angajat, iar valoarea propriilor cheltuieli sunt doar de X lei, au concluzionat in mod nejustificat si nelegal ca sumele platite de subscrisa [...], sunt nedeductibile fiscal, sens in care sunt invocate prevederile Codului fiscal art.21, alin.(4), lit.m) din Legea nr.571/2003, [...]

Concluzia organului fiscal se bazeaza pe o simpla analiza a unui site informativ, fara efectuarea unei verificari incrucisate si la S.C. X S.R.L., unde s-ar fi constatat ca facturile de mai sus mentionate, au fost inregistrate in mod corespunzator in propria contabilitate si ca s-au achitat impozitele si taxele aferente veniturilor incasate de la S.C. X S.R.L. din cele doua facturi mai sus mentionate. [...]

Aprecierile consilierilor fiscali si inclusiv invocarea prevederilor art.21, lit.m) din Codul fiscal privind cheltuielilor nedeductibile, sunt eronate, in speta ignorandu-se faptul ca intre cele doua parti s-a incheiat un contract cu un obiect bine determinat, cu executarea efectiva a lucrarilor de catre S.C. X S.R.L., ceea ce a permis S.C. X S.R.L. realizarea si mentinerea unei structuri informatice adecvata scopurilor de vanzare cu amanuntul de medicamente.

Societatea noastra dispune de o retea de X calculatoare cu un server central cu ajutorul careia se pot gestiona datele cu privire la achizitiile de medicamente si eliberarea lor pe baza de reteta [...]

Invederam faptul ca fara o structura informatica asa cum a fost implementata la subscrisa, nicio societate farmaceutica nu ar putea sa elibereze retete compensate si gratuite si sa raporteze catre Casele de Asigurari de Sanatate situatia consumurilor de medicamente din fondul de sanatate, acesta fiind de altfel, si motivul pentru care Casa de Asigurari de Sanatate a inclus in Contractul nr.X/2007, obligatia subscrisei sa transmita acestora, datele solicitate, [...] furnizorii sunt obligati sa asigure confidentialitatea in procesul de transmitere a datelor.

In ceea ce priveste coroborarea cu H.G. nr.44/2004, pct.48 aducem urmatoarele precizari: putem spune ca factura nr.X/X.X.2007 este deductibila fiscal deoarece indeplineste cumulativ cerintele date de actul legislativ mai sus mentionat adica:

*Serviciile au fost efectiv prestate deoarece in cadrul societatii noastre exista sistemul informatic pentru care am fost nevoiti sa apelam la firma de IT. Afirmatia consilierilor fiscali ca in structura societatii nu exista X calculatoare este eronata deoarece in decursul timpului societatea noastra a achizitionat diverse calculatoare noi, second hand si unele chiar din piese componente ce au fost asamblate de aceeasi firma de IT. [...]

Tot in argumentatia consilierilor financiari se precizeaza ca aceeasi situatie care au "descoperit-o" la calculatoare o au in vedere [...] cu privire la sisteme de operare Windows XP - unde trebuie sa precizam ca marea majoritate a sistemelor informatice (calculatoare) vin cu licenta sistemului de operare [...]. Mentionam ca aceste aplicatii software interogau baza de date a farmaciei in urma carora se eliberau rapoarte de vanzari, rapoarte de date care mergeau la Casa de Asigurari de Sanatate Prahova cu privire la retetele eliberate, consumul lunar de medicamente, numarul de retete pe medici prescriptori, etc. Aceste programe sunt atasate prezentei contestatii.

In ceea ce priveste afirmatiile consilierilor fiscali cu privire la faptul ca societatea furnizoare S.C. X S.R.L. avea un singur angajat si a efectuat in cursul anului 2007 cheltuieli in valoare de X lei ceea ce nu ar justifica veniturile din factura nr.X/X.X.2007, acestea sunt eronate deoarece prin contractul nr.X/X.X.2006 firma X se angaja sa presteze servicii si nu sa livreze bunuri.

Dupa cum am aratat si afirmat societatea X SRL a achizitionat toate bunurile (calculatoare, licente, cabluri, etc) in nume propriu, situatie in care este normal ca o societate care efectueaza prestari de servicii sa aibe cheltuieli mici si venituri mari. De altfel Societatea X a platit in cursul anului X taxe si impozite in valoare de X lei. [...]

II. REF. IMPUNERE TVA [...]

Organul de control, considerand ca Fact. nr.X/X.X.2007 [...] si Fact.nr.X/X.X.2008 [...], sunt nedeductibile fiscal, a apreciat ca TVA-ul aferent celor doua facturi in suma totala de X lei, nu trebuia inregistrat in contabilitate drept TVA deductibil, consecinta fiind nerecunoasterea deductibilitatii TVA de recuperat din cele doua facturi mai sus mentionate.

Aceasta opinie este de asemenea, eronata, in primul rand pentru faptul ca ambele facturi emise de S.C. X S.R.L. sunt deductibile fiscal, dar si pentru faptul ca subscrisa a achitat doua facturi legal intocmite de S.C. X S.R.L., in temeiul unui contract.

[...] Asa cum am prezentat si pentru anul X consilierii fiscali considera in mod eronat lipsa acestor bunuri din patrimoniu, deoarece dansii au cerut documentatia aferenta anului X dar societatea noastra este infiintata in anul X asa ca in decursul timpului s-au achizitionat materiale si aparatura de tehnica de calcul asa cum am demonstrat prin facturile de achizitie din arhiva noastra din anii X, cu mentiunea ca la nivelul anului X achizitiile de tehnica de calcul au continuat [...]

III. REF. MAJORARI INTARZIERE IMPOZIT PE DIVIDENDE

*In ceea ce priveste **impozitul pe dividende persoane juridice** precizam urmatoarele: in structura actionariatului in anul X S.C. X Ltd, persoana juridica nerezidenta, a detinut 90% din capitalul societatii X. In anul X societatea a repartizat dividende persoanei juridice straine in valoare de X lei pentru care a virat un impozit de X lei.*

Echipe de control a decis ca impozitul pe dividende trebuia sa fie de X lei, deci mai mic decat cel virat, numai ca societatea noastra in loc sa vireze suma in contul pentru persoane juridice nerezidente, a virat in contul pentru persoane juridice rezidente si o suma mai mare decat ar fi trebuit. In aceste conditii echipa de control a calculat majorari de intarziere in valoare de X lei. Consideram nedrept ca o singura greseala de scriere sa duca la o penalizare pe o suma care a fost virata la stat si chiar in numar mai mare decat trebuia, ceea ce dovedeste ca greseala a fost realizata neintentionat. Statul roman a folosit in tot acest timp banii virati de noi in cont gresit fara a ni returna vreodata, in schimb prin echipa de inspectori ne impune penalizari.

De asemenea pentru anul X echipa de control a constatat ca suma virata de societatea noastra (de aceasta data in contul corect) trebuia sa fie X lei si nu X lei cat a virat societatea noastra. Fata de acest fapt facem mentiunea ca diferenta de X lei ce nu a fost virata cu titlu de impozit pe dividende persoane juridice se datoreaza faptului ca am sesizat ca in decursul anului X am platit mai mult cu X lei (diferenta dintre suma de X lei virata de noi gresit in cont persoane juridice si nu in cont persoane juridice nerezidente si X lei cat de fapt trebuia sa platim). In concluzie societatea noastra a platit statului roman cu titlu de impozit pe dividende intreaga suma de bani si la termenele stabilite fara intarzieri si cu toate acestea suntem nevoiti sa platim majorari de intarziere.

IV. ALTE ASPECTE

*In capitolul V. **Discutie finala cu contribuabilul consilierii fiscali mentioneaza mai multe aspecte nereale: [...]***

II. - Prin Raportul de inspectie fiscala partiala incheiat la data de X.X.2010 de reprezentantii D.G.F.P. Prahova - Activitatea de Inspectie Fiscala la S.C. X S.R.L. din Ploiesti, jud. Prahova, s-au stabilit urmatoarele:

“Inspectia fiscala s-a efectuat [...] la sediul social al societatii situat in X, str. ..., nr...., bl...., ..., judetul Prahova si a fost inscrisa in Registrul unic de control la pozitia nr.X.

Verificarea a cuprins urmatoarele obiective si perioade:

- | | |
|---|------------------------|
| 1. Impozitul pe profit | X.2007 - X.2009; |
| 2. Taxa pe valoare adaugata | X.2007 - X.2009; |
| 3. Impozitul pe dividende | X.2007 - X.2009; |
| 3.1. Impozit pe nerezidenti persoane juridice | X.2007 - X.2009; [...] |

III.1. Impozitul pe profit [...]

Anul 2007 [...]

Diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de **X lei** este compusa din: [...]

- X lei reprezentand cheltuieli cu prestarile de servicii informatice inregistrate in contabilitate in contul contabil 628 “alte cheltuieli cu serviciile executate de terti” in baza contractului de prestari servicii nr.X/X.X.2006 incheiat cu S.C. X S.R.L. X, considerate eronat cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal de catre societate. [...]

Din analiza acestor cheltuieli sub aspectul indeplinirii conditiilor legale privind deductibilitatea lor la calculul profitului impozabil [...], au rezultat urmatoarele:

- societatea verificata nu detinea in patrimoniu la data prestarii serviciilor (X 2007), infrastructura informatica (calculatoare, imprimante, server, licente soft) care sa justifice necesitatea efectuarii acestor servicii:

- la pozitia nr.X din p.v. X care a stat la baza intocmirii facturii nr.X/X.X.2007, acceptata si achitata de societatea verificata, se face referire la proiectarea infrastructurii informatice pentru X calculatoare, valoarea prestarii fiind de X lei exclusiv TVA.

Asa cum am mentionat, societatea nu detinea in patrimoniu cele X calculatoare si in consecinta nu a justificat prestarea in fapt a acestor servicii.

Situatii similare se prezinta si la pozitia nr.X “instalare si configurare sisteme de operare Microsoft Windows XP (X buc)”, si la pozitia nr.X “programare de aplicatii personalizate in cadrul software farmacie (X aplicatii)” din acelasi p.v. Nr.X.

In scopul stabilirii starii de fapt fiscale, organele de inspectie fiscala au solicitat administratorului societatii in data de X.X.2010, [...] prezentarea unor documente justificative detinute de S.C. X S.R.L. care sa justifice cheltuielile efectuate de furnizor cu realizarea acestor servicii.

Reprezentantul societatii dl. X, pana la data incheierii prezentului raport de inspectie fiscala nu a prezentat justificari privind realizarea efectiva a acestor servicii desi avea posibilitatea, intrucat la data de X.X.2009 detinea calitatea de administrator la S.C. X S.R.L.

Pentru clarificarea situatiei de fapt, au fost analizate datele publicate pe site-ul Ministerului Finantelor Publice referitoare la activitatea S.C. X S.R.L. din anul X retinandu-se ca societatea figura cu un singur angajat iar valoarea totala a cheltuielilor este in suma de X lei. [...]

La control s-au calculat majorari de intarziere in suma de **X lei** [...] In baza prevederilor art.120, alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare. [...]

Anul 2008 [...]

Din verificarile efectuate prin sondaj asupra documentelor justificative care au stat la baza inregistrarii in contabilitate a veniturilor si cheltuielilor, [...], rezultand astfel o diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de **X lei** [...], care se compune din: [...]

- X lei reprezentand contravaloare lucrari de mentenanta, implementarea sistemului de managementul informatiilor si documentelor, reconfigurare retea calculatoare, analiza starii actuale a sistemului informatic, etc., conform contractului de prestari servicii nr.X/X.X.2006 incheiat cu S.C. X S.R.L. din Ploiesti, in baza facturii nr.X/X.X.2008.

La solicitarea organelor de control, administratorul societatii, pentru lucrarile efectuate in anul X, nu a putut justifica nici natura, si nici prestarea in fapt a serviciilor, incalcandu-se astfel prevederile art.21, alin.(4), lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu punctul 48 din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare.

La fel ca si la anul X, societatea nu justifica prestarea in fapt a serviciilor intrucat nu detine in patrimoniu infrastructura informatica (calculatoare, server, imprimante, etc.).

Pentru diferenta suplimentara in suma de **X lei**, in timpul controlului s-au calculat majorari de intarziere in suma de **X lei** [...], conform prevederilor art.120, alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare. [...]

I.1 Taxa pe valoare adaugata [...]

a) T.V.A. Deductibila [...]

Urmare verificarilor efectuate, fata de T.V.A. dedusa de societate in suma de **X lei**, la control s-a stabilit T.V.A. deductibila in suma de **X lei** cu o diferenta suplimentara in suma de **X lei** [...] care provine din: [...]

- **X lei** T.V.A. aferenta lucrarilor de mentenanta, implementarea sistemului de managementul informatiilor si documentelor, reconfigurare retea calculatoare, analiza starii actuale a sistemului informatic, etc. lucrari facturate de S.C. X S.R.L. in baza contractului de prestari servicii nr.X/X.X.2006 si factura nr.X/X.X.2007 si X/X.X.2008, dedusa contrar prevederilor art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. [...]

c) TVA de rambursat [...]

Fata de TVA de rambursat inregistrat de societate in quantum de **X lei**, la control s-a stabilit TVA de rambursat in suma de **X lei**, rezultand diferenta suplimentara de **X lei**, asa cum am prezentat la capitolul TVA deductibila si TVA colectata [...].

Recapituland constatările controlului in ceea ce priveste TVA au rezultat urmatoarele: [...]
Majorari de intarziere X lei [...]

III.3.1 Impozitul pe dividende persoane juridice [...]

In perioada verificata, societatea a repartizat dividende persoanei juridice nerezidente S.C. X, care detine 90% din capitalul social al S.C. X S.R.L. in suma de **X lei** pentru anul X [...]

Pentru aceste dividende societatea a calculat, declarat si virat eronat impozit pe veniturile din dividende persoane juridice suma de **X lei**.

Pentru aceste dividende repartizate persoanei juridice S.C. X societatea datora impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti asa cum este prevazut la art.115, alin.(1), lit.a) coroborat cu art.116, alin.(1) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

In concluzie S.C. X S.R.L. nu datoreaza suma de **X lei** reprezentand impozit pe veniturile din dividende persoane juridice.

III.3.2 Impozitul pe veniturile persoanelor juridice nerezidente [...]

Din profitul anului X societatea a repartizat dividende aferente persoanei juridice suma de X lei.

Pentru aceste dividende societatea a calculat, declarat si virat eronat impozit pe veniturile din dividende persoane juridice in suma de **X lei**.

Urmare verificarii efectuate s-a constatat ca societatea pentru suma de **X lei** datora impozit pe veniturile obtinute in Romania de nerezidenti in suma de **X lei** ($X \text{ lei} \cdot 16\%$) in conformitate cu prevederile art.116, alin.(2), lit.d) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru diferenta suplimentara constatata la control in suma de **X lei**, in timpul controlului s-au calculat majorari de intarziere in suma de **X lei** [...] conform prevederilor art.120, alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare.

Din profitul anului X societatea a repartizat din dividende suma de **X lei** pentru care a calculat, declarat si virat impozit pe veniturile persoanelor juridice nerezidente suma de **X lei**.

Urmare verificarii efectuate s-a constatat ca societatea datora un impozit pe veniturile persoanelor juridice nerezidente in suma de **X lei** ($X \cdot 16\%$) [...]

A rezultat astfel o diferenta suplimentara in suma de **X lei** ($X \text{ lei} - X \text{ lei}$) pentru care la control s-au calculat majorari de intarziere in suma de **X lei** conform prevederilor art.120, alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare [...]"

III. - Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

* **Controlul** efectuat la S.C. X S.R.L. X si concretizat prin **Raportul de inspectie fiscala** si **Decizia de impunere nr.X** emise in data de **X.X.2010**, a avut ca obiectiv, printre altele, stabilirea modului de calcul, evidentiere si virare a impozitului pe profit din perioada X 2007 - X 2009, TVA-ului si impozitului pe veniturile realizate in Romania de nerezidenti din perioada X 2007 - X 2009.

S.C. X S.R.L. X are ca obiect principal de activitate "*Comert cu ridicata al produselor farmaceutice*" - cod CAEN 4773.

1. Referitor la impozitul pe profit si la TVA

In fapt, societatea contestatoare a achizitionat servicii de "*implementare a sistemului de management al informatiilor si documentelor, analiza starii actuale a sistemului informatic si propunerea solutiilor pentru aducerea sistemului la un grad maxim de functionalitate, reconfigurarea retelei de calculatoare, verificarea si configurarea echipamentelor, realizarea de rapoarte suplimentare pe baza aplicatiei informatice existente*" in baza **contractului de prestari servicii nr.X/X.X.2006** incheiat cu prestatorul **S.C. X S.R.L. X**, pentru care acesta a emis **facturile nr.X/X.X.2007** si **nr.X/X.X.2008** in valoare totala de **X lei** (X lei valoare + X lei TVA), respectiv in valoare totala de **X lei** (X lei valoare + X lei TVA).

Organele de inspectie fiscala au considerat ca societatea contestatoare beneficiara nu a justificat prestarea in fapt a serviciilor informatice inscrise in cele doua facturi, intrucat nu a dovedit ca detinea la acel moment in patrimoniu infrastructura informatica pentru care s-ar fi prestat serviciile (X calculatoare, imprimante, licente, soft, etc.).

Astfel, au fost stabilite ca **nedeductibile fiscal** la calculul profitului impozabil cheltuieli cu serviciile informatice in suma totala de **X lei** (X lei pentru anul 2007 si X lei pentru anul 2008) conform art.21, alin.(4), lit.m) din Codul fiscal, pentru care s-a calculat suplimentar un impozit pe profit in suma de **X lei** (X lei pentru anul 2007 si X lei pentru anul 2008).

De asemenea, **nu a fost acordat dreptul de deducere pentru TVA deductibila** in suma totala de **X lei** inscrise in cele doua facturi de achizitie (X lei pentru anul 2007 si X lei pentru anul 2008), in baza art.145, alin.(2),lit.a) din Codul fiscal care prevede:

"ART. 145. - Sfera de aplicare a dreptului de deducere [...]

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile; [...]",

intrucat achizitiile nu au fost destinate utilizarii in folosul realizarii operatiunilor taxabile ale societatii comerciale, cu aceasta suma diminuandu-se TVA solicitata la rambursare.

Aceste sume au fost contestate de societatea comerciala impreuna cu majorarile de intarziere aferente.

Pe total perioada verificata a fost stabilita o diferenta suplimentara la impozitul pe profit in suma de **X lei** (inclusiv din alte constatari) si majorari de intarziere aferente de **X lei**, iar la TVA s-a stabilit o diferenta suplimentara in suma de **X lei** (inclusiv din alte constatari) si majorari de intarziere aferente de **X lei**.

2. Referitor la impozitul pe veniturile persoanelor juridice nerezidente si majorarile aferente.

S.C. X S.R.L. X are ca asociat majoritar o societate comerciala nerezidenta in persoana S.C. X, pentru care a repartizat dividende in suma de **X lei** pentru anul X si **X lei** pentru anul X.

Pentru dividendele aferente anului X contribuabilul a virat catre bugetul statului suma de **X lei** in contul impozitului pe dividende persoane juridice, iar pentru dividendele aferente anului X suma de X lei in contul impozitului pe veniturile persoanelor juridice nerezidente.

Avand in vedere cele mentionate, organele de inspectie fiscala au considerat eronat virata suma de **X lei** in contul impozitului pe dividende persoane juridice si, de asemenea, gresit calculata obligatia fiscala aferenta ambilor ani, si in consecinta au stabilit in sarcina societatii contestatoare o diferenta suplimentara la impozitul pe veniturile persoanelor juridice nerezidente in suma de **X lei** (defalcata pe ani, astfel: X lei pentru dividendele anului X si X lei pentru dividendele anului X) cu majorari de intarziere aferente in suma de **X lei**, majorari contestate de S.C. X S.R.L. X.

* **Prin contestatia formulata**, S.C. X S.R.L. X solicita anulara Deciziei de impunere emisa in data de X.X.2010 in ceea ce priveste parte din obligatiile fiscale stabilite suplimentar la control, respectiv pentru suma de **X lei**, reprezentand: impozit pe profit (X lei), TVA (X lei) si majorari de intarziere (X lei), sustinand ca:

- organele de inspectie fiscala au considerat eronat cheltuielile cu serviciile IT in suma de X lei furnizate de S.C. X S.R.L. X ca fiind nedeductibile fiscal, pentru care au fost intocmite facturile nr.X/X.X.2007 si X/X.X.2008, motivand in acest sens existenta unui contract ferm incheiat cu prestatorul de servicii, detinerea in patrimoniu atat a retelei de calculatoare precizata in contract, cat si a licentelor pentru sistemele de operare utilizate (au fost anexate contestatiei copii ale facturilor de achizitie), dar si functionalitatea unui program in conformitate cu cerintele contractului nr.X/2007 incheiat cu Casa de Asigurari de Sanatate, pe baza caruia sunt eliberate retete compensate si gratuite si se asigura raportarea catre aceasta institutie;

- concluzia reprezentantilor A.I.F. se bazeaza doar pe consultarea informatiilor furnizate de un site, fara o analiza temeinica a inregistrarilor efectuate de prestatorul S.C. X S.R.L. X, iar verificarea incrucisata ar fi relevat acest fapt, intrucat prestatorul de servicii IT este un contribuabil corect care isi achita obligatiile fiscale datorate statului raman;

- eronat nu s-a recunoscut deductibilitatea taxei pe valoare adaugata inscrisa in cele doua facturi emise de S.C. X S.R.L. X, facturi emise legal in baza unui contract de prestari servicii;

- echipa de control a considerat gresit obligatia virarii in contul impozitului pe veniturile persoanelor juridice nerezidente inca o data a sumei platite din eroare intr-un alt cont, obligand in acelasi timp societatea contestatoare la plata majorarilor de intarziere, argumentand in acest sens faptul ca statul roman s-a folosit in tot acest rastimp de banii virati gresit fara a fi returnati pana in prezent.

* **Fata de cele prezentate mai sus**, rezulta urmatoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit si la TVA

Serviciile informatice prestate societatii contestatoare de catre S.C. X S.R.L. X inscrise in **facturile nr.X/X.X.2007 si nr.X/X.X.2008** denumite "*Servicii de consultanta, management si intretinere IT conform contract nr.X/2006*" au avut la baza **Contractul de prestari servicii nr.X/X 2006** incheiat intre parti, al caror obiect a constat in implementarea sistemului de managementul informatiilor, analiza starii actuale a sistemului informatic, reconfigurarea retelei de calculatoare, etc.

Justificarea prestarii serviciilor inscrise in **factura nr.X/X.X.2007** a fost facuta cu PV X "*Lucrari realizate in anul 2007 aferente facturii FFX/X.X.2007*", in care sunt prezentate X lucrari executate, precum: proiectarea infrastructurii informatice, cablare structurata retea UTPCAT6, montare si cablare prize UTP, montare calculatoare (X bucati), etc.

Astfel, pentru **factura nr.X/X.X.2007** au fost indeplinite conditiile de deductibilitate a cheltuielilor informatice prevazute de **pct.48 din H.G. nr.44/2004** de aprobare a **Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal**, actualizata, dat in aplicarea **art.21, alin.(4), lit.m) din Codul fiscal**, care prevad:

"ART. 21. - **Cheltuieli** [...]

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte; [...]"

"48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract incheiat intre parti sau in baza oricarei forme contractuale prevazute de lege; justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.

Nu intra sub incidenta conditiei privitoare la incheierea contractelor de prestari de servicii, prevazuta la art.21, alin. (4) lit. m) din Codul fiscal, serviciile cu caracter ocazional prestate de persoane fizice autorizate si de persoane juridice, cum sunt: cele de intretinere si reparare a activelor, serviciile postale, serviciile de comunicatii si de multiplicare, parcare, transport si altele asemenea."

Insa, in ceea ce priveste numarul calculatoarelor din anul 2007 care au intrat sub incidenta contractului de prestari servicii IT si a **facturii nr.X/X.X.2007**, asa cum rezulta din documentatie cat si din cele relatate in raport, se precizeaza ca proiectarea infrastructurii informatice s-a realizat pentru un numar de X calculatoare, S.C. X S.R.L. X anexand in sustinerea contestatiei copiile documentelor de achizitie pentru cele X calculatoare, fara a anexa si dovada inregistrarii si existentei acestora in gestiunea mijloacelor fixe a societatii la momentul prestarii (liste de inventar,etc.), simpla afirmatie a existentei lor in patrimoniu nefiind suficienta.

Din centralizatoarele mijloacelor fixe aflate in dotarea farmaciei in luna X 2009, anexate raportului de inspectie fiscala, rezulta existenta in patrimoniul acesteia la finele anului 2007 a X calculatoare, ceea ce justifica acceptarea

deductibilitatii cheltuielilor inregistrate in baza facturii nr.X/X.X.2007 proportional cu numarul de calculatoare pentru care s-a facut dovada existentei in gestiune (X).

Astfel, din totalul cheltuielilor cu serviciile IT in suma de **X lei** inregistrate in anul 2007 aferente a X calculatoare, sunt deductibile fiscal la calculul profitului impozabil cheltuieli in suma de **X lei** aferente a X calculatoare, iar diferenta de **X lei** (X lei - X lei) aferenta celor X calculatoare pentru care societatea nu a facut dovada existentei in patrimoniu reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal conform **art.21, alin.(4), lit.m) din Codul fiscal** si **pct.48 din H.G. nr.44/2004** de aprobare a **Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal**, actualizata.

In ceea ce priveste anul 2008, cheltuielile cu serviciile IT in suma de **X lei** prestate de acelasi furnizor, in speta S.C. X S.R.L. X, pentru care s-a emis **factura nr.X/X.X.2008**, reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil in baza prevederilor **art.21, alin.(4), lit.m) din Codul fiscal** deoarece nu este indeplinita conditia inscrisa la **pct.48 din H.G. nr.44/2004** de aprobare a **Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal**, actualizata, respectiv **nu a fost prezentat niciun document** emis de prestator (situatii de lucrari, etc.) prin care sa se justifice prestarea efectiva a serviciilor, chiar daca a fost incheiat un contract de prestari servicii.

Insasi societatea comerciala face mentiunea la pagina X din contestatie ca *"[...] Factura nr.X/X.X.2007 este deductibila deoarece indeplineste criteriile HG 44/2004 pct.48 si anume: [...]"*, fara a se face aceeasi precizare si despre factura nr.X/X.X.2008, care nu este insotita de o situatie de lucrari si pentru care nu se poate astfel justifica prestarea inscrisa in factura.

Astfel, din totalul cheltuielilor cu serviciile informatice stabilite la control ca nedeductibile fiscal in suma de **X lei** aferente anilor 2007 si 2008 (X lei + X lei), suma de **X lei** aferenta anului 2007 este deductibila fiscal, iar diferenta in suma de **X lei** (X lei - X lei) este nedeductibila fiscal.

Drept urmare, se va admite contestatia formulata pentru impozitul pe profit in suma de **X lei** (X lei x 16%), ca si pentru majorarile de intarziere aferente de **X lei** si se va respinge ca neintemeiata contestatia pentru impozitul pe profit in suma de **X lei** (X lei x 16%), ca si pentru majorarile de intarziere aferente de **X lei** (X lei - X lei)

Referitor la **TVA deductibila** in suma totala de **X lei** inscrisa in cele doua facturi de prestari servicii sus mentionate (X lei in anul 2007 + X lei in anul 2008) pentru care la control nu s-a acordat drept de deducere motivat de faptul ca societatea nu a justificat utilizarea serviciilor informatice in folosul operatiunilor taxabile, mentionam ca, asa cum am prezentat mai sus, societatea comerciala a justificat prestarea serviciilor informatice pentru anul 2007 aferente unui numar de X calculatoare existente in patrimoniu la 31 decembrie 2007, insa nu a justificat prestarea acelorasi servicii pentru anul 2008 intrucat nu au fost prezentate situatii de lucrari emise de societatea prestatoare.

Drept urmare, se va admite partial contestatia pentru TVA deductibila in suma de **X lei** (X lei TVA : X x X calculatoare) conform prevederilor art.145, alin.(2),lit.a) din Codul fiscal, ca si pentru majorarile de intarziere aferente de **X lei**,

si se va respinge ca neintemeiata contestatia pentru TVA deductibila in suma de **X lei** (X lei - X lei), ca si pentru majorarile de intarziere aferente de **X lei**.

Pentru diferenta de **X lei** TVA rezultata ca diferenta intre suma totala de TVA contestata de **X lei** si TVA contestata si motivata in suma de **X lei**, se va respinge contestatia ca nemotivata, conform prevederilor pct.12.1, lit.b) din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin O.M.F.P. A.N.A.F. Nr.519/2005.

2. Referitor la majorarile de intarziere aferente impozitului pe veniturile persoanelor juridice nerezidente

Conform prevederilor **art.115, alin.(1), lit.a) din Codul fiscal** sunt considerate venituri impozabile obtinute din Romania de un nerezident, dividendele obtinute de catre acesta de la o persoana juridica romana, impozitarea acestora facandu-se conform prevederile **art.116, alin.(1) si alin.(2), lit.c) din Codul fiscal**, din care citam:

"ART. 115. - Veniturile impozabile obtinute din Romania

(1) *Veniturile impozabile obtinute din Romania, indiferent daca veniturile sunt primite in Romania sau in strainatate, sunt:*

a) *dividende de la o persoana juridica romana; [...]*

ART. 116. - Retinerea impozitului din veniturile impozabile obtinute din Romania de nerezidenti

(1) *Impozitul datorat de nerezidenti pentru veniturile impozabile obtinute din Romania se calculeaza, se retine si se varsa la bugetul de stat de catre platitorii de venituri.*

(2) *Impozitul datorat se calculeaza prin aplicarea urmatoarelor cote asupra veniturilor brute: [...]*

c) *16% in cazul oricaror altor venituri impozabile obtinute din Romania, asa cum sunt enumerate la art.115. [...]"*

In cazul de fata, societatea contestatoare a repartizat din profitul anului X si X dividende cuvenite persoanei juridice nerezidente S.C. X (care detine 90% din capitalul social al S.C. X S.R.L. X) in suma totala de **X lei**, pentru care datoreaza bugetului de stat impozit pe veniturile nerezidentilor in suma de **X lei** (X lei x 16%). Societatea a constituit, declarat si virat impozit in suma de **X lei**, iar pentru diferenta nevirata in suma de **X lei** (X lei - X lei) la control au fost calculate majorari de intarziere in suma de **X lei** in baza prevederilor **art.120, alin.(1) din Codul de procedura fiscala**, conform anexei nr.3.1 la raport, majorari contestate.

S.C. X S.R.L. X nu contesta faptul ca n-ar datora diferenta suplimentara la impozitul pe veniturile persoanelor juridice nerezidente, dar in schimb motiveaza neachitarea acestui impozit prin faptul ca a achitat gresit impozit pe veniturile din dividende persoane juridice romane in suma de **X lei**, greseala neintentionata.

Insa, conform art.122, alin.(1), lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, societatea poate cere compensarea impozitului pe dividende virat in plus in suma de X lei cu obligatia nevirata la impozitul pe veniturile nerezidentilor, necontestata, insa datoreaza majorari de intarziere pentru aceasta obligatie nevirata pana la data depunerii la organul fiscal a cererii de compensare:

"ART.122. - Majorari de intarziere in cazul compensarii si in cazul deschiderii procedurii de reorganizare judiciara

(1) *In cazul creantelor fiscale stinse prin compensare, majorarile de intarziere se datoreaza pana la data stingerii inclusiv, astfel:*

A) *pentru compensarile la cerere, data stingerii este data depunerii la organul competent a cererii de compensare; [...]"*

Drept urmare, in baza prevederilor legale sus mentionate, majorarile de intarziere in suma de **X lei** au fost corect calculate de organele de inspectie fiscala, drept pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. X, jud. Prahova, in conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) si alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se

DECIDE

1. Admiterea partiala a contestatiei pentru suma totala de **X lei** reprezentand:

- X lei - impozit pe profit;
- X lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.
- X lei - TVA de plata;
- X lei - majorari de intarziere aferente TVA de plata

si implicit anularea deciziei de impunere pentru suma admisa.

2. Respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma totala de **X lei**, reprezentand:

- X lei - impozit pe profit;
- X lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- X lei - TVA de plata;
- X lei - majorari de intarziere aferente TVA de plata;
- X lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile persoanelor juridice nerezidente.

3. Respingerea contestatiei ca nemotivata pentru suma de **X lei** reprezentand TVA de plata.

4. Conform prevederilor art.218, alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, republicata in data de 31.07.2007 si ale art.11, alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,