

Dosar nr.

- contestație act fiscal -

ROMANIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECTIA COMERCIALA, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
ȘI FISCALĂ

SENTINȚA NR. 329
Sedința publică din 2007
Președinte
Grefier

Pe rol, soluționarea acțiunii formulată de contestatoarea **SC SRL SUCEAVA**, cu sediul în str. _____, jud. Suceava în contradictoriu cu intimata **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA**.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, răspunde consilier juridic _____, pentru contestatoare, lipsă fiind intimata.

Procedura este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care instanța, constatând probatoriul epuizat și acțiunea în stare de judecată, acordă cuvântul la dezbateri.

Reprezentantul contestatoarei solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, pentru motivele expuse pe larg în cererea de chemare în judecată, cu cheltuieli de judecată.

Declarând dezbaterile închise, după deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra cererii de față, constată:

Prin acțiunea adresată acestei instanțe și înregistrată la nr. _____ din 9.11.2006, contestatoarea **SC SRL Suceava** a formulat contestație împotriva Deciziei nr. _____ din 5.08.2005, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava, prin care s-a respins contestația formulată de aceeași contestatoare împotriva procesului verbal de control din 5.03.2004, întocmit tot de Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava.

Prin aceeași acțiune, s-a mai cerut și suspendarea executării actului administrativ contestat.

În motivarea acțiunii, contestatoarea a arătat că măsura luată de organele de control, de majorare a impozitului pe profit, pe motiv că în luna decembrie 2002 societatea a înregistrat în contabilitate facturi emise de **SC SRL Suceava**, care nu aveau înscrisă data întocmirii lor, este nelegală deoarece altă persoană juridică a întocmit documentele fiscale; prin Ordinul Ministrului

Finanțelor nr. 425/1997 nu se stipulează că omiterea datei întocmirii unui document ar atrage după sine nulitatea lui; în Hotărârea Guvernului nr. 859/2002 nu se precizează faptul că o factură fiscală, pe care s-a omis înregistrarea datei întocmirii ar avea drept consecință fiscală pierderea calității de document justificativ.

Contestatoarea arată că putea fi analizată lipsa datei întocmirii facturii emise de SC SRL în contextul aplicării unei măsuri contravenționale și nu a tratării acestora ca fiind false, influențând astfel impozitul pe profit și taxa pe valoare adăugată.

Referitor la taxa pe valoare adăugată în scrisă în facturile nedatate, emise de SC SRL, contestatoarea consideră că răspunderea întocmirii facturilor revine societății emitente și că se poate verifica faptul că această societate a înregistrat facturile în luna decembrie 2002.

Contestatoarea arată că, în conformitate cu prevederile art. 3, pct. b din Legea nr. 345/2002, urmează să solicite, în baza actului de control, anularea documentelor emise de SC SRL și întocmirea altora, care să cuprindă toate informațiile necesare.

În ceea ce privește măsura organelor de control, de anulare a facturilor aferente aprovizionărilor de la SC SRL, majorarea impozitului pe profit, datorat la 31.12.2003, pe motiv că marfa are proveniență ilicită, contestatoarea arată că aceasta este fără suport legal, deoarece organul de control nu a evidențiat ce articol din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit precizează care documente pot avea calitatea de document justificativ; în urma valorificării mărfurilor înscrise în facturile emise de SC SRL și înregistrate în evidența contabilă, s-au achitat la bugetul de stat impozitul pe profitul realizat și taxa pe valoare adăugată aferentă.

Contestatoarea mai arată că, în cazul în care facturile de aprovizionare nu ar fi fost corect întocmite, organul de control ar fi trebuit să recalculeze impozitul pe profit și taxa pe valoare adăugată asupra diferenței dintre vânzările efectuate și costul mărfurilor achiziționate.

Contestatoarea precizează că instituirea măsurilor luate de organele de control prin procesul verbal încheiat la data de 5.03.2004 conduce la blocarea activității și decapitalizarea societății comerciale.

În dovedirea acțiunii, contestatoarea a depus la dosar înscrisuri.

La dosar a mai fost depus de contestatoare și un raport de expertiză contabilă, întocmit de expert contabil la cererea contestatoarei, cu privire la procesul verbal de control contestat.

Examinând acțiunea contestatoarei, instanța reține următoarele:

Prin procesul verbal întocmit la data de 5.03.2004 de Structura de Administrare Fiscală – Activitatea de Control Fiscal Suceava, s-a stabilit că SC COM SRL datorează bugetului de stat suma de lei, reprezentând: lei – impozit pe profit, lei – dobânzi aferente impozitului pe profit, lei – penalități aferente impozitului pe profit, lei – taxă pe valoarea adăugată, lei – dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată, lei – penalități aferente taxei pe valoarea adăugată.

Ca urmare a constatărilor făcute, organul de control a majorat profitul impozabil cu _____ lei și a calculat impozit pe profit suplimentar în sumă de _____ lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit datorat bugetului de stat, atât a celui înregistrat de contribuabil, cât și a celui stabilit suplimentar de organele de control, s-au calculat dobânzi de întârziere în sumă de _____ lei și penalități de întârziere în sumă de _____ lei.

De asemenea, organul de control a stabilit, în conformitate cu prevederile art. 29 pct. b lit. a din Legea nr. 345/2002, că societatea SC _____

SRL nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de _____ lei, înscrisă în facturile amintite mai sus.

În urma controlului efectuat, inspectorii fiscali au constatat că în lunile februarie și martie 2003 societatea SC _____ SRL a achiziționat de la SC _____ SRL combustibil în valoare totală de _____ lei, din care taxa pe valoarea adăugată aferentă, în sumă de _____ lei, pe bază de facturi fiscale și nu pe bază de facturi fiscale speciale, conform prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 158/2001.

În conformitate cu prevederile art. 32 alin. 8 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 158/2001 privind regimul accizelor, modificată prin Legea nr. 523/2002, organele de control au stabilit că marfa are proveniență ilicită. Ca urmare, organele de control au stabilit că nu sunt deductibile fiscal, în conformitate cu prevederile art. 9 lit. j din Hotărârea Guvernului nr. 859/2002, cheltuielile de achiziționare a combustibilului pe baza documentelor enunțate anterior.

Profitul impozabil, în sumă de _____ lei, căruia îi corespunde un impozit pe profit în sumă de _____ lei, înregistrat și declarat de agentul economic la data de 31.12.2003, a fost majorat de organele de control cu suma de _____ lei, pentru care s-a calculat un impozit pe profit suplimentar în sumă de _____ lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit datorat bugetului de stat, atât a celui înregistrat de contribuabil, cât și a celui stabilit suplimentar de organele de control, s-au calculat dobânzi de întârziere în sumă de _____ lei și penalități de întârziere în sumă de _____ lei.

De asemenea, organul de control a stabilit, în conformitate cu prevederile art. 62 alin. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002, că societatea SC _____ SRL nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de _____ lei, înscrisă în facturile amintite mai sus.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată, în sumă de _____ lei, înregistrată de contribuabil în luna noiembrie 2002, s-au calculat dobânzi de întârziere în sumă de _____ lei și penalități de întârziere în sumă de _____ lei.

Deficiența constatată (lipsa numai a datei facturilor) nu aparține cumpărătorului SC _____ SRL Suceava, ci vânzătorului SC _____

SRL. Articolul 6 din Legea contabilității nr. 82, completată și republicată în Monitorul Oficial nr. 380/5.07.2002, Partea I, prevede fără echivoc că orice operațiune economică financiară se consemnează în momentul efectuării ei într-un document justificativ, care stă la baza înregistrărilor în contabilitate,

dobândind astfel calitatea de document justificativ. Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.

Legea contabilității nr. 82/1991, completată și modificată, la art. 26 pct. 9 prevede că „Exercițiul financiar începe la 1 ianuarie și se încheie la 31 decembrie, cu excepția ...”; art. 26 pct. 12 „Eventualele erori constatate în contabilitate, după aprobarea și depunerea situațiilor anulate vor fi corectate în anul în care se constată, potrivit reglementărilor contabile date în aplicarea legii”; art. 18 pct. 1 „În contabilitate, profitul sau pierderea se stabilește lunar, cumulativ de la începutul anului”.

Față de cele mai sus arătate, se constată că cele trei facturi menționate în actul de control întrunesc toate condițiile de act justificativ în sensul dispozițiilor Legii contabilității nr. 82/1991, modificată, completată și republicată. Cele trei facturi îndeplinesc și condițiile prevăzute de Legea nr. 87/1994, modificată, completată și republicată, la art. 4. Operațiunile comerciale rezultate și consemnate în cele trei facturi sunt reale și legale, având acte justificative la cumpărător (notă de intrare recepție, înregistrări contabile în jurnalul de cumpărări pentru evidențiere TVA. neînscierea datei pe formular este eroare (viciu de formă) a vânzătorului SC SRL, nu a cumpărătorului SC

SRL Suceava, care, în momentul producerii actului comercial, a înscris bunurile și serviciile în gestiune, prin NIR și ca obligație fiscală TVA în registrul jurnal de cumpărări, așa cum prevede art. 6 alin. 1.

Obiectivul controlului fiscal, consemnat în procesul verbal nr. era modul de constituire, evidențiere și vărsare a obligațiilor față de bugetul de stat, iar elementele conținute de cele trei facturi satisfăceau întru totul acest obiectiv, având în vedere și faptul că profitul se calculează lunar, cumulativ, anul fiscal este 1 ianuarie – 31 decembrie, iar eventualele erori se corectează și înregistrează în momentul descoperirii lor.

Nici prevederile Hotărârii Guvernului nr. 831/1997, nici Hotărârea Guvernului nr. 859/2002 și nici Ordinul nr. 425/1997, nu prevăd vinovații pentru erorile săvârșite, doar Legea contabilității nr. 82/1991, la art. 6 alin. 2, arată că răspunderea revine persoanelor care le-a întocmit, vizat și aprobat, în cazul nostru vânzătorul SC SRL, nicidecum cumpărătorului SC SRL Suceava.

Facturile emise de SC SRL, seria nr. SRL Suceava în și nr. către SC SRL Suceava în luna decembrie 2002, întrunesc elementele justificative, au fost legal procurate, legal înregistrate de cumpărător, deci nu se impuneau măsuri de stabilire a unor impozite și taxe suplimentare (impozit pe profit, TVA, dobânzi și penalități).

Cu privire la facturile ce au numere de la (7 bucăți), emise în februarie 2003 și de la nr. la (19 bucăți), emise în martie 2003, se constată următoarele :

Prevederile actelor normative care reglementează modelele formularelor comune privind activitatea financiar contabilă și a normelor metodologice privind

întocmirea și utilizarea acestora și anume Art. 1 alin. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 prevede că „persoanele juridice și fizice prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991 vor utiliza, pentru determinarea veniturilor din activitatea de exploatare, numai formulare tipizate cu regim special comune pe economie”.

Art. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 arată că „Procurarea și utilizarea formularelor cu regim special de înscriere și numerotare, din alte surse decât cele prevăzute în prezenta hotărâre, sunt interzise. Operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul acestei tranzacții sunt considerate fără documente de proveniență”.

Art. 26 alin. 2 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 158/2001 privind regimul accizelor, aprobată prin Legea nr. 523/2002, prevede „uleiurile minerale pentru care se datorează accize sunt benzina cu plumb, benzina fără plumb, motorina, ...”.

Art. 32 alin. 1 „Pentru toate livrările și transferurile prevăzute la art. 26 alin.2, efectuate de către agenții economici producători interni, procesatori, importatori și comercianți în sistem angro de astfel de produse, se vor utiliza, în mod obligatoriu, după caz, facturi speciale sau avize speciale se însoțire a mărfii”.

Din textele de lege citate mai sus, rezultă că numai comercializarea combustibilului tip motorină în sistem angro se vor utiliza în mod obligatoriu, după caz, facturi fiscale speciale, ceea ce în cazul celor 26 facturi menționate în actul de control nu este cazul.

Facturile menționate mai sus, așa cum constată organul de control, întrunesc condițiile pentru documente justificative, deci operațiunile comerciale înscrise în ele sunt legale și reale, fiind înregistrate legal și corect în contabilitatea furnizorului și cumpărătorului, cât și ca obligații fiscale.

Prin urmare, toate cele 29 facturi emise către SC SRL Suceava în decembrie 2002 și februarie – martie 2003, de către SC SRL și SC SRL, întrunesc toate condițiile impuse de lege, pentru a deveni acte justificative (Legea contabilității nr.82/1991 republicată, Regulamentul pentru aplicarea Legii contabilității nr.82/1991, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 704/1993, Hotărârea Guvernului nr. 831/1997), înregistrările contabile la furnizor au stabilit corect obligațiile fiscale datorate, deci SC SRL Suceava nu a adus nici un prejudiciu bugetului de stat.

Față de cele expuse mai sus, se constată că în registrele contabile contestatoarea a înscris toate cele 29 de facturi, a efectuat toate operațiunile impuse de normele legale în vigoare la data efectuării lor, a achitat integral către stat toate datoriile pe care respectivele norme le impun și prin urmare nu datorează sume la bugetul de stat.

Profitul suplimentar, stabilit de organul de control, nu are o bază reală și calcularea impozitului și TVA-ului aferent acestuia echivalează cu o dublă impunere.

În consecință, în conformitate cu art. 187 Cod fiscal și art. din Legea nr. 554/2004, acțiunea va fi admisă în parte, anulată decizia nr. din emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava și procesul verbal

intocmit la _____ de Structura de Administratie Fiscala = Activitatea de Control Fiscal Suceava si respins, ca ramas fara obiect, capatul de cerere privitor la suspendarea executarii actului administrativ contestat, intrucât acesta a fost anulat prin prezenta sentinta.

Pentru aceste motive,

În numele Legii,

HOTĂRĂȘTE:

Admite, în parte, acțiunea formulată de contestatoarea SC

SRL SUCEAVA, cu sediul în str.

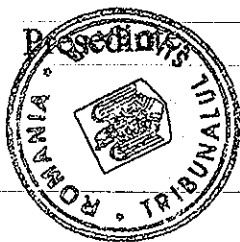
jud. Suceava în contradictoriu cu intimata **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA.**

Anulează decizia nr. _____ din _____, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava.

Respinge cererea de suspendare a deciziei în cauză, ca rămasă fără obiect.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică _____ 2007.



Grefier,