

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad cu adresa nr. xxxxxx08.2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. 33908/17.08.2011 asupra contestației formulata de

**S.C. xxxxxxS.R.L. – societate în insolvență  
cu sediul în xxxxxxxxxxxx**

înregistrata la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad sub nr. xxxxxxxx.08.2011 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. xxxxxx.08.2011 și a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

Societatea comerciala xxxxxx S.R.L. a formulat contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nrxxxxx.2011 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

Suma totală contestată este de **xxxxxxx lei** din care:

- xxxxxx lei reprezentând drepturi de plată;
- xxxxxx lei reprezentând majorări de întârziere aferente.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost formulată de reprezentantul legal al societății, dl. xxxx, în calitate administrator special, prin avocatul mandatat xxxxx, la dosarul cauzei fiind depusă împuternicirea avocațială în original conform prevederilor art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. SC xxxxxx SRL formulează contestație împotriva Deciziei nr. xxxxx. 07.2011 emisă de D.J.A.O.V. Arad, în motivarea acesteia arătând următoarele:

- societatea petentă a importat temporar mai multe autoutilitare marca Volvo, în leasing, de la xxxxxxxx Suedia, în calitate de utilizator, dar datorită crizei economice mondială a ajuns în imposibilitate de a achita ratele de leasing, predând „autoutilitarele marca Volvo către finanțatorul xxxxx, în vederea reexportării.” astfel că societatea petentă nu mai deține în patrimoniu aceste autoutilitare și în consecință „nu se impune plata vreunei TVA pentru această operațiune”;

- precizează că „Această creanță este anterioară deschiderii procedurii insolvenței” nefiind trecută în tabelul creanțelor, judecătorul sindic admițând

contestația petentei;

- în concluzie, solicită admiterea contestației și anularea deciziei atacate în condițiile în care „În prezent, autoutilitarele Volvo nu se mai găsesc în posesia noastră, nu se mai află în țară, și cu atât mai puțin nu putem noi datora TVA pentru acestea.”

De asemenea în motivarea contestației invocă faptul că Tribunalul Arad în dosarul nr. xxxxxx/2010, conform Sentinței comerciale nr. xxxxxx pronunțată în cauză a admis contestația formulată de petentă împotriva creanței DRAOV Timișoara.

**II. Organele de specialitate din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, precizează următoarele:**

În data de xxxx.12.2004 societatea petentă a depus declarația vamală xxxxxx12.2004, pentru plasarea în regim vamal de admitere temporară cu exonerare totală a drepturilor de import inclusiv a garanțiilor vamale a unei utilitare xxxxxxxx serie șasiu xxxxxx și a unei remorci xxxxxxserie șasiu xxxxxx, în baza art. 27 alin. 1 din OG nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing și a contractului de leasing nr. xxxxxxxxx 2004, încheiat între societatea petentă, în calitate de utilizator și societatea xxxxxxxx în calitate de finanțator și xxxxxx International AB, operațiune pentru care autoritatea vamală a acordat ca termen de încheiere data de **xxxxxxx.2008**.

În baza Addendum-ului din data de 12.12.2008 la contractul de leasing nr. xxxxxxxxx 2004 încheiat între finanțatorul xxxxxx și SC xxxxxx SRL perioada de leasing a fost prelungită cu 24 de luni. Înainte de data de xxxxx12.2008 – termenul de încheiere a operațiunii vamale acordat de autoritatea vamală – petenta a solicitat prelungirea termenului de încheiere a operațiunii conform art. 92 alin. 3 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, D.J.A.O.V. Arad aprobând prelungirea termenului de încheiere până la data de **xxxxx.2010**.

D.R.A.O.V. Timișoara cu adresa nr. xxxxxx.06.2010, înregistrată la D.J.A.O.V. Arad sub nr. xxxxxx.06.2010 a comunicat că în cazul SC xxxxx SRL s-a dispus declanșarea procedurii insolvenței prevăzută de Legea nr. 85/2006, solicitând totodată documente justificative ale creanțelor în vederea depunerii declarației de creanțe. D.J.A.O.V. Arad a comunicat D.R.A.O.V. Timișoara cele solicitate, declarația vamală xxxxxxx.12.2004 cu termen de încheiere xxxxxx.12.2010 fiind înscrisă la poziția 5 din adresă, organele vamale înscriind un debit de xxxxxxxx lei (datorat dacă operațiunea se va încheia la valoarea de intrare) sau un debit de xxxxxxxx lei (datorat dacă operațiunea se va încheia la valoarea reziduală).

În cadrul termenului fixat de autoritatea vamală titularul regimului vamal nu a procedat la încheierea operațiunii vamale inițiată cu declarația vamală nr. xxxxxxxxx, SC xxxxxxxxx SRL având posibilitatea încheierii operațiunii prin achiziționarea bunurilor în cauză sau prin restituirea acestora finanțatorului, în ambele situații societatea petentă având obligația de a se

prezenta la autoritatea vamală în vederea încheierii operațiunii de admitere temporară xxxxxxxx.2004 în conformitate cu Legea nr. 157/2005 privind ratificarea Tratatului de aderare a României la UE, Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, Regulamentul vamal aprobat prin HG nr. 1114/2001 și OG nr. 51/1997, republicată.

Având în vedere faptul că titularul regimului vamal nu a solicitat în cadrul termenului stabilit pentru încheierea operațiunii vamale acordarea unei alte destinații vamale sau a unui alt regim vamal – punere în liberă circulație în cazul în care ar fi achiziționat bunurile ce fac obiectul operațiunii de leasing sau reexport în cazul restituirii bunurilor, autoritatea vamală, în conformitate cu prevederile art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 privind Codul vamal Comunitar a procedat la efectuarea controlului ulterior al operațiunii și s-a constatat faptul că nu au fost îndeplinite formalitățile vamale, situație în care s-a trecut la încheierea din oficiu a regimului fiind emisă Decizia pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxxxxxx.01.2011 încheiată de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, stabilind în sarcina petentei suma totală de xxxxxxxxxx lei reprezentând drepturi de plată și majorări de întârziere aferente.

La dosarul cauzei a fost anexată Sentința comercială nr. xxxxxxxx.2010 pronunțată de Tribunalul Arad în Dosarul nr. xxxxxxxx/2010, în care instanța a hotărât admiterea contestației împotriva creanței D.R.A.O.V. Timișoara constatând neîndeplinirea condiției suspensive sub care a fost înscrisă creanța creditoarei Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara și pe cale de consecință îndepărtând această creanță din tabelul creanțelor debitoarei SC xxxxxxxx SRL.

În Referatul nr. xxxxxxxx.04.2011 organele vamale au precizat că împotriva Sentinței comerciale nr. xxxxxx.11.2010, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara a formulat recurs.

**III.** Luând în considerare constatările organelor vamale, susținerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative invocate de contestatoare și de organele vamale, în vigoare pe perioada verificată, se rețin următoarele:

În fapt, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că Decizia contestată a fost emisă urmare a Deciziei nr. xxxxxx/2011 privind soluționarea contestației formulate de SC xxxxxxxx SRL înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. xxxxxxxx04.2011, organele autorității vamale ignorând faptul că în Sentința comercială nr. xxxxxxxx/2010, definitivă Tribunalul Arad a reținut că „izvorul obligațiilor pretinse ca și creanță de creditorul Direcția Regionala pentru Accize si Operațiuni Vamale Timișoara este (...) și DVOT xxxxxx.12.2004 cu termen de încheiere la data de 27.12.2010” și că „a fost reziliat contractul de leasing xxxxxxxx06.2003, încheiat cu xxxxxxxx, iar bunurile care s-au aflat în

posesia și uzul vremelnic al debitoarei au fost restituite la xxxxxxx, astfel că taxele de import nu mai sunt datorate, bunurile care au constituit obiect al contractului de leasing neintrând niciodată în proprietatea debitoarei”.

În drept, ORDONANȚA nr. 51 din 28 august 1997, republicată, privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, cu modificările și completările ulterioare adoptate prin Legea nr. 287/2006:

„ART. 1

(1) Prezenta ordonanță se aplică operațiunilor de leasing prin care o parte, denumită locator/finanțator, transmite pentru o perioadă determinată dreptul de folosință asupra unui bun, al cărui proprietar este, celeilalte părți, denumită locatar/utilizator, la solicitarea acesteia, contra unei plăți periodice, denumită rată de leasing, iar la sfârșitul perioadei de leasing locatorul/finanțatorul se obligă să respecte dreptul de opțiune al locatarului/utilizatorului de a cumpăra bunul, de a prelungi contractul de leasing fără a schimba natura leasingului ori de a înceta raporturile contractuale. Locatarul/utilizatorul poate opta pentru cumpărarea bunului înainte de sfârșitul perioadei de leasing, dar nu mai devreme de 12 luni, dacă părțile convin astfel și dacă achită toate obligațiile asumate prin contract.

ART. 10

Locatarul/utilizatorul se obligă:

(...)

d) să achite toate sumele datorate conform contractului de leasing - rate de leasing, asigurări, impozite, taxe -, în cuantumul și la termenele menționate în contract;

ART. 15

Dacă în contract nu se prevede altfel, în cazul în care locatarul/utilizatorul nu execută obligația de plată integrală a ratei de leasing timp de două luni consecutive, calculate de la scadența prevăzută în contractul de leasing, locatorul/finanțatorul are dreptul de a rezilia contractul de leasing, iar locatarul/utilizatorul este obligat să restituie bunul și să plătească toate sumele datorate, până la data restituirii în temeiul contractului de leasing.

ART. 27

(2) Bunurile mobile care sunt introduse în țara de societățile de leasing, persoane juridice romane, în baza unor contracte de leasing încheiate cu utilizatori, persoane fizice sau juridice romane, se încadrează în regimul vamal de import, cu exceptarea de la plata a sumelor aferente tuturor drepturilor de import.

(...)

(4) În cazul achiziționării bunurilor introduse în țara în condițiile alin. (1) și (2), utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, care nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului..”

Așa cum rezultă din referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. xxxxxx.2011 „împotriva SENTINTEI COMERCIALE NR.xxxxx.11.2010, pronunțată de Tribunalul Arad în Dosarul nr. xxxxxx/2010, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara a depus recurs. Soluționarea cauzei este pe rolul instanței de judecată.” Exercitând controlul de legalitate asupra SENTINTEI COMERCIALE NR.xxxxx.11.2010, pronunțată de Tribunalul Arad în Dosarul nr. 2719/108/2010, Curtea de Apel Timișoara la data de xxxxxx.2011 a respins recursul formulat de organele autorității vamale.

Pe cale de consecință, având în vedere faptul că organele autorității vamale nu au comunicat structurii de soluționare a contestațiilor din cadrul D.G.F.P a jud. Arad soluția irevocabilă pronunțată în cauză de Curtea de Apel Timișoara, precum și faptul că în Sentința comercială nr.xxxxx.11.2010, pronunțată de Tribunalul Arad în Dosarul nr. xxxxxx/2010, s-a reținut că „taxele de import nu mai sunt datorate, bunurile care au constituit obiect al contractului de leasing neintrând niciodată în proprietatea debitoarei”, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxxxx.07.2011 se va desființa în conformitate cu prevederile art. 216(3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

“ART.216

*Soluții asupra contestației (...)*

*(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”*, organele vamale urmând să analizeze soluția irevocabilă pronunțată în cauză de instanța de judecată, în conformitate cu dispozițiile în conformitate cu dispozițiile art. 32 alin. 3 din Codul de procedură fiscală, republicat, unde se precizează:

“ART. 32

*Competența generală*

*(...)*

*(3) Impozitele, taxele și alte sume care se datorează, potrivit legii, în vamă sunt administrate de către organele vamale.”*, organele vamale urmând să examineze toate stările de fapt și toate raporturile juridice relevante în cauză, verificând și incidența principiului puterii lucrului judecat, cu următoarele caracteristici:

- *exclusivitatea* – care face ca un nou proces între aceleași părți, pentru același obiect și aceeași cauză să nu mai fie posibil
- *incontestabilitatea* – care face ca hotărârea definitivă să nu mai poată fi pusă în discuție decât prin intermediul căilor de atac prevăzute de lege
- *executorialitatea* – poate fi pusă în executare silită, dacă este susceptibilă de acest lucru
- *obligativitatea* – care face ca părțile să se supună efectelor lucrului judecat.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv fotocopia Deciziei contestate, organele de soluționare a contestației au reținut că Autoritatea vamală a ignorat cele reținute în motivarea Deciziei de soluționare a contestației, în sensul că nu a făcut dovada că în considerarea art. 7 „rolul activ” din Codul de procedură fiscală, urmare adresei nr. xxxxx. 12.2010 a petentei la care aceasta a atașat adresa transmisă finanțatorului prin care a solicitat rezilierea contractului; respectiv că în conformitate cu dispozițiile alin. 3 ale art. 7 din Codul de procedură fiscală, a îndrumat contribuabilul SC xxxxxx SRL pentru depunerea declarației vamale de încheiere a regimului vamal suspensiv.

Referitor la majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, calculate în Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxxx. 201 emisă de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad se reține că stabilirea de majorări de întârziere în sarcina contestatoarei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura taxei pe valoarea adăugată stabilită în sarcina petentei, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxxx/xxxxx07.2011 a fost desființată, rezultă că și pentru debitul reprezentând majorări de întârziere în sumă de xxxxxx lei, calculate pentru perioada xxxxx.2004 – xxxx.2010, reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept ***accessorium sequitur principalem***, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 52/21.07.2011 va fi desființată.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în temeiul prevederilor art. 1, art. 10, art. 27 din OG nr. 51 din 28 august 1997, republicată, privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 7, art. 32, art. 65, art. 206, art. 213 din OG nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, se

## **D E C I D E**

Desființarea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxxx.07.2011, prin care s-a stabilit în sarcina **S.C. xxxxx S.R.L. – societate în insolvență cu sediul în xxxxx**, suma totală de **xxxx lei** din care: xxxxx lei reprezentând drepturi de plată și xxxx lei reprezentând majorări de întârziere aferente, urmând ca Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad prin organele sale de specialitate, să efectueze o nouă verificare, conform actelor normative în vigoare, ținând seama de aspectele reținute în prezenta decizie și în conformitate cu dispozițiile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul xxxxx, în termen de 6 luni de la data comunicării.

