

DECIZIA nr. 23
din _____ 2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **D-na B** la Directia Regionala Vamala Oradea sub nr. .../25.11.2005 si remisa Directiei Generale a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr..../12.12.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj a fost sesizata prin adresa nr..../30.11.2005 inregistrata la registratura proprie sub nr. .../12.12.2005 de catre Biroul Vamal Petea, asupra contestatiei formulata de **D-na B** impotriva Actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului, nr. .../08.09.2001.

Petenta contesta suma de ...lei (RON) reprezentand:

- lei (RON) taxe vamale;
- lei (RON) TVA.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 174, art. 175 si art.178 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Petenta contesta Actul constatator nr..../08.09.2001 si Procesul verbal de contraventie nr. .../02.07.2002, incheiate de Biroul Vamal Petea , aducand urmatoarele argumente :

1. Referitor la actul constatator nr. .../08.09.2001, arata ca in conformitate cu art. 187 alin. 1 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, termenul de prescriptie a dreptului de a cere plata taxelor vamale este de 5 ani si curge de la data acceptarii si inregistrarii declaratiei vamale de import. Petitionara sustine ca in cazul in speta declaratia vamala a fost inregistrata la 07.08.1997 cu nr. ... iar actul constatator nr. .../08.09.2001 prin care i-a fost stabilita suma de plata de ... lei(RON), nu-i poate fi opozabil atata timp cat nu i-a fost comunicat pana la expirarea termenului de prescriptie.

2. Petenta mai contesta procesul verbal de contraventie nr. .../02.07.2002, fara a specifica suma si fara sa anexeze acest act la dosar, sustinand ca acesta este prescris conform O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor.

II. Prin Actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr./08.09.2001, Biroul Vamal Petea, a stabilit din oficiu in sarcina titularului de operatiune B, drepturi vamale cuvenite statului in suma de lei (... RON).

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

1.In fapt, din documentele depuse la dosarul contestatiei rezulta ca d- na B a introdus in tara la data de 07.08.1997 prin Vama Petea, conform Declaratiei Vamale de Tranzit intern nr. 1791, un autoturism marca VOLKSWAGEN serie sasiu WWV7871G7LW146610, capacitate cilindrica 1272 cmc, an fabricatie 1989.

In drept, conform art. 164 din H.G. 1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, "*termenul de incheiere pentru regimul de tranzit vamal se stabileste la biroul vamal de plecare,....., fara ca durata tranzitului sa depaseasca 45 de zile iar in cadrul acestui*

termen, titularul de tranzit vamal este obligat sa prezinte marfurile, impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare, la biroul vamal de destinatie”.

Intrucat, din Declaratia vamala de tranzit rezulta ca petenta avea termenul de prezentare la vama de destinatie de 30 de zile, dar nu a incheiat operatiunea vamala in acest termen, la data de 08.09.2001, Biroul Vamal Petea a procedat la calcularea din oficiu a drepturilor vamale cuvenite statului, intocmind Actul constatator nr. 1255/08.09.2001.

Prin contestatia formulata, petenta ataca acest Act constatator prin care i s-au stabilit taxe vamale in suma de ...lei (RON) si TVA in suma de ... lei (RON), sustinand ca acesta este prescis si afirmand ca din anul 1998 si-a stabilit domiciliul in Cluj-Napoca, locuind permanent la aceasta adresa.

In ce priveste aceste a firmatii ale petentei, s-au retinut urmatoarele:

Autoturismul a fost introdus in tara la data de 07.08.1997 si intrucat petenta nu s-a prezentat in termenul stabilit de vama pentru incheierea operatiunilor, organele vamele au incheiat actul constatator privind taxele vamale la data de 08.09.2001, adica inainte de implinirea termenului de 5 ani de la data vamuirii. Apoi, Biroul Vamal Petea a expediat Actul constatator la data de 12.09.2001, pe adresa din Baia-Mare, str. Horea nr. 39, asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata la dosarul cauzei, dar plicul a fost returnat de catre posta deoarece petenta nu s-a prezentat sa ridice documentele.

Urmare celor de mai sus, se retine faptul ca Actul constatator a fost trimis petentei la adresa completata in Declaratia Vamala pentru Calatori tranzit intern auto nr. 1791/1997, declaratie care cuprinde si seria de pasaport respectiv adresa calatorului, acest document fiind semnat de catre D-na Brandusan Rodica. De altfel, in contestatia formulata, petenta sustine ca in anul 1998 si-a stabilit domiciliul in Cluj-Napoca iar de atunci locuieste permanent la aceasta adresa, sugerand faptul ca organele vamale ar fi trebuit sa cunoasca adresa la care s-a mutat domnia sa si ar fi trebuit sa o gaseasca pentru a-i comunica obligatiile de plata catre bugetul statului.

Asa fiind, intrucat documentul intocmit de Biroul Vamal Petea a fost returnat de Posta Romana, acesta a fost inaintat Directiei Regionale Vamale Oradea, in vederea executarii creantei iar instiintarea petentei despre aceasta obligatie fata de bugetul statului, s-a facut la data de 18.11.2005, urmare incercarii repetate a organelor Directiei Regionale Vamale Oradea de a o gasi pe petenta.

Petenta invoca prevederile art.187 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei potrivit caruia: "*Termenul de prescriptie a dreptului de a cere plata taxelor vamale este 5 ani si curge de la data acceptarii si inregistrarii declaratiei vamale de import* "

Referitor la invocarea de catre petenta a prevederii legale mai sus amintite, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat art. 187 din Legea nr.141/1997 stipuleaza faptul ca diferentele de taxe se stabilesc in termen de 5 ani de la data vamuirii, ori organele vamale nu au incalcat aceasta prevedere legala, stabilind obligatiile de plata prin Actul constatator incheiat la data de 08.09.2001, in conditiile in care autoturismul a fost introdus in tara la data de 07.08.1997.

Intrucat, asa cum s-a aratat mai sus, petenta nu a platit sumele stabilite de organele de control in termenul legal, adica in 30 de zile de la data introducerii autoturismului in tara asa cum a fost mentionat pe Declaratia vamala, organele abilitate ale Directiei Regionale Vamale Oradea, respectiv Biroul Vamal Petea au emis Actul constatator nr. .../08.09.2001, conform prevederilor Legii. nr.141/1997, unde se arata:

" Art. 144 . (1) Datoria vamala ia nastere si în urmatoarele cazuri:

.....

b) neîndeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;

.....

(2) Datoria vamala se naste în momentul în care s-au produs situatiile prevazute la alin. (1) lit. a), b) si c).

De asemenea organele vamale au tinut seama la intocmirea Actului constatator, si de prevederile HG nr. 626/1997, pentru aprobarea Regulamentulul vamal, care era in vigoare la acea data, unde se stipuleaza:

Art. 155

" (1) Regimul vamal suspensiv încetează, dacă marfurile plasate sub acest regim sau, după caz, produsele compensatoare sau transformate obținute primesc, în mod legal, o altă destinație vamală sau un alt regim vamal.

(2) Dacă regimul vamal suspensiv nu încetează în condițiile alin. (1), taxele vamale și alte drepturi de import datorate se încasează, din oficiu, de birourile vamale în baza unui act constatator, iar operațiunea se scoate din evidența biroului vamal. Taxele vamale și alte drepturi de import datorate se determină pe baza elementelor de taxare în vigoare la data înregistrării declarației vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.

(3) Actul constatator constituie titlu executoriu pentru încasarea taxelor vamale și altor drepturi de import la care se adaugă comisionul vamal, dacă acesta se datorează."

Faptul că petenta și-a schimbat domiciliul și nu a putut fi găsită pentru a-i fi comunicată datoria vamală, nu o poate scuti de obligația față de bugetul statului, întrucât la data la care după cum afirmă, și-a schimbat domiciliul, era normal să nu mai figureze cu aceste obligații în condițiile în care ar fi respectat legea și și-ar fi încheiat operațiunea vamală în termenul de 30 zile de la data vamuirii, așa cum era menționat pe Declarație vamală.

Față de cele arătate mai sus se constată, că afirmatia petentei cum că obligația de plată este stinsă prin prescripție, este lipsită de temei legal, prin urmare, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată.

2. Referitor la punctul 2 din contestație formulat de petenta împotriva Procesului verbal de contravenție nr. .../02.070.2002, soluționarea acestuia nu intră în competența D.G.F.P. Cluj astfel că, cu adresa nr. .../16.02.2006, acest capăt de cerere a fost restituit Biroului Vamal Pitești care îl va trimite spre soluționare, organelor competente.

Pentru considerentele arătate și în temeiul prevederilor actelor normative enunțate, coroborate cu dispozițiile art. 178 și 180 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată a contestației depuse de **D-na B**.

Prezenta poate fi atacată la Tribunalul Cluj în termen de șase luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

DECIZIA nr. 23
din _____ 2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **D-na B** la Directia Regionala Vamala Oradea sub nr. .../25.11.2005 si remisa Directiei Generale a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr..../12.12.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj a fost sesizata prin adresa nr..../30.11.2005 inregistrata la registratura proprie sub nr. .../12.12.2005 de catre Biroul Vamal Petea, asupra contestatiei formulata de **D-na B** impotriva Actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului, nr. .../08.09.2001.

Petenta contesta suma de ...lei (RON) reprezentand:

- lei (RON) taxe vamale;
- lei (RON) TVA.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 174, art. 175 si art.178 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Petenta contesta Actul constatator nr..../08.09.2001 si Procesul verbal de contraventie nr. .../02.07.2002, incheiate de Biroul Vamal Petea, aducand urmatoarele argumente :

1. Referitor la actul constatator nr. .../08.09.2001, arata ca in conformitate cu art. 187 alin. 1 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, termenul de prescriptie a dreptului de a cere plata taxelor vamale este de 5 ani si curge de la data acceptarii si inregistrarii declaratiei vamale de import. Petitionara sustine ca in cazul in speta declaratia vamala a fost inregistrata la 07.08.1997 cu nr. ... iar actul constatator nr. .../08.09.2001 prin care i-a fost stabilita suma de plata de ... lei(RON), nu-i poate fi opozabil atata timp cat nu i-a fost comunicat pana la expirarea termenului de prescriptie.

2. Petenta mai contesta procesul verbal de contraventie nr. .../02.07.2002, fara a specifica suma si fara sa anexeze acest act la dosar, sustinand ca acesta este prescris conform O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor.

II. Prin Actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr./08.09.2001, Biroul Vamal Petea, a stabilit din oficiu in sarcina titularului de operatiune B, drepturi vamale cuvenite statului in suma de lei (... RON).

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

1.In fapt, din documentele depuse la dosarul contestatiei rezulta ca d- na B a introdus in tara la data de 07.08.1997 prin Vama Petea, conform Declaratiei Vamale de Tranzit intern nr. 1791, un autoturism marca VOLKSWAGEN serie sasiu WWV7871G7LW146610, capacitate cilindrica 1272 cmc, an fabricatie 1989.

In drept, conform art. 164 din H.G. 1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, "*termenul de incheiere pentru regimul de tranzit vamal se stabileste la biroul vamal de plecare,....., fara ca durata tranzitului sa depaseasca 45 de zile iar in cadrul acestui*

termen, titularul de tranzit vamal este obligat sa prezinte marfurile, impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare, la biroul vamal de destinatie”.

Intrucat, din Declaratia vamala de tranzit rezulta ca petenta avea termenul de prezentare la vama de destinatie de 30 de zile, dar nu a incheiat operatiunea vamala in acest termen, la data de 08.09.2001, Biroul Vamal Petea a procedat la calcularea din oficiu a drepturilor vamale cuvenite statului, intocmind Actul constatator nr. 1255/08.09.2001.

Prin contestatia formulata, petenta ataca acest Act constatator prin care i s-au stabilit taxe vamale in suma de ...lei (RON) si TVA in suma de ... lei (RON), sustinand ca acesta este prescis si afirmand ca din anul 1998 si-a stabilit domiciliul in Cluj-Napoca, locuind permanent la aceasta adresa.

In ce priveste aceste a firmatii ale petentei, s-au retinut urmatoarele:

Autoturismul a fost introdus in tara la data de 07.08.1997 si intrucat petenta nu s-a prezentat in termenul stabilit de vama pentru incheierea operatiunilor, organele vamele au incheiat actul constatator privind taxele vamale la data de 08.09.2001, adica inainte de implinirea termenului de 5 ani de la data vamuirii. Apoi, Biroul Vamal Petea a expediat Actul constatator la data de 12.09.2001, pe adresa din Baia-Mare, str. Horea nr. 39, asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata la dosarul cauzei, dar plicul a fost returnat de catre posta deoarece petenta nu s-a prezentat sa ridice documentele.

Urmare celor de mai sus, se retine faptul ca Actul constatator a fost trimis petentei la adresa completata in Declaratia Vamala pentru Calatori tranzit intern auto nr. 1791/1997, declaratie care cuprinde si seria de pasaport respectiv adresa calatorului, acest document fiind semnat de catre D-na Brandusan Rodica. De altfel, in contestatia formulata, petenta sustine ca in anul 1998 si-a stabilit domiciliul in Cluj-Napoca iar de atunci locuieste permanent la aceasta adresa, sugerand faptul ca organele vamale ar fi trebuit sa cunoasca adresa la care s-a mutat domnia sa si ar fi trebuit sa o gaseasca pentru a-i comunica obligatiile de plata catre bugetul statului.

Asa fiind, intrucat documentul intocmit de Biroul Vamal Petea a fost returnat de Posta Romana, acesta a fost inaintat Directiei Regionale Vamale Oradea, in vederea executarii creantei iar instiintarea petentei despre aceasta obligatie fata de bugetul statului, s-a facut la data de 18.11.2005, urmare incercarii repetate a organelor Directiei Regionale Vamale Oradea de a o gasi pe petenta.

Petenta invoca prevederile art.187 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei potrivit caruia: "*Termenul de prescriptie a dreptului de a cere plata taxelor vamale este 5 ani si curge de la data acceptarii si inregistrarii declaratiei vamale de import* "

Referitor la invocarea de catre petenta a prevederii legale mai sus amintite, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat art. 187 din Legea nr.141/1997 stipuleaza faptul ca diferentele de taxe se stabilesc in termen de 5 ani de la data vamuirii, ori organele vamale nu au incalcat aceasta prevedere legala, stabilind obligatiile de plata prin Actul constatator incheiat la data de 08.09.2001, in conditiile in care autoturismul a fost introdus in tara la data de 07.08.1997.

Intrucat, asa cum s-a aratat mai sus, petenta nu a platit sumele stabilite de organele de control in termenul legal, adica in 30 de zile de la data introducerii autoturismului in tara asa cum a fost mentionat pe Declaratia vamala, organele abilitate ale Directiei Regionale Vamale Oradea, respectiv Biroul Vamal Petea au emis Actul constatator nr. .../08.09.2001, conform prevederilor Legii. nr.141/1997, unde se arata:

" Art. 144 . (1) Datoria vamala ia nastere si în urmatoarele cazuri:

.....

b) neîndeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;

.....

(2) Datoria vamala se naste în momentul în care s-au produs situatiile prevazute la alin. (1) lit. a), b) si c).

De asemenea organele vamale au tinut seama la intocmirea Actului constatator, si de prevederile HG nr. 626/1997, pentru aprobarea Regulamentulul vamal, care era in vigoare la acea data, unde se stipuleaza:

Art. 155

" (1) Regimul vamal suspensiv încetează, dacă marfurile plasate sub acest regim sau, după caz, produsele compensatoare sau transformate obținute primesc, în mod legal, o altă destinație vamală sau un alt regim vamal.

(2) Dacă regimul vamal suspensiv nu încetează în condițiile alin. (1), taxele vamale și alte drepturi de import datorate se încasează, din oficiu, de birourile vamale în baza unui act constatator, iar operațiunea se scoate din evidența biroului vamal. Taxele vamale și alte drepturi de import datorate se determină pe baza elementelor de taxare în vigoare la data înregistrării declarației vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.

(3) Actul constatator constituie titlu executoriu pentru încasarea taxelor vamale și altor drepturi de import la care se adaugă comisionul vamal, dacă acesta se datorează."

Faptul că petenta și-a schimbat domiciliul și nu a putut fi găsită pentru a-i fi comunicată datoria vamală, nu o poate scuti de obligația față de bugetul statului, întrucât la data la care după cum afirmă, și-a schimbat domiciliul, era normal să nu mai figureze cu aceste obligații în condițiile în care ar fi respectat legea și și-ar fi încheiat operațiunea vamală în termenul de 30 zile de la data vamuirii, așa cum era menționat pe Declarație vamală.

Față de cele arătate mai sus se constată, că afirmatia petentei cum că obligația de plată este stinsă prin prescripție, este lipsită de temei legal, prin urmare, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată.

2. Referitor la punctul 2 din contestație formulat de petenta împotriva Procesului verbal de contravenție nr. .../02.070.2002, soluționarea acestuia nu intră în competența D.G.F.P. Cluj astfel că, cu adresa nr. .../16.02.2006, acest capăt de cerere a fost restituit Biroului Vamal Pitești care îl va trimite spre soluționare, organelor competente.

Pentru considerentele arătate și în temeiul prevederilor actelor normative enunțate, coroborate cu dispozițiile art. 178 și 180 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată a contestației depuse de **D-na B**.

Prezenta poate fi atacată la Tribunalul Cluj în termen de șase luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

DECIZIA nr. 23
din _____ 2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **D-na B** la Directia Regionala Vamala Oradea sub nr. .../25.11.2005 si remisa Directiei Generale a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr..../12.12.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj a fost sesizata prin adresa nr..../30.11.2005 inregistrata la registratura proprie sub nr. .../12.12.2005 de catre Biroul Vamal Petea, asupra contestatiei formulata de **D-na B** impotriva Actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului, nr. .../08.09.2001.

Petenta contesta suma de ...lei (RON) reprezentand:

- lei (RON) taxe vamale;
- lei (RON) TVA.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 174, art. 175 si art.178 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Petenta contesta Actul constatator nr..../08.09.2001 si Procesul verbal de contraventie nr. .../02.07.2002, incheiate de Biroul Vamal Petea , aducand urmatoarele argumente :

1. Referitor la actul constatator nr. .../08.09.2001, arata ca in conformitate cu art. 187 alin. 1 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, termenul de prescriptie a dreptului de a cere plata taxelor vamale este de 5 ani si curge de la data acceptarii si inregistrarii declaratiei vamale de import. Petitionara sustine ca in cazul in speta declaratia vamala a fost inregistrata la 07.08.1997 cu nr. ... iar actul constatator nr. .../08.09.2001 prin care i-a fost stabilita suma de plata de ... lei(RON), nu-i poate fi opozabil atata timp cat nu i-a fost comunicat pana la expirarea termenului de prescriptie.

2. Petenta mai contesta procesul verbal de contraventie nr. .../02.07.2002, fara a specifica suma si fara sa anexeze acest act la dosar, sustinand ca acesta este prescris conform O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor.

II. Prin Actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr./08.09.2001, Biroul Vamal Petea, a stabilit din oficiu in sarcina titularului de operatiune B, drepturi vamale cuvenite statului in suma de lei (... RON).

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

1.In fapt, din documentele depuse la dosarul contestatiei rezulta ca d- na B a introdus in tara la data de 07.08.1997 prin Vama Petea, conform Declaratiei Vamale de Tranzit intern nr. 1791, un autoturism marca VOLKSWAGEN serie sasiu WWV7871G7LW146610, capacitate cilindrica 1272 cmc, an fabricatie 1989.

In drept, conform art. 164 din H.G. 1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, "*termenul de incheiere pentru regimul de tranzit vamal se stabileste la biroul vamal de plecare,....., fara ca durata tranzitului sa depaseasca 45 de zile iar in cadrul acestui*

termen, titularul de tranzit vamal este obligat sa prezinte marfurile, impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare, la biroul vamal de destinatie”.

Intrucat, din Declaratia vamala de tranzit rezulta ca petenta avea termenul de prezentare la vama de destinatie de 30 de zile, dar nu a incheiat operatiunea vamala in acest termen, la data de 08.09.2001, Biroul Vamal Petea a procedat la calcularea din oficiu a drepturilor vamale cuvenite statului, intocmind Actul constatator nr. 1255/08.09.2001.

Prin contestatia formulata, petenta ataca acest Act constatator prin care i s-au stabilit taxe vamale in suma de ...lei (RON) si TVA in suma de ... lei (RON), sustinand ca acesta este prescis si afirmand ca din anul 1998 si-a stabilit domiciliul in Cluj-Napoca, locuind permanent la aceasta adresa.

In ce priveste aceste a firmatii ale petentei, s-au retinut urmatoarele:

Autoturismul a fost introdus in tara la data de 07.08.1997 si intrucat petenta nu s-a prezentat in termenul stabilit de vama pentru incheierea operatiunilor, organele vamele au incheiat actul constatator privind taxele vamale la data de 08.09.2001, adica inainte de implinirea termenului de 5 ani de la data vamuirii. Apoi, Biroul Vamal Petea a expediat Actul constatator la data de 12.09.2001, pe adresa din Baia-Mare, str. Horea nr. 39, asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata la dosarul cauzei, dar plicul a fost returnat de catre posta deoarece petenta nu s-a prezentat sa ridice documentele.

Urmare celor de mai sus, se retine faptul ca Actul constatator a fost trimis petentei la adresa completata in Declaratia Vamala pentru Calatori tranzit intern auto nr. 1791/1997, declaratie care cuprinde si seria de pasaport respectiv adresa calatorului, acest document fiind semnat de catre D-na Brandusan Rodica. De altfel, in contestatia formulata, petenta sustine ca in anul 1998 si-a stabilit domiciliul in Cluj-Napoca iar de atunci locuieste permanent la aceasta adresa, sugerand faptul ca organele vamale ar fi trebuit sa cunoasca adresa la care s-a mutat domnia sa si ar fi trebuit sa o gaseasca pentru a-i comunica obligatiile de plata catre bugetul statului.

Asa fiind, intrucat documentul intocmit de Biroul Vamal Petea a fost returnat de Posta Romana, acesta a fost inaintat Directiei Regionale Vamale Oradea, in vederea executarii creantei iar instiintarea petentei despre aceasta obligatie fata de bugetul statului, s-a facut la data de 18.11.2005, urmare incercarii repetate a organelor Directiei Regionale Vamale Oradea de a o gasi pe petenta.

Petenta invoca prevederile art.187 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei potrivit caruia: "*Termenul de prescriptie a dreptului de a cere plata taxelor vamale este 5 ani si curge de la data acceptarii si inregistrarii declaratiei vamale de import* "

Referitor la invocarea de catre petenta a prevederii legale mai sus amintite, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat art. 187 din Legea nr.141/1997 stipuleaza faptul ca diferentele de taxe se stabilesc in termen de 5 ani de la data vamuirii, ori organele vamale nu au incalcat aceasta prevedere legala, stabilind obligatiile de plata prin Actul constatator incheiat la data de 08.09.2001, in conditiile in care autoturismul a fost introdus in tara la data de 07.08.1997.

Intrucat, asa cum s-a aratat mai sus, petenta nu a platit sumele stabilite de organele de control in termenul legal, adica in 30 de zile de la data introducerii autoturismului in tara asa cum a fost mentionat pe Declaratia vamala, organele abilitate ale Directiei Regionale Vamale Oradea, respectiv Biroul Vamal Petea au emis Actul constatator nr. .../08.09.2001, conform prevederilor Legii. nr.141/1997, unde se arata:

" Art. 144 . (1) Datoria vamala ia nastere si în urmatoarele cazuri:

.....

b) neîndeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;

.....

(2) Datoria vamala se naste în momentul în care s-au produs situatiile prevazute la alin. (1) lit. a), b) si c).

De asemenea organele vamale au tinut seama la intocmirea Actului constatator, si de prevederile HG nr. 626/1997, pentru aprobarea Regulamentulul vamal, care era in vigoare la acea data, unde se stipuleaza:

Art. 155

" (1) Regimul vamal suspensiv încetează, dacă marfurile plasate sub acest regim sau, după caz, produsele compensatoare sau transformate obținute primesc, în mod legal, o altă destinație vamală sau un alt regim vamal.

(2) Dacă regimul vamal suspensiv nu încetează în condițiile alin. (1), taxele vamale și alte drepturi de import datorate se încasează, din oficiu, de birourile vamale în baza unui act constatator, iar operațiunea se scoate din evidența biroului vamal. Taxele vamale și alte drepturi de import datorate se determină pe baza elementelor de taxare în vigoare la data înregistrării declarației vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.

(3) Actul constatator constituie titlu executoriu pentru încasarea taxelor vamale și altor drepturi de import la care se adaugă comisionul vamal, dacă acesta se datorează."

Faptul că petenta și-a schimbat domiciliul și nu a putut fi găsită pentru a-i fi comunicată datoria vamală, nu o poate scuti de obligația față de bugetul statului, întrucât la data la care după cum afirmă, și-a schimbat domiciliul, era normal să nu mai figureze cu aceste obligații în condițiile în care ar fi respectat legea și și-ar fi încheiat operațiunea vamală în termenul de 30 zile de la data vamuirii, așa cum era menționat pe Declarație vamală.

Față de cele arătate mai sus se constată, că afirmatia petentei cum că obligația de plată este stinsă prin prescripție, este lipsită de temei legal, prin urmare, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată.

2. Referitor la punctul 2 din contestație formulat de petenta împotriva Procesului verbal de contravenție nr. .../02.070.2002, soluționarea acestuia nu intră în competența D.G.F.P. Cluj astfel că, cu adresa nr. .../16.02.2006, acest capăt de cerere a fost restituit Biroului Vamal Pitești care îl va trimite spre soluționare, organelor competente.

Pentru considerentele arătate și în temeiul prevederilor actelor normative enunțate, coroborate cu dispozițiile art. 178 și 180 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată a contestației depuse de **D-na B**.

Prezenta poate fi atacată la Tribunalul Cluj în termen de șase luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

DECIZIA nr. 23
din _____ 2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **D-na B** la Directia Regionala Vamala Oradea sub nr. .../25.11.2005 si remisa Directiei Generale a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr..../12.12.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj a fost sesizata prin adresa nr..../30.11.2005 inregistrata la registratura proprie sub nr. .../12.12.2005 de catre Biroul Vamal Petea, asupra contestatiei formulata de **D-na B** impotriva Actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului, nr. .../08.09.2001.

Petenta contesta suma de ...lei (RON) reprezentand:

- lei (RON) taxe vamale;
- lei (RON) TVA.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 174, art. 175 si art.178 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Petenta contesta Actul constatator nr..../08.09.2001 si Procesul verbal de contraventie nr. .../02.07.2002, incheiate de Biroul Vamal Petea , aducand urmatoarele argumente :

1. Referitor la actul constatator nr. .../08.09.2001, arata ca in conformitate cu art. 187 alin. 1 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, termenul de prescriptie a dreptului de a cere plata taxelor vamale este de 5 ani si curge de la data acceptarii si inregistrarii declaratiei vamale de import. Petitionara sustine ca in cazul in speta declaratia vamala a fost inregistrata la 07.08.1997 cu nr. ... iar actul constatator nr. .../08.09.2001 prin care i-a fost stabilita suma de plata de ... lei(RON), nu-i poate fi opozabil atata timp cat nu i-a fost comunicat pana la expirarea termenului de prescriptie.

2. Petenta mai contesta procesul verbal de contraventie nr. .../02.07.2002, fara a specifica suma si fara sa anexeze acest act la dosar, sustinand ca acesta este prescris conform O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor.

II. Prin Actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr./08.09.2001, Biroul Vamal Petea, a stabilit din oficiu in sarcina titularului de operatiune B, drepturi vamale cuvenite statului in suma de lei (... RON).

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

1.In fapt, din documentele depuse la dosarul contestatiei rezulta ca d- na B a introdus in tara la data de 07.08.1997 prin Vama Petea, conform Declaratiei Vamale de Tranzit intern nr. 1791, un autoturism marca VOLKSWAGEN serie sasiu WWV7871G7LW146610, capacitate cilindrica 1272 cmc, an fabricatie 1989.

In drept, conform art. 164 din H.G. 1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, "*termenul de incheiere pentru regimul de tranzit vamal se stabileste la biroul vamal de plecare,....., fara ca durata tranzitului sa depaseasca 45 de zile iar in cadrul acestui*

termen, titularul de tranzit vamal este obligat sa prezinte marfurile, impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare, la biroul vamal de destinatie”.

Intrucat, din Declaratia vamala de tranzit rezulta ca petenta avea termenul de prezentare la vama de destinatie de 30 de zile, dar nu a incheiat operatiunea vamala in acest termen, la data de 08.09.2001, Biroul Vamal Petea a procedat la calcularea din oficiu a drepturilor vamale cuvenite statului, intocmind Actul constatator nr. 1255/08.09.2001.

Prin contestatia formulata, petenta ataca acest Act constatator prin care i s-au stabilit taxe vamale in suma de ...lei (RON) si TVA in suma de ... lei (RON), sustinand ca acesta este prescis si afirmand ca din anul 1998 si-a stabilit domiciliul in Cluj-Napoca, locuind permanent la aceasta adresa.

In ce priveste aceste a firmatii ale petentei, s-au retinut urmatoarele:

Autoturismul a fost introdus in tara la data de 07.08.1997 si intrucat petenta nu s-a prezentat in termenul stabilit de vama pentru incheierea operatiunilor, organele vamele au incheiat actul constatator privind taxele vamale la data de 08.09.2001, adica inainte de implinirea termenului de 5 ani de la data vamuirii. Apoi, Biroul Vamal Petea a expediat Actul constatator la data de 12.09.2001, pe adresa din Baia-Mare, str. Horea nr. 39, asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata la dosarul cauzei, dar plicul a fost returnat de catre posta deoarece petenta nu s-a prezentat sa ridice documentele.

Urmare celor de mai sus, se retine faptul ca Actul constatator a fost trimis petentei la adresa completata in Declaratia Vamala pentru Calatori tranzit intern auto nr. 1791/1997, declaratie care cuprinde si seria de pasaport respectiv adresa calatorului, acest document fiind semnat de catre D-na Brandusan Rodica. De altfel, in contestatia formulata, petenta sustine ca in anul 1998 si-a stabilit domiciliul in Cluj-Napoca iar de atunci locuieste permanent la aceasta adresa, sugerand faptul ca organele vamale ar fi trebuit sa cunoasca adresa la care s-a mutat domnia sa si ar fi trebuit sa o gaseasca pentru a-i comunica obligatiile de plata catre bugetul statului.

Asa fiind, intrucat documentul intocmit de Biroul Vamal Petea a fost returnat de Posta Romana, acesta a fost inaintat Directiei Regionale Vamale Oradea, in vederea executarii creantei iar instiintarea petentei despre aceasta obligatie fata de bugetul statului, s-a facut la data de 18.11.2005, urmare incercarii repetate a organelor Directiei Regionale Vamale Oradea de a o gasi pe petenta.

Petenta invoca prevederile art.187 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei potrivit caruia: "*Termenul de prescriptie a dreptului de a cere plata taxelor vamale este 5 ani si curge de la data acceptarii si inregistrarii declaratiei vamale de import* "

Referitor la invocarea de catre petenta a prevederii legale mai sus amintite, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat art. 187 din Legea nr.141/1997 stipuleaza faptul ca diferentele de taxe se stabilesc in termen de 5 ani de la data vamuirii, ori organele vamale nu au incalcat aceasta prevedere legala, stabilind obligatiile de plata prin Actul constatator incheiat la data de 08.09.2001, in conditiile in care autoturismul a fost introdus in tara la data de 07.08.1997.

Intrucat, asa cum s-a aratat mai sus, petenta nu a platit sumele stabilite de organele de control in termenul legal, adica in 30 de zile de la data introducerii autoturismului in tara asa cum a fost mentionat pe Declaratia vamala, organele abilitate ale Directiei Regionale Vamale Oradea, respectiv Biroul Vamal Petea au emis Actul constatator nr. .../08.09.2001, conform prevederilor Legii. nr.141/1997, unde se arata:

" Art. 144 . (1) Datoria vamala ia nastere si în urmatoarele cazuri:

.....

b) neîndeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;

.....

(2) Datoria vamala se naste în momentul în care s-au produs situatiile prevazute la alin. (1) lit. a), b) si c).

De asemenea organele vamale au tinut seama la intocmirea Actului constatator, si de prevederile HG nr. 626/1997, pentru aprobarea Regulamentulul vamal, care era in vigoare la acea data, unde se stipuleaza:

Art. 155

" (1) Regimul vamal suspensiv încetează, dacă marfurile plasate sub acest regim sau, după caz, produsele compensatoare sau transformate obținute primesc, în mod legal, o altă destinație vamală sau un alt regim vamal.

(2) Dacă regimul vamal suspensiv nu încetează în condițiile alin. (1), taxele vamale și alte drepturi de import datorate se încasează, din oficiu, de birourile vamale în baza unui act constatator, iar operațiunea se scoate din evidența biroului vamal. Taxele vamale și alte drepturi de import datorate se determină pe baza elementelor de taxare în vigoare la data înregistrării declarației vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.

(3) Actul constatator constituie titlu executoriu pentru încasarea taxelor vamale și altor drepturi de import la care se adaugă comisionul vamal, dacă acesta se datorează."

Faptul că petenta și-a schimbat domiciliul și nu a putut fi găsită pentru a-i fi comunicată datoria vamală, nu o poate scuti de obligația față de bugetul statului, întrucât la data la care după cum afirmă, și-a schimbat domiciliul, era normal să nu mai figureze cu aceste obligații în condițiile în care ar fi respectat legea și și-ar fi încheiat operațiunea vamală în termenul de 30 zile de la data vamuirii, așa cum era menționat pe Declarație vamală.

Față de cele arătate mai sus se constată, că afirmatia petentei cum că obligația de plată este stinsă prin prescripție, este lipsită de temei legal, prin urmare, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată.

2. Referitor la punctul 2 din contestație formulat de petenta împotriva Procesului verbal de contravenție nr. .../02.070.2002, soluționarea acestuia nu intră în competența D.G.F.P. Cluj astfel că, cu adresa nr. .../16.02.2006, acest capăt de cerere a fost restituit Biroului Vamal Pitești care îl va trimite spre soluționare, organelor competente.

Pentru considerentele arătate și în temeiul prevederilor actelor normative enunțate, coroborate cu dispozițiile art. 178 și 180 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată a contestației depuse de **D-na B**.

Prezenta poate fi atacată la Tribunalul Cluj în termen de șase luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

