

DECIZIA NR. 343

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice Rupea, privind solutionarea contestatiei formulata de petenta.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Rupea, in Deciziile de impunere, referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale datorate si neachitate, privind virarea la bugetul statului a sumelor reprezentand dobinzi si penalitati de intarziere aferente Contributiei la fondul de somaj datorat de angajator:

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.176 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003-republicata privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Petenta, contesta Deciziile de impunere, emise de Administratia Finantelor Publice Rupea, motivand urmatoarele:

In data de 26.10.2005, au fost comunicate Deciziile mentionate, referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din lunile Iulie, August si Septembrie 2005, prin care au fost stabilite in sarcina societatii datorii la bugetul general consolidat reprezentand dobinzi de intarziere penalitati de intarziere, aferente Contributiei la fondul de somaj datorat de angajator.

Petenta sustine ca documentele care au stat la baza intocmirii Deciziilor mentionate sunt Declaratiile privind contributia la fondul de somaj datorat de angajator

Petenta sustine ca desi Declaratiile au fost depuse la data de 25.07.2005, 25.08.2005 si 25.09.2005, ele au servit ca document de stabilire a presupuselor sume de plata ale societatii pentru perioada 25.07.2005-30.09.2005 , 25.08.2005-30.09.2005 si 26.09.2005-30.09.2005 si comunicate societatii abia in data de 26.10.2005, ceea ce pune sub semnul intrebării legalitatea si realitatea individualizării datoriilor fiscale ale societatii.

De asemenea petenta sustine ca intimata nu a respectat procedura comunicării actului premergător executării silite și anume emiterea instiintării de plata, desi in continutul Deciziilor se mentioneaza ca acestea ar constitui si instiintare de plata, petenta considera ca instiintarea de plata este un act de sine statator care se emite separat de titlul de creanta si care trebuie comunicat ca atare.

In sustinerea contestatiei petenta motiveaza de asemenea ca actul prin care s-a intocmit Deciziile respective il constituie Declaratiile depuse in lunile Iulie, August si Septembrie 2005, iar de la aceasta data si pana in prezent societatea nu a primit nici somatiile de plata cu privire la aceste sume, nici titlurile executorii asa cum ar fi fost firesc, fiind necesar a se parcurge etapele stabilite prin Codul de procedura fiscala in vederea recuperării sumelor presupuse a fi datorate de societate catre bugetul statului.

Fata de aspectele prezentate petenta solicita anulara in totalitate a actelor administrativ fiscale si suspendarea executării actelor fiscale atacate.

II. In Deciziile de impunere, referitoare la obligatiile de plata accesorii, aferente obligatiilor fiscale aferente lunilor Iulie, August si Septembrie 2005, organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice Rupea au stabilit urmatoarele:

Pentru neplata la termenele de scadenta a contributiei la Fondul de somaj datorat de angajator, conform Declaratiilor depuse la Administratia Finantelor Publice Rupea, organele fiscale au stabilit in sarcina societatii dobinzi de intarziere si penalitati de intarziere.

Documentele care au stat la baza calculului de dobinzi si penalitati de intarziere l-a constituit Declaratiile privind contributiile la fondul asigurarilor sociale datorate de angajator si neachitate la termenul de scadenta .

In baza Deciziei civile, pronuntata de instanta de judecata prin care s-a respins recursul formulat de petenta, organele fiscale au procedat la continuarea procedurii de executare silita asupra bunurilor mobile si imobile ale debitoarei in vederea recuperarii pe aceasta cale a creantelor la bugetul statului, stabilind in sarcina contestatoarei debite , dobinzi si penalitati de intarziere, pentru neplata acestor contributii.

Pentru obligatiile de plata neachitate la fondul de somaj, organele fiscale mentioneaza ca au fost transmise trimestrial catre societatea contestatoare, deciziile de calcul accesorii.

Ca urmare dupa reluarea procedurii de executare silita, organele fiscale au actualizat dobinzile si penalitatile de intarziere datorate pentru neachitarea acestora la bugetul general consolidat, in conformitate cu prevederile art.115 si 120 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, stabilind in sarcina contestatoarei dobinzi de intarziere si penalitati de intarziere aferente Contributiei la Fondul de somaj datorat de angajator.

III. Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

In fapt in data de 21.06.2005, Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, comunica faptul ca instanta de judecata , a respins recursul formulat de petenta, urmand a se incepe continuarea procedurii de executare silita asupra bunurilor societatii in vederea recuperarii pe aceasta cale a creantelor bugetului general consolidat.

Ca urmare pentru debitele neachitate, reprezentand obligatii de plata la fondul de somaj datorat de angajator, conform Declaratiilor depuse la Administratia Finantelor Publice Rupea, organele fiscale au stabilit in sarcina petentei dobinzi si penalitati de intarziere .

Prin urmare cauza supusa solutionarii este daca petenta datoreaza dobinzi si penalitati de intarziere, in conditiile in care, din documentele aflate la dosarul cauzei rezulta ca nu a achitat debitele aferente Fondului de somaj datorat de angajator, stabilite conform Declaratiilor depuse la Administratia Finantelor Publice Rupea.

In drept in conformitate cu dispozitiile pct.107.1, lit.b) din HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala se precizeaza:

“ Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, intocmit de organele competente sau de alte persoane indreptatite potrivit legii: Asemenea titluri pot fi:

b)-declaratia fiscala, angajamentul de plata sau documentul intocmit de platitor prin care acesta declara obligatiile fiscale in cazul in care acestea se stabilesc de catre platitor potrivit legii.”

Totodata potrivit dispozitiilor art.108, alin.1 si alin.6, art.114, alin.1, art.115, alin.1 si art.120, alin.1 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se precizeaza:

“ ART.108, alin.1 si alin.6

1)-Creantele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevazute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementeaza.

6)- Contributiile sociale administrate de Ministerul Finantelor Publice, dupa calcularea si retinerea acestora conform reglementarilor legale in materie, se vireaza pana la data de 25 a lunii urmatoare celei pentru care se efectueaza plata drepturilor salariale.”

“ ART.114

alin.1- Pentru nechitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata se datoreaza dupa acest termen dobinzi si penalitati de intarziere.”

“ ART.115

alin.1- Dobinzile se calculeaza pentru fiecare zi incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

“ ART.120

alin.1- Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobinzilor.”

Din documentele prezentate la dosarul cauzei, se constata ca petenta datora la bugetul statului contributia la fondul de somaj datorata de angajator aferenta lunilor Iulie, August si Septembrie 2005.

Totodata din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca in data de 04.05.2004 prin sentinta civila Judecatoria Rupea a admis cererea de suspendare provizorie a executarii silite la societatea contestatoare.

In data de 21.06.2005, Directia Generala a Finantelor Publice Brasov comunica faptul ca instanta de judecata a respins recursul formulat de petenta, urmand a se incepe continuarea procedurii de executare silita asupra bunurilor mobile si imobile ale debitoarei in vederea recuperarii pe aceasta cale a creantelor bugetului statului.

Ca urmare dupa reluarea procedurii de executare silita, organele fiscale au procedat la actualizarea dobinzilor si a penalitatilor de intarziere datorate pentru neplata obligatiilor la bugetul general consolidat, conform Deciziilor mentionate, transmise trimestrial catre petenta.

Prin urmare se constata ca organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice Rupea au calculat in mod legal dobinzi si penalitati de intarziere asupra debitelor neachitate la scadenta, conform Declaratiilor mentionate, intrucat Declaratiile

respective reprezinta titlu de creanta potrivit prevederilor pct.107.1, lit.b) din HG 1050/2004, pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

In ce priveste motivatia contestatoarei cu referire la faptul ca intimata nu a respectat procedura comunicarii actului premergator executarii silita si anume emiterea instiintarii de plata, aceasta nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat Declaratiile mentionate, constituie instiintare de plata, conform art.83, alin.6 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza:

“ 6)- Decizia de impunere si decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii constituie si instiintari de plata, de la data comunicarii acestora.”

Referitor la motivatia petentei ca in cuprinsul deciziilor emise nu au fost inserate mentiuni cu privire la numarul dosarului de executare silita, aceasta nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat conform prevederilor art.83, alin.6, enuntate, decizia de plata accesorii constituie si instiintare de plata, care este un act premergator executarii silita, nefiind necesara completarea numarului dosarului de executare silita.

Ca urmare, avand in vedere aspectele prezentate , organele fiscale au actualizat in mod legal dobinzile si penalitatile de intarziere pentru perioada 25.07.2005-30.09.2005, 25.08.2005-30.09.2005 si 26.09.2005-30.09.2005, conform Deciziilor emise si in conformitate cu prevederile art.85, lit.c) din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care prevede:

“ Sunt asimilate deciziilor de impunere si urmatoarele acte administrativ fiscale. c)-deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii.”

In consecinta, avand in vedere aspectele prezentate si conform principiului de drept conform caruia “ accesorii urmeaza principalul “, petenta datorand debite de natura Contributiilor la fondul de somaj datorat de angajator, neachitate la termenul de scadenta, datoreaza si dobinzi si penalitati de intarziere aferente.

Intrucat motivatiile petentei sunt neintemeiate, urmeaza a se respinge contestatia pentru sumele reprezentand dobinzi de intarziere si penalitati de intarziere.

In ce priveste solicitarea petentei referitoare la suspendarea executarii actelor administrativ fiscale pana la solutionarea contestatiei, art.184 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala precizeaza urmatoarele:

“Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal. “

Alin.2) al art.184 din actul normativ mentionat mai sus precizeaza :

“ Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a contestatorului.”

Din analiza contestatiei nu rezulta motivele justificate ale contestatoarei pentru a suspenda executarea actelor administrativ fiscale atacate pana la solutionarea contestatiei, fapt pentru care se va respinge ca neintemeiata aceasta solicitare.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.185 alin.1 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE :

1)- Respingerea contestatiei formulata de petenta pentru sumele reprezentand dobinzi de intarziere si penalitati de intarziere, aferente Fondului de somaj datorat de angajator.

2)-Respingerea ca neintemeiata a solicitarii petentei referitoare la suspendarea executarii actelor administrativ fiscale pana la solutionarea contestatiei

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

January 30, 2006