

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINATELOR PUBLICE JUDETEANA BOTOSANI

DECIZIA NR.28
din2005

**Privind solutionarea contestatiei formulate de S.C."L" inregistrata la Directia
Generala a Finantelor Publice Judeteană Botosani sub nr.... din ...2005**

Directia Generala a Finantelor Publice Judeteană Botosani a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Interjudeteană Iasi prin adresa nr.../ ...2005, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. ... din2005, asupra contestatiei formulate de S.C."L" L BOTOSANI privind plata la bugetul statului a sumei de ... lei reprezentand majorari de intirziere stabilite de plata, prin Actul constator nr.... din2005 emis de D.R.V.I. – Iasi – Biroul Vamal Dornesti.

D.G.F.P.J.Botosani, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.174; 175; 176 al.1 si 178 al.1 lit.a) din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, se investeste cu solutionarea contestatiei pe fond.

I. Contestatoarea solicita anulara Actului constator nr.../...2005 si exonerarea de la plata a sumei de ... lei, reprezentand: taxe vamale – ... lei (... lei RON), comision vamal – ... lei (... lei RON), TVA – ... lei (... lei RON), motivat de urmatoarele:

- la data importului, ...2003, pe pagina de validare prezentata de firma comisionara S.C. ?? nu se specifica faptul ca a fost retinuta o garantie de plata in suma de ... lei si nici alta suma;
- societatea nu a fost instiintata de amanarea valorii definitive in vama si de constituirea unei garantii;
- conform procedurii de control a valorii in vama aprobata prin H.G. nr.788/2001, amanarea valorii definitive in vama este de maximum 50 zile de la data inregistrarii declaratiei vamale;
- in termen de 50 zile organele vamale erau obligate sa intocmeasca actul contestator;
- suma de lei "nu a fost achitata de firma noastra deoarece nu am fost instiintata nici prin documentele vamale in care nu apare de plata garantie vamala, nici prin alte documente oficiale, apare ca achitata cu O.P.... din2005";

- nefiind vorba de o garantie reala la data importului de marfuri care nu a existat in realitate nu pot fi calculate majorari de intarziere.

II. Prin Actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr.../....2005 emis de D.R.V.I. Iasi – Biroul Vamal Dornesti a stabilit in sarcina SC L L Botosani diferente de incasat la bugetul statului privind taxele vamale, comisionul vamal, TVA in suma de ... lei, pentru care s-au calculat majorari de intirziere in suma de ... lei.

Prin referatul de inaintare nr.../....2005, DRVI Iasi, Biroul Vamal Dornesti propune respingerea contestatiei formulata de SC L Botosani, ca neintemeiata.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare se retine:

D.G.F.P.J.Botosani este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate de SC L Botosani privind plata la bugetul de stat a sumei de ... lei, reprezentand: taxe vamale – ... lei, comision vamal – ... lei, TVA – ... lei.

In fapt, SC L Botosani depune si inregistreaza declaratia vamala de import nr.../....2003 prin care se solicita efectuarea formalitatilor de import definitive a plantelor ornamentale, florilor si pamantului pentru flori, intrate in tara prin Biroul Vamal Bors si tranzitate la Biroul Vamal Dornesti, sub acoperirea carnetului TIR

Marfurile s-au aflat pana la data solicitarii de plasare in regim vamal de import definitive, sub supraveghere vamala in deposit necesar cu caracter temporar in baza declaratiei sumare nr.../....2004. Garantarea drepturilor vamale s-a facut cu C.V. nr.../2003 si .../...2003 si de catre depozitarul marfii S.C."??" Bucuresti – Agentia Dornesti cu O.P. nr.../....2003.

Biroul Vamal Dornesti a constatat ca pentru marfa declarata exista suspiciuni privind declararea unei valori in vama nereale.

Conform prevederilor art.77 al.4 din legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei s-a procedat la amanarea determinarii definitive a valorii in vama si constituirea unei garantii asiguratorii in suma de ... lei, operatiune ce a fost evidentiata pe formularul D.V.I. prin inscrierea in rubrica 43 a numarului articolului potrivit caruia se stabileste metoda de evaluare utilizarea pentru determinarea valorii in vama din Acordul privind aplicarea art.VII al Acordului General pentru Tarife si Comert GATT art.3.

Cu adresa nr.../...2003 Biroul Vamal Dornesti a solicitat justificari suplimentare, documente, evidente care sa dovedeasca realitatea valorii in vama declarate, intocmita conform prevederilor art.113 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin HG nr.1114/2001. societatii SC L Botosani.

Societatea nu a depus documentele solicitate in sustinerea cauzei.

Conform prevederilor art.77 al.5 din legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, pentru operatiunea efectuata de catre SC L Botosani cu D.V.I. nr.../....2003, Biroul Vamal Dornesti a procedat la executarea garantiei in

suma de ... lei conform Actului constatator nr.../...2005 si la calcularea sumelor datorate cu titlul de majorari de intirziere in suma de ... lei.

IV. Fata de cele retinute mai sus, in temeiul art.180 al.1; art.77 al.4 si 5 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal si ale art.113 din regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin H.G.nr.1114/2001 se:

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depusa de SC L Botosani pentru suma totala de ... lei (... lei RON) stabilita de plata prin actul constatator nr... din2005 emis de D.R.V.I. Iasi – Biroul Vamal Dornesti.