

DECIZIA NR. 490/ 11. 2011
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC xxxxx SRL

Directia Generala a Finantelor Publice xxxx a fost investita in baza art. 209 din OG 92/2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de **SC xxxx SRL** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.xxxx/18.08.2011 intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala xxxx si comunicata petentei in data de 22.09.2011.

Contestatia a fost depusa prin posta in data de 22.09.2011, in termenul legal impus de art. 207 din OG 92/2003 R, fiind inregistrata la organul de inspectie fiscala sub nr. xxxx/27.09.2011, iar la organul de solutionare a contestatiei sub nr. xxxxx/29.09.2011.

Obiectul contestatiei il reprezinta :

1. Anularea partiala a deciziei de impunere nr. xxxxx/18.08.2011 privind suma totala de **xxxxx lei**, din care :

- xxxxx lei impozit profit
- xxxx lei majorari de intarziere impozit profit
- xxxx lei penalitati de intarziere impozit profit

2. Anularea partiala a Dispozitiei de masuri nr. xxxx/18.08.2011.

I. Prin contestatia formulata petenta invoca urmatoarele :

-organul de inspectie fiscala a stabilit si evidentiat in mod incorect un alt mod de calcul al productiei in curs de executie decat cel realizat de catre societate, mod de calcul ce a generat impozit pe profit suplimentar

- de aceea, petenta solicita reanalizarea starii de fapt si apoi modul de calcul aferent productiei aflate in curs de executie, intrucat :

-societatea conduce evidenta de gestiune de clasa 9 pe centre de cost, astfel "operatiunile clasei 6 se transfera automat in clasa 9 unde se analizeaza pe elemente de cost pe fiecare lucrare in parte"

-inregistrarile din clasa 9 fiind o rezultanta "nu poate exista nici o diferenta intre aceste sume si cele din clasa 6"

-productia neterminata "s-a calculat pe baza productiei real executate (cantitativ fizic)" iar in evaluarea productiei neterminate "s-au folosit preturile unitare din contractele de executie de lucrari"

-la sfarsitul lunii "specialistii tehnici masoara pe teren cantitatile executate intocmind devize de lucrari pentru partea acceptata de beneficiari se emite factura, iar pentru partea ramasa neacceptata din diferite motivese inregistreaza productia neterminata"

-"tot ce se inregistreaza in clasa 6 se transfera ulterior in clasa 9 si se face pe baza de documente intocmite dupa situatia reala".

II. Organul de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr. xxxx/18.08.2011 si raportul de inspectie fiscala nr. xxxx/18.08.2011, a retinut urmatoarele:

Impozit pe profit

Perioada verificata 01.10.2006-31.12.2010. In urma verificarii fiscale a fost constata urmatoarea deficianta prezentata la cap. impozit pe profit la lit. e), astfel:

Societatea desfasoara in perioada verificata lucrari de constructii drumuri publice, retele edilitare si activitati de exploatare a resurselor minerale la cariera situata in xxxx si balastiera din localitatea xxxx.

Referitor la activitatea de lucrari de constructii de drumuri, societatea are atat calitatea de antreprenor general in relatie cu diversi beneficiari, institutii de stat, cat si calitatea de subantreprenor al societatii afiliate xxxx SRL (antreprenor general). Ponderea cea mai mare in cifra de afaceri este detinuta de lucrarile de constructii contractate in calitate de subantreprenor al SC xxxx SRL .

In ceea ce priveste activitatea de exploatare a resurselor minerale la cariera din xxx si balastiera din xxx, productia obtinuta (piatra bruta si balast) este destinata in principal comercializarii catre SC xxxx SRL, iar restul este utilizata in activitatea de constructii desfasurata de societate.

Din analiza documentelor justificative si a modului de inregistrare al acestora, organul de inspectie fiscala a constatatca societatea conduce evidenta contabila si de gestiune.

Astfel, pentru lucrarile de constructii de drumuri si retele edilitare care, de regula, au o perioada de executie mai mare de un an, societatea reflecta la finele fiecărei luni, in contul de venituri 704 "Venituri din prestari servicii" valoarea productiei realizate si facturate catre beneficiari conform devizelor de lucrari acceptate de acestia.

Lucrarile in curs de executie, nefacturate, sunt evidentiata in contabilitatea financiara in debitul contului 332 "Lucrari in curs de executie". Valoarea lucrarilor neterminate si nefacturate catre beneficiari sunt inregistrate in contabilitatea financiara in baza situatiilor furnizate de personalul care analizeaza stadiul lucrarilor efectuate, asa cum reiese din explicatiile de la pct. 10 din adresa de raspuns inregistrata la AIF xxxx sub nr. xxx/28.04.2011.

Pentru activitatea de exploatare miniera desfasurata in baza permiselor de exploatare emise de ANRM la cariera din xxxx si la balastiera din xxxx, societatea reflecta productia obtinuta in debitul contului 341 "Semifabricate, pe care o utilizeaza apoi fie pentru activitatea proprie de constructii (prin transfer in gestiunea de materiale), fie pentru comercializare catre diversi beneficiari (in principal catre SC xxxx SRL) prin transfer in gestiunea de marfuri.

Concomitent cu inregistrarea operatiunilor desfasurate in contabilitatea financiara, societatea conduce si organizeaza contabilitatea de gestiune, evidentiind cheltuielile si veniturile obtinute pe centre de profit si pierdere cu ajutorul conturilor de clasa 9.

Din analiza rezultatelor economice obtinute in perioada octombrie 2006-decembrie 2010, organul de inspectie fiscala a constatat faptul ca societatea inregistreaza urmatoarele rezultate contabile in anii 2006-2010 :

Anul fiscal 2006	xxxx lei profit
Anul fiscal 2007	xxxx lei profit
Anul fiscal 2008	xxx lei profit
Anul fiscal 2009	xxx lei profit
Anul fiscal 2010	xxx lei profit

Intrucat, profiturile obtinute de societate in anii fiscali 2008-2010 sunt mult inferioare rezultatelor obtinute in anii anteriori si faptul ca societatea realizeaza lucrari de constructii

drumuri si retele edilitare care se desfasoara pe o perioada lunga de timp, organul de inspectie fiscala a procedat la verificarea modului de evidentiere in contabilitate a lucrarilor (productiei) executate si a lucrarilor (productiei) neterminate cu influenta in modul de determinare a profitului impozabil.

Pentru verificarea modului de evidentiere a lucrarilor efectuate, s-a procedat la compararea datelor din contabilitatea financiara cu datele inregistrate in contabilitatea de gestiune unde este reflectat costul efectiv al productiei obtinute sau in curs de executie (debitul contului 902 "Decontari interne privind productia obtinuta").

In acest sens, organul de inspectie fiscala pentru anii fiscali 2008, 2009 si 2010, a analizat urmatoarele documente:

- fisa contului 902 "Decontari interne privind productia obtinuta"
- fisa contului 931 "Costul productiei obtinute"
- fisa contului 933 "Costul productiei in curs de executie"
- fisa contului 903 "Decontari interne privind diferentele de pret"
- fisa contului 921 "Cheltuielile activitatii de baza"
- fisa contului 121 "Rezultatul curent"
- fisa contului 332 "Lucrari in curs de executie"
- fisa contului 331 "Produse in curs de executie"

Din analiza fiselor de cont mentionate, s-a constatat faptul ca societatea nu evidentiaza in mod corect in contabilitatea financiara costul efectiv al lucrarilor (productiei) neterminate (debitul contului 331 "Produse in curs de executie" sau 331 "Lucrari in curs de executie") existand cheltuieli inregistrate si necuprinse in costul acestora respectiv in creditul contului 711 "Variatia stocurilor" si 712 "Lucrari in curs de executie".

Astfel, in evidenta contabila de gestiune, este reflectat in debitul contului 902 "Decontari interne privind productia obtinuta" costul efectiv al lucrarilor si bunurilor executate in corespondenta cu creditul contului 921 "Cheltuielile activitatii de baza" asupra carora au fost repartizate cheltuielile activitatilor auxiliare inregistrate in contul 922 "Cheltuielile activitatilor auxiliare" si cheltuielile indirecte inregistrate in contul 923 "Cheltuieli indirecte de productie".

La sfarsitul fiecărei luni, odata cu inchiderea conturilor de gestiune, s-a inregistrat in evidenta contabila de gestiune diferentele de pret cont 903 "Decontari interne privind diferentele de pret" favorabile sau nefavorabile, in functie de modul de evidentiere a productiei sau lucrarilor efectuate la pret prestabilit.

Organul de inspectie fiscala a retinut faptul ca in contabilitatea financiara societatea nu evidentiaza diferente de pret cont 348 "Diferente de pret", intre pretul prestabilit si costul efectiv al lucrarilor sau bunurilor executate. De asemenea, s-a constat faptul ca societatea nu evidentiaza in mod corect valoarea la cost de productie a lucrarilor (productiei) in curs de executie la sfarsitul perioadei, stabilita pe baza de inventar (711) si nu inregistreaza scaderea din gestiune a valorii produselor in curs de executie la inceputul perioadei urmatoare (711).

In fapt, societatea inregistreaza valoarea lucrarilor (productiei) neterminate la finele perioadei la un cost prestabilit, iar la momentul facturarii totale sau partiale a lucrarilor (productiei) storneaza valoarea la cost prestabilit a lucrarilor (productiei in curs de executie).

Prin neanregistrarea in contabilitatea financiara a productiei sau lucrarilor in curs de executie la costul efectiv obtinut reflectat in creditul contului 711 "Variatia stocurilor" sau 712 "Lucrari in curs de executie", societatea a influentat modul de calcul al profitului impozabil aferent anilor 2008, 2009 si 2010.

In consecinta, pentru determinarea influentei productiei sau lucrarilor in curs de executie asupra profitului impozabil din anii fiscali 2008, 2009 si 2010, s-au avut in vedere urmatoarele :

-costul efectiv al lucrarilor sau productiei in curs de executie reflectat in debitul contului 902 “Decontari interne privind productia obtinuta”

-Devize analitice aferente lucrarilor efectuate din care rezulta faptul ca societatea utilizeaza un adaos minim de 3% pentru lucrarile efectuate.

Sintetizand cele prezentate, organul de inspectie fiscala a procedat la evidentierea in contabilitatea financiara a costului real al productiei sau lucrarilor in curs de executie raportat la datele furnizate de contabilitatea analitica de gestiune. Pentru stabilirea costului efectiv al productiei realizate si facturate, s-a utilizat un procent al profitului de 3% stabilit de organul de control in urma analizarii devizelor analitice de lucrari intocmite de societate catre diversi beneficiari.

Datele comparative intre contabilitatea financiara si contabilitatea de gestiune, precum si diferentele existente intre costul inregistrat de societate in contabilitatea financiara in creditul contului 711 “Variatia costurilor”si costul efectiv al productiei sau lucrarilor in curs de executie determinat de organul de control sunt prezentate in anexa 11.

Rezulta ca societatea evidentiaza in contabilitatea financiara productia si lucrarile in curs de executie la o valoare inferioara celei reflectate de evidenta contabila de gestiune, diminuand in mod eronat profitul impozabil aferent anilor 2008, 2009 si 2010.

Spre exemplificare, in trim. I 2008, conform evidentei contabile de gestiune, societatea inregistreaza un cost al productiei si lucrarilor realizate, debitul contului 902 “Decontari interne privind productia obtinuta” in suma totala de xxxx lei.

Valoarea productiei si lucrarilor executate facturate catre beneficiari este in suma de xxx lei (creditul contului 70% din trim.I 2008). Organul de control a determinat costul obtinerii productiei si al lucrarilor efectuate in suma de xxxx lei (xxxx lei x 0,97) utilizand o cota a profitului de 3%. Rezulta astfel, ca diferenta de xxxx lei reprezinta costul productiei si al lucrarilor in curs de executie realizate si nefacturate. In contabilitatea financiara, societatea inregistreaza lucrari (productie) in curs de executie in valoare de xxx lei (soldul contului 711 “Variatia stocurilor”).

In consecinta, organul de inspectie fiscala a stabilit o diferenta de xxxx lei reprezentand costul efectiv al (lucrarilor) productiei in curs de executie neanregistrata de societate in evidenta contabila financiara, diminuand in mod eronat profitul impozabil aferent trim. I 2008. Modul de calcul prezentat se pastreaza in toate trim. aferente anilor fiscali 2008, 2009 si 2010.

Astfel, ca urmare a deficientei identificate de organul de inspectie fiscala referitoare la impozitul pe profit lit. e) si descrise in mod detaliat mai sus, rezulta un impozit pe profit suplimentar in suma de xxx lei si accesorii aferente in suma totala de xxxx lei.

III. Avand in vedere constatările organului de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele :

1. Cu privire la contestarea impozitului pe profit in suma de xxx lei, majorari de intarziere impozit profit in suma de xxxx lei si penalitati de intarziere impozit pe profit in suma de xxxx lei

In fapt,

- **Societatea** verificata pentru activitatea desfasurata (lucrari de constructii de drumuri publice, retele edilitare si de exploatare a resurselor minerale), inregistreaza in contabilitatea financiara valoarea lucrarilor (productiei) neterminate la un cost

prestabilit si nu la cost efectiv, respectiv societatea inregistreaza in contabilitatea financiara productia si lucrarile in curs de executie la o valoare inferioara celei reflectate in evidenta contabila de gestiune

- **Organul de control fiscal** in urma analizei profitului obtinut de catre societate in perioada octombrie 2006-decembrie 2010 a constatat ca acesta difera foarte mult si anume in anii fiscali 2008-2010 profiturile obtinute sunt mult inferioare anilor 2006-2007. De aceea, a solicitat societatii fise cont din clasa 3, clasa 7, clasa 9 , pentru a avea toate datele cu privire la modul de evidentiere a productiei si lucrarilor efectuate comparativ atat in contabilitatea financiara cat si in contabilitatea de gestiune.

Acest fapt rezulta din anexa nr. 11 la RIF de unde reiese ca societatea evidentiaza in contabilitatea financiara productia si lucrarile in curs de executie la o valoare inferioara celei reflectate de evidenta contabila de gestiune, aceasta insemnand ca profitul impozabil aferent anilor 2008, 2009 si 2010 a fost diminuat in mod eronat de catre societate. Din aceste considerente, organul de control fiscal a procedat la evidentierea in contabilitatea financiara a costului real al productiei sau lucrarilor in curs de executie raportat la datele furnizate de contabilitatea analitica de gestiune. In acest sens pentru stabilirea costului efectiv al productiei realizate si facturate , s-a utilizat un procent de 3%, stabilit de organul de control fiscal in urma analizei devizelor de lucrari intocmite de societate catre diversi beneficiari, rezultand astfel o diferenta la productia neterminata neinregistrata de catre societate pe fiecare an fiscal, 2008, 2009 si 2010(anexa 11). Acest lucru are implicatii directe asupra modului de calcul al profitului imozabil asa cum este prezentat detaliat in anexa 12, rezutand prin urmare o diferenta de impozit pe profit datorata suplimentar in urma verificarii fiscale (lit. e cap. impozit pe profit din decizia de impunere in cauza).

In drept, sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale :

-art. 19 alin 1 din Legea 571/2003 :” *Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.*”

-pct. 12 din HG 44/2004 : “*Veniturile si cheltuielile care se iau in calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele inregistrate in contabilitate potrivit reglementarilor contabile date in baza Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si orice alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.*”

- art. 1 alin 1 din Legea 82/1991 : “*Societatile comerciale (.....) au obligatia sa organizeze si sa conduca contabilitatea proprie, respectiv contabilitatea financiara, potrivit prezentei legi si contabilitatea de gestiune adaptata la specificul activitatii.*”

-Cap.VII din OMFP 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conform cu directivele europene, unde cu privire la functiunea conturilor se specifica:

“*Din grupa 33 “Productia in curs de executie “ fac parte:*

Contul 331 “Produse in curs de executie”

Cu ajutorul acestui cont se tine evidenta stocurilor de produse in curs de executie (care nu au trecut prin toate fazele de prelucrare prevazute de procesul tehnologic, respectiv productia neterminata) existente la sfarsitul perioadei.

Contuul 331 “Produse in curs de executie “ este un cont de activ.

In debitul contului 331 “Produse in curs de executie” se inregistreaza:

-valoarea la cost de productie a stocului de produse in curs de executie la sfarsitul perioadei, stabilita pe baza de inventar (711).

In creditul contului 331 "Produse in curs de executie" se inregistreaza:

-scaderea din gestiune a valorii produselor in curs de executie la inceputul perioadei urmatoare (711).

Soldul contului reprezinta valoarea la cost de productie a produselor aflate in curs de executie la sfarsitul perioadei."

Contul 332 "Lucrari si servicii in curs de executie"

Cu ajutorul acestui cont se tine evidenta lucrarilor si serviciilor in curs de executie existente la sfarsitul perioadei.

Contul 332 "Lucrari si servicii in curs de executie" este un cont de activ.

In debitul contului 332 "Lucrari si servicii in curs de executie" se inregistreaza:

-valoarea la cost de productie a lucrarilor si serviciilor in curs de executie la sfarsitul perioadei (711).

In creditul contului 332 "Lucrari si servicii in curs de executie" se inregistreaza:

-scaderea din gestiune a valorii lucrarilor si serviciilor in curs de executie la inceputul perioadei urmatoare (711).

Soldul contului reprezinta valoarea la cost de productie a lucrarilor si serviciilor in curs de executie la sfarsitul perioadei."

-art. 212 alin 1-2 din OMFP 1752/2005 : "(1) Venituri din exploatare cuprind:

a) venituri din vanzarea de produse si marfuri, executari de lucrari si prestari de servicii;
b) venituri din variatia stocurilor, reprezentand variatia in plus (crestere) sau in minus (reducere) dintre valoarea la cost de productie efectiv a stocurilor de produse si productie in curs de la sfarsitul perioadei si valoarea stocurilor initiale ale produselor si productiei in curs, neluand in calcul ajustarile pentru depreciere reflectate;

(2) Variatia stocurilor de produse finite si in curs de executie pe parcursul perioadei reprezinta o corectie a cheltuielilor de productie pentru a reflecta faptul ca fie productia a majorat nivelul stocurilor, fie vanzarile suplimentare au redus nivelul stocurilor."

-precizarile art. 212 din OMFP 1752/2005 sunt reluate si in art. 256 din OMFP 3055/2009 pentru aprobarea reglementarilor contabile conform cu directivele europene

-art. 124 alin 1-2 din OMFP 1752/2005: "Stocurile sunt active circulante:

b) in curs de productie in vederea vanzarii in procesul desfasurarii normale a activitatii; sau

(2) In categoria stocurilor se cuprind si activele cu ciclu lung de fabricatie, destinate vanzarii (de exemplu, ansambluri sau complexuri de locuinte etc.)

-art. 125 din OMFP 1752/2005: "In cadrul stocurilor se cuprind:

h) productia in curs de executie, reprezentand productia care nu a trecut prin toate fazele (stadiile) de prelucrare, prevazute in procesul tehnologic, precum si produsele nesupuse probelor si receptiei tehnice sau necompletate in intregime. In cadrul productiei in curs de executie se cuprind, de asemenea, lucrarile si serviciile, precum si studiile in curs de executie sau neterminate."

-precizarile art. 125 din OMFP 1752/2005 sunt reluate si in art. 154 din OMFP 3055/2009

-art. 132 din OMFP 1752/2005: "Productia in curs de executie se determina prin inventarierea productiei neterminate la sfarsitul perioadei, prin metode tehnice de constatare a gradului de finalizare sau a stadiului de efectuare a operatiilor tehnologice si evaluarea acesteia la costurile de productie".

-art. 209 din OMFP 1752/2005: *“In categoria veniturilor se includ atat sumele sau valorile incasate sau de incasat in nume propriu din activitati curente, cat si castigurile din orice alte surse.*

(2) Activitatile curente sau orice activitati desfasurate de o entitate, ca parte integrata a obiectului sau de activitate, precum si activitatile conexe acestora.

(3) Castigurile reprezinta cresteri ale beneficiilor economice care pot aparea sau nu ca rezultat din activitatea curenta, dar nu difera ca natura de veniturile din aceasta activitate.”

-precizarile art. 209 din OMFP 1752/2005 sunt reluate si in art. 252 din OMFP 3055/2009

Analizand motivele invocate de societate in sustinerea contestatiei formulate, mentionam urmatoarele:

In decizia de impunere si raportul de inspectie fiscala in cauza, organul de control nu a constatat existenta unor diferente in ceea ce priveste cheltuielile inregistrate in conturile financiare (clasa 6) si conturile de gestiune (clasa 9), asa cum in mod eronat invoca societatea in cuprinsul contestatiei.

Constatarile organului de control se refera la faptul ca societatea nu a evidenciat in mod corect **costul efectiv al lucrarilor neterminate** respectiv nu a evidenciat in mod corect valoarea acestora in contabilitatea financiara reflectata in conturile de venituri din clasa 7 (contul 712 “Venituri aferente costurilor serviciilor in curs de executie”/711 “Variatia stocurilor”).

Asa cum precizeaza si societatea, inregistrarile din clasa 9 sunt o rezultanta a cheltuielilor din clasa 6, contabilitatea de gestiune avand ca rezultat determinarea **costului efectiv** al lucrarilor executate si facturate si al lucrarilor in curs de executie, cost ce este apoi reflectat in contabilitatea financiara in conturile 704 “Venituri din prestari servicii pentru lucrarile finalizate”-facturate si 712 “Venituri aferente costurilor serviciilor in curs de executie” pentru lucrarile in curs neterminate.

De asemenea, societatea precizeaza in mod eronat ca organul de control nu a putut da nici un exemplu referitor la aspectele prezentate in decizia de impunere, fiind oferit spre exemplificare modul de calcul al lucrarilor in curs de executie pentru trim. I 2008, mod ce se pastreaza pentru toata perioada verificata.

Referitor la afirmatiile conform carora “specialistii tehnici masoara pe teren cantitatile executate intocmind devize de lucrari pentru partea acceptata de beneficiari se emite factura, iar pentru partea ramasa neacceptata din diferite motive.....se inregistreaza productia neterminata”, organele de control retin faptul ca **productia neterminata** (lucrarile in curs de executie) este evidenciată tinand cont atat de masuratorile efectuate in teren (ca si cheltuieli directe) cat si de restul costurilor (cheltuieli indirecte) si alte costuri care au participat la realizarea lucrarilor.

Mai mult, din cuprinsul contestatiei rezulta faptul ca societatea a inregistrat productia in curs de executie “pe baza productiei real executate (cantitativ fizic)”, iar in “evaluarea productiei neterminate s-au folosit **preturile unitare din contractele de executie de lucrari**”, fapt ce sustine constatarile organului de control intrucat reglementarile contabile armonizate cu Directivele europene prevad faptul ca productia in curs de executie se evidenciază la **costul efectiv** si nu la **preturile prestabilite** din contractele de lucrari incheiate cu partenerii sai.

Sintetizand cele prezentate mai sus, rezulta faptul ca prin actele contestate, **organul de control nu a constatat deficiente in ceea ce priveste modul de evidenciere al cheltuielilor in conturile din clasa 6 si clasa 9**, asa cum eronat sustine societatea, ci

faptul ca aceasta nu a evidenciat in mod corect echilibrarea cheltuielilor ce intra in componenta costului efectiv al lucrarilor in curs de executie prin intermediul conturilor de venituri clasa 7 (712 Venituri aferente costurilor serviciilor in curs de executie).

De aceea, in mod intemeiat s-a stabilit in sarcina petentei un impozit pe profit suplimentar in suma de xxxx lei, majorari de intarziere impozit pe profit in suma de xxxx lei si penalitati de intarziere aferente in suma de xxxx lei.

2. Cu privire la contestarea Dispozitiei de masuri nr. xxxx/18.08.2011

In fapt, urmare a deficientelor identificate de organul de control fiscal la capitolul impozit pe profit, profitul impozabil al societatii din perioada 2006-2010 a fost majorat, iar ca urmare a recalcularii efectuate a rezultat impozit pe profit datorat suplimentar. Acest aspect a condus la dispozitia organului fiscal la pct. 3.2 de a se prelua in Registrul de evidenta fiscala constatările fiscale privind impozitul pe profit, motiv pentru care capatul de cerere privind anularea partiala a dispozitiei de masuri va fi respins ca fiind neantemeiat.

Pentru considerentele retinute in baza art. 211 (5) din OG 92/2003 R

DECIDE

1. Respingerea contestatiei ca neantemeiata pentru suma totala de **xxxx lei** reprezentand:
- xxxx lei impozit profit
 - xxxx lei majorari de intarziere impozit profit
 - xxx lei penalitati de intarziere impozit profit

2. Respingerea contestatiei ca neantemeiata impotriva Dispozitiei de masuri nr. xxxxx/18.08.2011.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul xxx in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
SEF SERV. JURIDIC