

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL COVASNA

DECIZIA nr.-/2006

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L.,
cu sediul in mun. Sf. Gheorghe, B-dul --, bl.--, sc.--, ap.--,
jud. Covasna, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr.-/2006.

Directia Generala a Finantelor Publice Covasna a fost sesizata de Autoritatea Nationala a Vamilor, Directia Regionala Vamala Brasov - Biroul vamal al mun. Sfantu Gheorghe, jud. Covasna, prin adresa - referat nr.-/2006, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr.-/2006 asupra contestatiei depusa S.C. X S.R.L., cu sediul in mun. Sf. Gheorghe, B-dul --, bl.--, sc.--, ap.--, jud. Covasna.

Contestatia a fost formulata impotriva Procesului Verbal de Control nr.-/2006 si a Deciziei pentru regularizarea situatiei nr.-/2006 incheiate de Biroul vamal al mun. Sf. Gheorghe, jud. Covasna, prin care societatii petente i-a fost incasata garantia constituita in suma de ?? lei RON.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 alin. (1), art. 176 alin. (1), art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Covasna este investita, prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor, sa solutioneze pe fond contestatia.

I. In fapt contestatoarea in baza declaratiei vamale nr.-/2006 a importat un autoturism marca Audi an fabricatie 2002, capacitatea cilindrica 2496 cmc, nr. identificare --, iar pentru intocmirea Declaratiei vamale a prezentat Factura externa nr.-/2006 in suma de ?? euro.

In baza declaratiei vamale de import definitiv s-a platit datoria vamala in suma de ?? lei RON, aferenta sumei platite conform factura, dupa care organele vamale au trecut la amanarea determinarii valorii in vama la momentul importului, iar in temeiul art.2 alin.1 din H.G. 287/2005, iau acordat liber de vama bunului important cu conditia sa furnizeze autoritatii vamale o garantie suficienta care sa asigure incasarea drepturilor de import corespunzatoare bunului respectiv, motiv pentru care sa depus ca garantie suma de ?? lei RON.

Prin contestatia inregistrata la Biroul vamal al mun. Sf. Gheorghe, jud. Covasna sub nr.-/2006, S.C. X S.R.L. a atacat Procesul Verbal de Control nr.-/2006 si Decizia pentru regularizarea situatiei nr.-/2006 incheiate de Biroul vamal al mun. Sf. Gheorghe, jud. Covasna, prin care societatii petente i-a fost incasata garantia constituita in suma de ?? lei RON.

In motivarea contestatiei, petenta a aratat ca, in mod eronat, organele vamale, prin Procesul Verbal de Control nr.-/2006 si Decizia pentru regularizarea situatiei nr.-/2006 incheiate de Biroul vamal al mun. Sf. Gheorghe au incasat garantia constituita in temeiul Acordului General pentru Tarife si Comert din 1994, intrucat acest acord nu prevede expres valoarea unui bun ci numai in comparatie cu marfuri identice sau similare.

Contestatorul considera ca organul vamal este o institutie nespecializata in a stabili problemele tehnice avand in vedere ca autoturismul in cauza conform actelor prezentate avea defectiuni majore la motor ceea ce a facut posibil sa fie cumparat la un pret mai mic decat valoarea de catalog prevazut de O.M.F.P. 1.076/2006, iar intr-o asemenea situatie nu este just sa se plateasca taxe identice cu un bun similar in stare buna de functionare astfel cum este prevazut in Acordul General pentru Tarife si Comert din 1994.

Totodata contestatoarea critica procedura aplicata de Biroul vamal al mun. Sf. Gheorghe, in sensul amanarii determinarii valorii in vama a autoturismului si depunerea garantiei, respectiv incasarea ulterioara a acestei garantii in mod nelegal si arbitral, intrucat nu sa trecut la calcularea valorii in vama din pretul efectiv platit conform factura, asa cum prevede art. 1 din Acordul General pentru Tarife si Comert din 1994, cu incalcarea principiului potrivit careia "legea este uniforma si nediscriminatorie pe tot teritoriul tarii".

II. Prin Procesul Verbal de Control nr.-/2006 si Decizia pentru regularizarea situatiei nr.-/2006 incheiate de Biroul vamal al mun. Sf. Gheorghe, jud. Covasna, societatii petente i-a fost incasata garantia constituita in suma de ?? lei RON in temeiul dispozitiilor art. 6 din H.G. 287/2005, intrucat pe baza documentelor prezentate de contestator s-a efectuat analiza de risc si s-a constatat ca valoarea declarata este relativ mica cu alte marfuri similare, astfel conform dispozitiilor art. 3 a Acordului privind aplicarea art.VII al Acordului General de Tarife si Comert din 1994, coroborat cu Baza de date al Autoritatii Nationale a Vamilor a fost stabilita valoarea in vama cu titlu definitiv a bunului importat in suma de ?? euro.

III. Luand in considerare constatarile organelor vamale, motivele invocate in contestatie, actele si documentele aflate la dosarul

cauzei, precum si dispozitiile Acordului privind aplicarea art.VII al Acordului General de Tarife si Comert din 1994, coroborat cu Baza de date al Autoritatii Nationale a Vamilor si O.M.F.P. 1.076/2006, se retine :

In fapt, contestatoarea in baza declaratiei vamale nr.-/2006 a importat un autoturism marca Audi an fabricatie 2002, capacitatea cilindrica 2496 cmc, nr. identificare --, iar pentru intocmirea Declaratiei vamale a prezentat Factura externa nr.-/2006 in suma de ?? euro.

In baza declaratiei vamale de import definitiv s-a platit datoria vamala in suma de ?? lei RON aferenta sumei platite bunului importat conform factura, dupa care organele vamale au trecut la amanarea determinarii valorii in vama la momentul importului, iar in temeiul art.2 alin.1 din H.G. 287/2005, iau acordat liber de vama bunului important cu conditia sa furnizeze autoritatii vamale o garantie suficienta care sa asigure incasarea drepturilor de import corespunzatoare bunului respectiv, motiv pentru care sa depus ca garantie suma de ?? lei RON.

Prin Procesul Verbal de Control nr.-/2006 si Decizia pentru regularizarea situatiei nr.-/2006 incheiate de Biroul vamal al mun. Sf. Gheorghe, jud. Covasna, societatii petente i-a fost incasata garantia constituita in suma de ?? lei RON in temeiul dispozitiilor art. 6 din H.G. 287/2005, intrucat pe baza documentelor prezentate de contestator s-a efectuat analiza de risc si s-a constatat ca valoarea declarata este relativ mica cu alte marfuri similare, astfel conform dispozitiilor art. 3 a Acordului privind aplicarea art.VII al Acordului General de Tarife si Comert din 1994, coroborat cu Baza de date al Autoritatii Nationale a Vamilor a fost stabilita valoarea in vama cu titlu definitiv a bunului importat in suma de ?? euro.

In drept, potrivit dispozitiilor art. 1 din H.G. 287/2005 organele vamale au trecut la amanarea determinarii valorii in vama in temeiul prevederilor art. 57 alin. 4 din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei potrivit careia citam: "cand determinarea definitiva a valorii in vama nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul de a ridica marfurile din vama, la cerere, cu conditia sa constituie o garantie in forma acceptata de autoritatea vamala", motiv pentru care in mod justificat s-a constituit garantia in suma de ?? lei RON aferent bunului importat.

Totodata, potrivit prevederilor art. 3 al Acordului privind aplicarea art.VII al Acordului General de Tarife si Comert din 1994, coroborat cu Baza de date al Autoritatii Nationale a Vamilor si O.M.F.P. 1.076/2006 privind aprobarea valorilor in vama, valoarea bunului importat este in suma de ?? euro.

Anterior intocmirii Declaratiei vamale de import definitiv nr.-/2006, a intrat in vigoare la data de 04.07.2006 O.M.F.P. 1.076/2006 privind

aprobarea valorilor in vama, astfel potrivit reglementarilor prezentului ordin valoarea in vama a autoturismului in cauza se stabileste potrivit anexei 3 pozitie tarifara ??, in euro, in functie de anul de fabricatie si capacitatea cilindrica a motorului, iar valoarea in vama a acestuia conform anexa este in suma de ?? euro, asa cum corect s-a stabilit de organele vamale prin Prin Procesul Verbal de Control nr.-/2006 si Decizia pentru regularizarea situatiei nr.-/2006 incheiate de Biroul vamal al mun. Sf. Gheorghe, jud. Covasna, si in mod intemeiat s-a incasat garantia in temeiul dispozitiilor art. 6 din H.G. 287/2005 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 179 alin. (1) lit. a), art. 180 alin. (1) si art. 186 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE :

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C. X S.R.L., cu sediul in mun. Sf. Gheorghe, B-dul--, bl.--, sc.--, ap.--, jud. Covasna, pentru suma de ?? lei RON, reprezentand garantie constituita pentru acordarea liberului de vama.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata in termen de 30 de zile de la comunicare la Tribunalul Covasna.

DIRECTOR EXECUTIV