



DECIZIA nr. 42 din 2012

privind soluționarea contestației formulate de
SC X SRL,

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita
sub nr. .../2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală, prin adresa nr. .../2012, asupra contestației formulate de **SC X SRL** – CUI RO..., cu sediul în ..., Județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-HR .../2011, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, obiectul contestației fiind suma de ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.209 (1) și art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală - republicat în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. SC X SRL, prin contestația depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală înregistrată sub nr. .../2012, solicită anularea deciziei de impunere atacate, invocând următoarele motive:

Prin raportul de inspecție fiscală nr.F-HR .../2011 nu s-a recunoscut la deducere TVA în sumă de ... lei aferent facturii .../2010 emisă de Y, pe motivul, că în timpul inspecției nu s-a putut prezenta situația de lucrări.

Societatea contestatară precizează, că ulterior controlului s-a primit situația de lucrări, ca urmare TVA s-a cuprins în decontul următor la regularizări, solicitând la rambursare.

Societatea contestatară nu este de acord cu respingerea din nou a TVA aferent facturii emisă de Y, susținând că lucrarea facturată era necesară pentru producția de brichete de rumeguș, serviciul fiind efectiv prestat

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. F-HR .../2011, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-HR .../2011, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, Serviciul de Inspecție Fiscală, au verificat corectitudinea sumei negative a TVA de ... lei, pe perioada **01.09.2011 – 31.10.2011**, solicitată la rambursare prin decontul de TVA înregistrat sub nr. .../2011, care a fost soluționat astfel:

- TVA solicitată la rambursare ... lei
- TVA aprobat la rambursare ... lei
- TVA respinsă la rambursare ... lei
- TVA stabilită suplimentar ... lei,

care se rezultă din următoarele constatări:

Organele de inspecție fiscală prin Raportul de inspecție fiscală nr. F-HR .../2011 au verificat corectitudinea sumei negative a TVA de ... lei, solicitată la rambursare prin decontul de TVA înregistrat sub nr. .../2011, pentru perioada 01.02.2010 – 01.09.2011, cu care ocazie au stabilit, că societatea nu avea dreptul de a deduce TVA în sumă de ... lei aferent facturii .../2010 emisă de Y, reprezentând servicii de consultanță, fără să fie justificată efectuarea și necesitatea acestora, respingând la rambursare prin Decizia de impunere nr. F-HR .../2011.

Prin Raportul de inspecție fiscală nr. F-HR .../2011, încheiat pentru soluționarea cererii de rambursare prin decontul de TVA înregistrat sub nr. .../2011, organele de inspecție fiscală au constatat, că suma negativă a TVA de ... lei pe perioada 01.09.2011 – 31.10.2011, solicitată la rambursare, se rezultă prin faptul că SC X SRL a inclus TVA în sumă de ... lei în decontul de TVA nr. .../2011 la regularizări, cu toate că la inspecția anterioară nu a fost acceptată la deducere, respectiv la rambursare.

Având în vedere, că SC X SRL nu a justificat efectuarea și necesitatea serviciilor de consultanță facturate de Y, TVA aferent fiind respins la deducere, respectiv la rambursare deja la inspecția fiscală anterioară, astfel organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere TVA nici la inspecția curentă, ca urmare în loc de rambursarea sumei de ... lei, s-a stabilit suplimentar ... lei, din care suma de ... lei rămasă de plată.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatara și organele de inspecție fiscală, se reține:

Direcția generală a finanțelor publice, prin Biroul de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă în mod legal organele de inspecție fiscală nu au acordat societății drept de deducere a taxei pe

valoarea adăugată în sumă totală de ... lei aferentă serviciilor de consultanță facturate inclusă în decontul de TVA înregistrat sub nr. .../2011, în condițiile în care această sumă fiind inclusă și în decontul de TVA înregistrat sub nr. .../2011, pentru perioada 01.02.2010 – 01.09.2011, iar această perioadă a fost verificată prin decizia de impunere nr. F-HR .../2011, prin care rambursarea acestei sume a fost respinsă.

În fapt, soluționarea decontului de TVA nr. .../2011 cu sold negativ cu opțiune de rambursare a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, pentru perioada **01.09.2011 – 31.10.2011**, s-a făcut cu control anticipat, prin inspecție fiscală parțială, având în vedere că în urma analizei s-a rezultat, că SC X SRL prezintă un risc fiscal mare, în cazul ultimelor trei solicitări de rambursare TVA, aceasta nu a beneficiat de rambursare fiind respinsă, în toate cazurile s-au stabilit sume suplimentare de plată.

Taxa pe valoarea adăugată solicitată la rambursare se rezultă din includerea în decontul de TVA nr. .../2011, la regularizări, a sumei de ... lei, suma aferentă perioadei 01.02.2010 – 01.09.2011 și reprezintă TVA respins la rambursare prin decizia de impunere nr. F-HR .../2011, respectiv TVA aferent facturii .../2010 emisă de Y, reprezentând servicii de consultanță, fără să fie justificată efectuarea și necesitatea acestora. Altfel (fără suma de ... lei) soldul TVA aferent perioadei 01.09.2011 – 31.10.2011 este TVA de plată în sumă de ... lei.

Organele de inspecție au respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, stabilind suplimentar suma de ... lei, având în vedere faptul că această taxă este înscrisă în factura fiscală nr. .../2010 emisă în perioada 01.02.2010 – 01.09.2011, iar această perioadă a mai fost verificată în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată.

În drept, potrivit prevederilor art. 105 alin. 3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„Inspecția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării”.

Însă, în conformitate cu prevederile art. 105¹ din același act normativ:

„Reguli privind reverificarea

(1) Prin excepție de la prevederile art. 105 alin. (3), conducătorul inspecției fiscale poate decide reverificarea unei anumite perioade.

(2) Prin reverificare se înțelege inspecția fiscală efectuată ca urmare a apariției unor date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor, care influențează rezultatele acestora.

(3) Prin date suplimentare se înțelege informații, documente sau alte înscrisuri obținute ca urmare a unor controale încrucișate, inopinate ori comunicate organului fiscal de către organele de urmărire penală sau de alte autorități publice ori obținute în orice mod de organele de inspecție, de natură să modifice rezultatele inspecției fiscale anterioare.

(4) La începerea acțiunii de reverificare, organul de inspecție fiscală este obligat să comunice contribuabilului decizia de reverificare, care poate fi contestată în condițiile prezentului cod. Dispozițiile referitoare la conținutul și comunicarea avizului de inspecție sunt aplicabile în mod corespunzător și deciziei de reverificare.”

De asemenea, potrivit prevederilor pct. 102.4 și 102.6 din Hotărârea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

„102.4. Datele suplimentare, necunoscute organelor de inspecție fiscală la data efectuării inspecției fiscale la un contribuabil, pe care se fundamentează decizia de reverificare a unei anumite perioade, pot rezulta în situații, cum sunt:

a) efectuarea unui control încrucișat, potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură fiscală, asupra documentelor justificative ale unui grup de contribuabili din care face parte și contribuabilul în cauză;

b) obținerea pe parcursul acțiunilor de inspecție fiscală efectuate la alți contribuabili a unor documente sau informații suplimentare referitoare la activitatea contribuabilului, într-o perioadă care a fost deja supusă inspecției fiscale;

c) solicitări ale organelor de urmărire penală sau ale altor organe ori instituții îndreptățite potrivit legii;

d) informații obținute în orice alt mod, de natură să modifice rezultatele controlului fiscal anterior.

102.6. Organul fiscal competent poate solicita, până la împlinirea termenului de prescripție prevăzut la art. 88 din Codul de procedură fiscală, reverificarea unei perioade impozabile, prin întocmirea unui referat în care sunt prezentate motivele solicitării. Referatul este supus aprobării conducătorului organului de inspecție fiscală competent, iar după aprobare se programează acțiunea de inspecție fiscală”.

Din coroborarea prevederilor art. 105 alin. (3) cu cele ale art. 105[^]1 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reiese că inspecția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și

alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării, însă prin excepție conducătorul inspecției fiscale poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă au apărut date suplimentare necunoscute organelor de inspecție fiscală la data efectuării verificărilor.

Din definiția datelor suplimentare reglementate la art. 105¹ alin. (3) din actul normativ invocat anterior rezultă că prin *date suplimentare se înțelege informații, documente sau alte înscrisuri obținute ca urmare a unor controale încrucișate, inopinate ori comunicate organului fiscal de către organele de urmărire penală sau de alte autorități publice ori obținute în orice mod de organele de inspecție, de natură să modifice rezultatele inspecției fiscale anterioare.*

Se reține ca taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, solicitată la rambursare prin decontul de TVA nr. .../2011 și respinsă la rambursare de către organele de inspecție fiscală, se rezultă din inclusura încă odată și în decontul de TVA nr. .../2011 a sumei de ... lei, suma aferentă perioadei 01.02.2010 – 01.09.2011, inclusă și în decontul de TVA înregistrat sub nr. .../2011 și respinsă la rambursare prin decizia de impunere nr. F-HR .../2011, la inspecția fiscală precedentă.

Totodată, se reține faptul că reverificarea aceleiași perioade și aceluiași tip de impozit reprezintă o excepție de la regulă care interzice această reverificare, aceasta operând numai în cazurile expres prevăzute de lege și numai la inițiativa organelor de inspecție fiscală.

Pentru perioada 01.02.2010 – 01.09.2011, SC X SRL a fost verificată fiind întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. F-HR .../2011, pe baza căruia s-a emis Decizia de impunere nr. F-HR .../2011, prin care s-a soluționat suma negativă de TVA de ... lei, solicitată la rambursare prin decontul de TVA înregistrat sub nr. .../2011, astfel:

- TVA solicitată la rambursare ... lei
- TVA aprobat la rambursare 0 lei
- TVA respinsă la rambursare ... lei
- TVA stabilită suplimentar ... lei

Din aceste acte rezultă că în suma de ... lei, respinsă la rambursare, respectiv în suma de ... lei stabilită suplimentar, este inclusă și suma de ... lei reprezentând TVA aferent facturii .../2010 emisă de Y pentru servicii de consultanță.

Având în vedere, că organul de inspecție fiscală s-a pronunțat odată la deductibilitatea sumei de ... lei reprezentând TVA aferent facturii .../2010 emisă de Y pentru servicii de consultanță, respectiv neacceptarea la deducere, implicit la rambursare prin inspecția fiscală concretizată prin actele administrative sus menționate, pronunțarea încă odată asupra acestei

operațiuni reprezintă reverificarea aceleiași perioade și aceluiași tip de impozit, care reprezintă o excepție de la regulă care interzice această reverificare.

În concluzie, organul de inspecție fiscală s-a pronunțat asupra sumei de ... lei reprezentând TVA aferent facturii .../2010 emisă de Y pentru servicii de consultanță, respectiv neacceptarea la deducere, implicit nici la rambursare, prin Decizia de impunere nr. F-HR .../2011, decizie împotriva căreia SC X SRL a introdus contestație, însă această operațiune nu a fost contestată. Direcția generală a finanțelor publice, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, a emis decizia nr. 15/195 din 2012 din care rezultă că din suma totală de ... lei, stabilită prin decizia de impunere sus menționată, a fost contestată numai suma de ... lei, reprezentând ... lei taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată și ... lei accesorii aferente.

Având în vedere cele reținute și prevederile legale anterior precizate, atâta timp cât perioada 01.02.2010 – 01.09.2011 a mai fost verificată în ceea ce privește TVA, pentru care s-au încheiat raport de inspecție fiscală și decizie de impunere, se reține faptul că organele de inspecție fiscală nu pot reveni asupra acestei perioade pentru a da curs solicitărilor contestatoarei, respectiv pentru a verifica documentele aferente perioadei anterior menționată în baza cărora SC X SRL a dedus în luna octombrie 2010 TVA în sumă de ... lei și pentru a stabili dacă aceasta poate sau nu să beneficieze de deducerea TVA, conform prevederilor legale care reglementează dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

În consecință, contestația SC X SRL va fi respinsă ca neîntemeiată.

Nu poate fi reținută în soluționare favorabilă a contestației argumentul societății potrivit căruia ulterior controlului s-a primit situația de lucrări și că lucrarea facturată de Y era necesară pentru producția de brichete de rumeguș, până când facturarea a avut loc în luna octombrie 2010, iar prima inspecție fiscală s-a efectuat în luna noiembrie 2011, contestatoarea avea la dispoziție peste un an ca să primească documentele justificative. În altă ordine de idei devizul nr. .../2010 prezentat odată cu depunerea contestației (și nu situația de lucrări) nu reprezintă document justificativ pentru efectuarea serviciului, eventual acesta reprezintă o ofertă de preț. Documente justificative ce trebuiau să aibă la baza serviciilor de consultanță facturate erau: contract, numele consultanților și/sau experților, studiile, rapoarte, plan de afaceri prevăzute în deviz. Se mai precizează, că firma Y SRL la data emiterii facturii nici nu avea salariați, asociatul unic și administratorul societății fiind un cetățean italian.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 105 alin. (3), art. 105¹ art. 209, art. 213 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-HR .../2011 pentru suma totală de ... lei, reprezentând **taxa pe valoarea adăugată** suplimentar de plată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,