



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor  
Publice Argeș



B-dul. Republicii nr. 118 Pitești  
Tel : +0248 211511 / +0248 211838  
Fax : +0248 216478  
e-mail : Admin.PTAGJUDX01.AG@mfinante.ro

### DECIZIA nr. 37/2011

Direcția generală a finanțelor publice Argeș a fost sesizată de Activitatea de inspecție fiscală – Serviciul inspecție fiscală persoane fizice 2 prin adresa nr. .... înregistrată la D.G.F.P. Argeș sub nr. .... cu privire la contestația formulată de C.M.I. .... împotriva Deciziei de impunere nr. ....

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse prin decizia sus menționată încheiată în baza raportului de inspecție fiscală nr. .... emisă de Activitatea de inspecție fiscală – Serviciul inspecție fiscală persoane fizice 2 prin care s-a dispus virarea la bugetul de stat a sumei de ..... lei reprezentând :

- ..... lei – impozit pe venit suplimentar;
- ..... lei – majorări de întârziere aferente,

precum și măsurile dispuse prin Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. ....

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Direcția generală a finanțelor publice Argeș constatând că în speta sunt întrunite dispozițiile art. 205 și art. 209 lit. a din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, este competentă să soluționeze contestația formulată de C.M.I. .... din localitatea Mioveni.

I. Prin contestatia formulata, petenta arata ca organele de inspectie fiscala in mod nelegal au stabilit in sarcina sa obligatii fiscale suplimentare in suma de ..... lei reprezentind impozit pe venit si majorari de intirziere aferente .

In sustinerea contestatiei petenta sustine ca in mod corect a calculat si virat la bugetul de stat pentru perioada 2005-2010 impozit pe veniturile de natura salariala in suma de ..... lei, intrucit a avut incheiat contract de asigurare cu Casa de Pensii Arges.

De asemenea contestatoarea sustine ca organele de inspectie fiscala in mod eronat au stabilit ca veniturile realizate nu sunt de natura salariala deoarece conform art. 55 alin. 2 lit. h din Codul fiscal acestea sunt venituri asimilate salariilor.

Totodata CMI ..... arata ca organele de inspectie fiscala in mod nelegal au stabilit ca venitul net a fost diminuat cu cheltuiala cu indemnizatia asociatului unic.

Prin urmare CMI ..... sustine ca organele de inspectie fiscala in mod eronat au stabilit ca diferenta de venit pentru perioada 2005-2010 suma de ..... lei si implicit a impozitului pe venit suplimentar in suma de ..... lei si a majorarilor de intirziere aferente in suma de ..... lei .

II. Urmare verificarii efectuate de catre organele fiscale ale Activitatii inspectie fiscala – Serviciul inspectie fiscala persoane fizice 2, s-au constatat urmatoarele:

In urma verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 2005-2010 petenta nu a respectat prevederile art. 55 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, inregistrind ca si cheltuiala deductibila suma de ..... lei reprezentind veniturile asigurate in baza contractului de asigurare cu Casa de Pensii Arges precum si impozitul pe salarii aferent in suma de ..... lei , fapt pentru care s-a stabilit in sarcina sa o diferenta de venit in suma de ..... lei si implicit un impozit pe venit in suma de ..... lei.

De asemenea, in urma verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2006 respectiv anul 2008 petenta nu a respectat prevederile art. 48 alin. 7 lit. c din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, inregistrind ca si cheltuiala deductibila impozitul pe venit datorat , fapt

pentru care s-a stabilit in sarcina sa o diferenta de venit in suma de ..... lei si implicit un impozit pe venit in suma de ..... lei.

Totodata organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2005 respectiv anul 2006 petenta nu a respectat prevederile art. 52 lit. g din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, inregistrind ca si cheltuiala deductibila suma de ..... lei , fapt pentru care s-a stabilit in sarcina sa o diferenta de venit in suma de ..... lei si implicit un impozit pe venit in suma de ..... lei.

Pentru neachitarea in termen a impozitului pe venit stabilit suplimentar in suma de ..... lei , in conformitate cu prevederile art. 119 si art. 120 pct. 2 din O.G. nr. 92/2003 , republicata s-au calculat majorari de intirziere aferente in suma de ..... lei.

III. Prin referatul nr. .... intocmit de Activitatea de inspectie fiscala – Serviciul inspectie fiscala persoane fizice 2 se propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de C.M.I. ....

IV. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, coroborate cu prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:

**1. Referitor la impozitul pe venit in suma de ..... lei** cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este daca organul de inspectie fiscala a stabilit in mod legal faptul ca petenta datoreaza aceasta suma, in conditiile in care CMI ..... a considerat ca beneficiaza de drept de deducere a cheltuielilor cu impozitul achitat anticipat precum si cu cheltuielile aferente veniturilor asigurate in baza contractului de asigurare incheiat cu Casa de Pensii Arges.

**In fapt**, prin Decizia de impunere nr. .... privind impozitul pe venit suplimentar de plata, organele de inspectie fiscala ale Activitatii de inspectie fiscala – Serviciul inspectie fiscala persoane fizice 2 au stabilit pentru perioada 01.01.2005-31.12.2009 o diferenta de impozit pe venit suplimentara in suma de ..... lei intrucit CMI ..... a inregistrat ca si cheltuiala deductibila suma de .... lei reprezentind veniturile asigurate in baza contractului de asigurare cu Casa de Pensii Arges precum si impozitul pe salarii aferent in suma de ..... lei , suma

de ..... lei reprezentind impozitul pe venit datorat si suma de ..... lei fara a detine documente justificative.

Intrucit in perioada 01.01.2005 – 31.12.2009, C.M.I. .... nu a respectat prevederile art. 48 alin. 7 lit. c, art. 55 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, si prevederile art. 52 lit. g din O.M.P.F. nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si condicerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil, organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea unei diferente de venit in suma de ..... lei si implicit un impozit pe venit suplimentar in suma de ..... lei .

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art. 55 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

#### **“Definirea veniturilor din salarii**

(1) Sunt considerate venituri din salarii toate veniturile în bani și/sau în natură obținute de o persoană fizică ce desfășoară o activitate în baza unui contract individual de muncă sau a unui statut special prevăzut de lege, indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acordă, inclusiv indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă.”

In speta sunt incidente si prevederile art. 10 din Legea nr. 53/2003 Codul muncii , care precizeaza:

“ Contractul individual de muncă este contractul în temeiul căruia o persoană fizică, denumită salariat, se obligă să presteze munca pentru și sub autoritatea unui angajator, persoană fizică sau juridică, în schimbul unei remunerații denumite salariu.”

De asemenea potrivit art. 5 alin. 2 din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale :

“(2) Se pot asigura în sistemul public, pe bază de contract de asigurare socială, în condițiile prezentei legi, persoanele care se regăsesc în situațiile prevăzute la alin. (1) **și care doresc să își completeze venitul asigurat**, precum și persoanele care nu se regăsesc în situațiile prevăzute la alin. (1).”

Avind in vedere prevederile legale sus mentionate se retine ca sunt considerate venituri din salarii toate veniturile în bani și/sau în

natură obținute de o persoană fizică ce desfășoară o activitate în baza unui contract individual de muncă sau a unui statut special prevăzut de lege, iar contractul individual de muncă este contractul în temeiul căruia o persoană fizică, denumită salariat, se obligă să presteze munca pentru și sub autoritatea unui angajator, persoană fizică sau juridică, în schimbul unei remunerații denumite salariu.

Se retine de asemenea ca venitul inscris in contractul de asigurare sociala nu reprezinta venituri de natura salariala ci reprezinta venitul lunar asigurat care constituie baza lunara de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale pentru persoanele asigurate in baza unui contract de asigurare sociala.

In cazul in speta sunt incidente de asemenea si prevederile art. 48 alin. 4 lit. a si alin. 7 lit. c din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

*“ (4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

*a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;*

*[...]*

*(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:*

*.....  
c) impozitul pe venit datorat potrivit prezentului titlu, inclusiv impozitul pe venitul realizat în străinătate;”*

Avand in vedere prevederile legale sus mentionate, se retine ca pentru a putea fi deduse cheltuielile aferente veniturilor trebuie sa indeplineasca anumite conditii si anume să fie efectuate în interesul direct al activității, să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente.

De asemenea potrivit actelor normative sus mentionate se retine ca nu este cheltuiala deductibila, cheltuiala cu impozitul pe venit datorat potrivit prezentului titlu, inclusiv impozitul pe venitul realizat în străinătate.

Totodata, potrivit capitolului II lit. G pct. 52 din O.M.F. nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“52. Venitul net sau pierderea fiscală se calculează astfel: din totalul sumelor încasate, evidențiate în col. 5, respectiv 6, din Registrul-jurnal de încasări și plăți, se scad cheltuielile cu amortizarea fiscală a bunurilor și drepturilor, evidențiate în Fișa pentru operațiuni diverse, și totalul sumelor plătite, evidențiate în col. 7, respectiv 8, din Registrul-jurnal de încasări și plăți, și se adună sumele plătite pentru cumpărarea bunurilor amortizabile și totalul cheltuielilor nedeductibile, care se preia din centralizatorul cheltuielilor nedeductibile, acest centralizator întocmindu-se cu ajutorul unui document cumulativ.”

Avind in vedere prevederile legale sus mentionate se retine ca venitul net sau pierderea fiscala se calculeaza prin scaderea din totalul sumelor încasate evidențiate in Registrul-jurnal de încasări și plăți a cheltuielilor cu amortizarea, si totalul sumelor platite evidentiate in Registrul-jurnal de încasări și plăți , la care se aduna sumele plătite pentru cumpărarea bunurilor amortizabile și totalul cheltuielilor nedeductibile.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezulta ca in perioada 01.01.2005-1-31.12.2009 petenta a inregistrat ca si cheltuiala deductibila suma de ..... lei reprezentind veniturile asigurate in baza contractului de asigurare cu Casa de Pensii Arges precum si impozitul pe salarii aferent in suma de ..... lei , suma de ..... lei reprezentind impozitul pe venit datorat si suma de .... lei fara a detine documente justificative.

Din raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata de petenta, rezulta ca organele de inspectie fiscala au stabilit ca CMI ..... nu beneficiaza de dreptul de deducere pentru cheltuielile reprezentind veniturile asigurate in baza unui contract de asigurare cu Casa de Pensii Arges si impozitul aferent, impozitul pe venit datorat precum si cheltuieli pentru ca petenta nu detine documente justificative fapt pentru care au procedat la majorarea venitului impozabil cu suma de ..... lei .

Prin urmare, tinind cont de prevederile legale sus mentionate si avind in vedere documentele existente la dosarul cauzei se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta in mod eronat a inregistrat pe cheltuieli deductibile suma de ..... lei ,fapt pentru care au procedat la majorarea venitului impozabil cu suma de ..... lei si stabilirea unui impozit pe venit suplimentar in suma de ..... lei, contestatia urmind a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

**2.Referitor la suma de ..... lei reprezentind majorari de intirziere si penalitati de intirziere aferente impozitului pe venit**,cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca petenta datoreaza aceasta suma in conditiile in care debitul in cauza nu a fost achitat in termen .

In fapt , organele de inspectie fiscala au calculat majorari si penalitati de intirziere in suma de..... lei pentru neachitarea in termen a impozitului pe venit stabilit suplimentar in suma de ..... lei.

In drept sunt aplicabile prevederile art 119 si 120 din OG 92/2003 republicata cu completarile si modificarile ulterioare, care precizeaza :

“ART. 119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorari de întârziere.

.....  
ART. 120

“ (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

.....  
(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Incepind cu data de 01.07.2010 in speta sunt aplicabile prevederile art. 119 , art. 120 si art. 120<sup>1</sup> din acelasi act normativ modificat prin O.U.G. nr. 39/2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală care precizeaza:

“ ART. 119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

.....  
ART. 120



(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

.....  
(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

ART. 120<sup>1</sup>\*

#### **Penalități de întârziere**

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Deoarece in sarcina CMI ..... a fost retinuta o diferenta de impozit pe venit in suma de ..... lei, aceasta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul, conform principiului de drept “ *accessorium sequitur principale*“, fapt pentru care se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea de majorari si penalitati de intarziere in suma de ..... lei , contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

**3. Referitor la Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. ....**, cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere, in conditiile in care prin aceasta decizie nu au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare urmare inspectiei fiscale, iar contestatara nu demonstreaza vatamarea sa prin emiterea acestui act administrativ-fiscal.



**In fapt**, prin contestatia formulata, CMI ..... se indreapta si impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. .... cu privire la fondurile si contributiile aferente perioadei 01.01.2005-30.09.2010.

Prin aceasta decizie nu au fost stabilite obligatii fiscale urmare verificarilor efectuate de Activitatea de inspectie fiscala Arges – Serviciul inspectie fiscala persoane fizice 2 .

**In drept**, in conformitate cu dispozitiile art. 205 alin. (1) si alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“(1) - Împotriva titlului de creanta, precum si împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu înlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în conditiile legii.”

(2) - Este îndreptatit la contestatie numai cel care considera ca **a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal** sau prin lipsa acestuia.”

Cu privire la indeplinirea conditiilor procedurale, Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin OPANAF nr. 519/2005 precizeaza:

"9.3 În solutionarea contestatiilor, **exceptiile de procedura pot fi** urmatoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestatiei, lipsa calitatii procesuale, lipsa capacitatii, **lipsa unui interes legitim**, contestarea altor sume si masuri decât cele care au facut obiectul actului atacat."

"13.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

(...) d) **lipsita de interes**, în situatia în care contestatorul nu demonstreaza ca a fost lezat în dreptul sau interesul sau legitim; (...)."

Intrucat prin Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. .... nu au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare urmare verificarilor efectuate, iar contestatara nu demonstreaza ca a fost lezata in dreptul sau in interesul legitim prin emiterea acestui act administrativ fiscal, in temeiul art. 217 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si pct. 13.1 lit. d) din Instructiunile aprobate prin Ordinului presedintelui ANAF nr. 519/2005,

pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza a fi respinsa ca lipsita de interes.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 55 si art. 48 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare , art. 5 alin. 2 din Legea nr. 19 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, II lit. G pct. 52 din O.M.F. nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal , pct. 9.3 si pct. 13.1 din OPANAF nr. 519/2005 , coroborate cu prevederile art. 119, art. 120, art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 211, art. 213, art. 215, si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

#### DECIDE

1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de **C.M.I.** ..... impotriva deciziei de impunere nr. .... pentru suma de ..... lei reprezentind :

- ..... lei – impozit pe venit suplimentar;
- ..... lei – majorari de intirziere aferente.

2. Respingerea ca lipsita de interes a contestatiei formulata de CMI ..... impotriva .....eciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. ....

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor legale.

Director executiv