

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI
BOTOSANI

DECIZIA NR. 83
din 01.11.2012

privind solutionarea contestatiei formulata de
domnul C din Botosani,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani
sub nr. I/...../25.09.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani prin adresa nr. IV/...../...../25.09.2012, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/...../25.09.2012, asupra reluarii procedurii administrative de solutionare a contestatiei formulata de domnul C, cu domiciliul in municipiul Botosani, strada, nr..., ap.....

Obiectul contestatiei il constituie plata la buget a sumei totale de lei reprezentand:

- lei taxa pe valoarea adaugata;
- lei majorari de intarziere aferente TVA .

Contestatia este indreptata impotriva Deciziei de impunere privind taxa pe valoarea adaugata si alte obligatii fiscale stabilite de inspectia fiscala la persoane fizice, care realizeaza venituri venituri impozabile din activitati economice nedeclarate organelor fiscale nr.IV/...../1/22.03.2012.

Prin Decizia nr..../16.05.2012 emisa de D.G.F.P.J. Botosani a fost suspendata solutionarea contestatiei formulata de domnul C pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala.

Prin Ordonanta de scoatere de sub urmarire penala din data de 24.08.2012, data in dosarul nr..../P/2012, ramasa definitiva, Parchetul de pe langa Tribunalul Botosani a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului C.

Prin adresa nr.I/...../27.09.2012, organul de solutionare a contestatiei a solicitat Biroului juridic din cadrul D.G.F.P.J. Botosani sa-i comunice daca Ordonanta nr..../P/2012 privind scoaterea de sub urmarire penala privind pe invinuitul C a ramas definitiva si irevocabila.

Prin adresa inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr.I/...../19.10.2012, Parchetul de pe langa Tribunalul Botosani ne comunica ca "pana la data de 16.10.2012, la Parchetul de pe langa Tribunalul Botosani, nu au fost inregistrate plangeri formulate in temeiul art.278 Cod proc. pen. impotriva Ordonantei nr..../P/2012, din 24.08.2012, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului C, pentru savarsirea infr. prev. de art.9 alin.1 lit.a din Legea nr.241/2005."

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se investeste cu solutionarea contestatiei pentru suma totala de lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

I. **Domnul C** sustine ca organele de inspectie fiscala au apreciat in mod necorespunzator dispozitiile legale aplicabile in cauza, in sensul ca nu au retinut incidenta art.152² alin.1 lit.d din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel, in conformitate cu prevederile art.152² alin.1 lit.d din Codul fiscal, bunurile second hand sunt " bunuri mobile corporale care pot fi refolosite in starea in care se afla sau dupa efectuarea unor reparatii", autovehiculele ce au constituit obiectul activitatii contestatorului fiind supuse unui regim special cu privire la perceperea taxei pe valoarea adaugata.

In conformitate cu prevederile art.152² alin.2 din Codul fiscal, "persoana impozabila revanzatoare va aplica regimul special pentru livrarile de bunuri second-hand...", iar potrivit alin.4 "baza de impozitare este marja profitului, determinata conform alin.1 lit. g, exclusiv valoarea taxei aferente."

II. Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani a efectuat inspectia fiscala generala la domnul C din Botosani constatand urmatoarele:

Inspectia fiscala generala s-a efectuat conform adresei nr...../1/05.07.2011 inaintata de Directia Impozite si Taxe Locale a municipiului Botosani, avand ca obiect stabilirea obligatiilor fiscale la domnul C , care a efectuat achizitii din tara de mijloace de transport second hand , in scopul revanzarii si care n-a declarat veniturile obtinute la unitatea fiscala de domiciliu.

In data de 13.07.2010 contribuabilul a depasit plafonul de 10.000 euro pentru achizitii intracomunitare de mijloace de transport care nu sunt noi.Astfel, contribuabilul avea obligatia sa se inregistreze in scopuri de TVA pentru achizitiile intracomunitare.

Organele de inspectie fiscala au calculat o taxa pe valoarea adaugata pentru achizitii intracomunitare de bunuri taxabile, altele decat mijloace de transport noi si produse accizabile in suma de lei.

Contribuabilul nu a depasit plafonul de scutire admis in suma de 35.000 euro, astfel ca nu avea obligatia de a solicita inregistrarea in scopuri de TVA.

Pentru neplata la termen a diferentelor constatate au fost calculate accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, din care lei dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata si lei penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, organele de inspectie fiscala propun respingerea acesteia ca neintemeiata.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

1. Referitor la capatul de cerere privind suma de lei reprezentand TVA, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani, prin Compartimentul Solutionare - Contestatii este investita sa se pronunte daca domnul C datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta achizitiilor intracomunitare de mijloace de transport care nu sunt noi, in conditiile in care aceste achizitii au fost realizate de la diverse persoane iar valoarea acestora depaseste plafonul de 10.000 euro, petentul neinregistrandu-se in scopuri de T.V.A. pentru aceste achizitii.

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.01.2007-31.08.2011.

In fapt, pentru perioada supusa inspectiei fiscale, contestatorul a realizat, conform contractelor de vanzare cumparare existente la dosarul cauzei, achizitii intracomunitare de mijloace de transport care nu sunt noi, a caror valoare a depasit la data de 13.07.2010 plafonul de 10.000 euro. Astfel, petentul a depasit plafonul de 10.000 euro prevazut pentru achizitii intracomunitare la art.126(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, fara a se inregistra in scopuri de T.V.A. pentru aceste achizitii.

Organele de inspectie fiscala au constatat prin Decizia de impunere privind taxa pe valoarea adaugata si alte obligatii fiscale stabilite de inspectia fiscala la persoane fizice, care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedecarate organelor fiscale nr.IV/...../1/23.03.2012 ca petentul datoreaza taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor intracomunitare in suma delei.

Organele de cercetare penala s-au pronuntat numai in privinta faptelor savarsite de invinuitul C care nu constituie infractiuni, insa Ordonanta de scoatere de sub urmarire penala nr. .../P/2012 din 24.08.2012 a Parchetului de pe langa Tribunalul Botosani nu il exonereaza pe dl. C de plata obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat.

In drept, art.126 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca:

" (1) Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

a) operatiunile care, în sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plata;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art. 132 si 133;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizata de o persoana impozabila, astfel cum este definita la art. 127 alin. (1), actionând ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art. 127 alin. (2);"

" (4) Prin derogare de la prevederile alin. (3) lit. a), nu sunt considerate operatiuni impozabile în România achizitiile intracomunitare de bunuri care îndeplinesc urmatoarele conditii:

a) sunt efectuate de o persoana impozabila care efectueaza numai livrari de bunuri sau prestari de servicii pentru care taxa nu este deductibila sau de o persoana juridica neimpozabila;

b) valoarea totala a acestor achizitii intracomunitare nu depaseste pe parcursul anului calendaristic curent sau nu a depasit pe parcursul anului calendaristic anterior plafonul de 10.000 euro, al carui echivalent în lei este stabilit prin norme. "

H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede la Titlul VI- Taxa pe valoarea adaugata, pct.2 (5) urmatoarele:

"(5) Echivalentul in lei al plafonului pentru achizitii intracomunitare de 10.000 de euro, prevazut la art. 126 alin. (4) lit. b) din Codul fiscal, aplicabil in cursul unui an calendaristic, se determina pe baza cursului valutar de schimb comunicat de Banca Nationala a Romaniei la data aderarii si se rotunjeste la cifra miilor. Rotunjirea se face prin majorare când cifra sutelor este egala sau mai mare decat 5 si prin reducere cand cifra sutelor este mai mica de 5."

Din prevederile legale de mai sus, rezulta ca achizitia intracomunitara nu este impozabila in Romania, deci nu se datoreaza T.V.A. in cazul in care mijlocul de transport care nu este nou a fost vandut de o persoana neimpozabila, indiferent cine va face achizitia : o persoana fizica, orice persoana impozabila inregistrata in scopuri de T.V.A. sau orice persoana impozabila, sau persoana juridica neimpozabila, care nu sunt inregistrate in scopuri de T.V.A.

Se retine faptul ca petentul, desi a realizat achizitii intracomunitare a caror valoare depaseste plafonul stabilit de lege in data de 13.07.2010 , acesta nu s-a inregistrat in scopuri de T.V.A. pentru achizitii intracomunitare in conformitate cu prevederile art.153¹ din Codul fiscal: **" (1) Persoana impozabila care nu este**

înregistrată și nu are obligația să se înregistreze, conform art. 153, și persoana juridică neimpozabilă care intenționează să efectueze o achiziție intracomunitară în România au obligația să solicite înregistrarea în scopuri de TVA, conform prezentului articol, înainte efectuării achiziției intracomunitare, în cazul în care valoarea achiziției intracomunitare respective depășește plafonul pentru achiziții intracomunitare în anul calendaristic în care are loc achiziția intracomunitară."

De asemenea, art.153¹ alin.(4) din Codul fiscal prevede ca:

"Dacă persoana obligată să se înregistreze în scopuri de TVA, în condițiile alin. (1), nu solicită înregistrarea, organele fiscale competente vor înregistra persoana respectivă din oficiu. "

Din documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă calitatea vânzătorului, respectiv dacă acesta este persoana impozabilă înregistrată în scopuri de T.V.A. sau dacă este persoana neimpozabilă.

Este de reținut faptul că și în cazul în care mijlocul de transport care nu este nou a fost vândut de o persoană impozabilă înregistrată în scopuri de T.V.A. în celălalt stat membru și care nu a aplicat regimul second-hand, achiziția intracomunitară fiind realizată de persoane impozabile sau persoane juridice neimpozabile, care nu sunt înregistrate în scopuri de T.V.A., achiziția intracomunitară este impozabilă în România numai dacă depășește plafonul de 10.000 euro prevăzut la art.126 (4) din Codul fiscal.

Nu se reține în soluționare favorabilă a contestației motivatia petentului că în speta trebuia reținută incidenta art.152² alin.1 lit d din Legea nr.571/2003, întrucât regimul special pentru livrarile de bunuri second-hand se aplică de către o persoană impozabilă revanzatoare, în cazul de față organele de inspecție fiscală nestabilind taxa pe valoarea adăugată colectată.

Ținând seama de cele prezentate mai sus, organul de soluționare a contestației nu poate stabili dacă achiziția intracomunitară a fost realizată de la o persoană impozabilă înregistrată în scopuri de T.V.A. sau de la o persoană neimpozabilă, petentul neaducând în susținerea contestației nici un document din care să rezulte calitatea acestor persoane. Astfel, contestația referitoare la acest capăt de cerere va fi respinsă ca neintemeiată și nesustenută cu documente.

2. Referitor la capatul de cerere privind accesoriile în suma de lei, reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P.J. Botosani prin Compartimentul Soluționare-Contestații se poate investi pe fondul cauzei în condițiile în care, prin contestație, dl. C nu aduce nici un argument de fapt și de drept în susținerea cauzei care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală, pentru această sumă contestația fiind nemotivată.

In fapt, prin Decizia de impunere nr. IV/.../1/22.03.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare referitoare la taxa pe valoarea adăugată a fost stabilit că pentru taxa pe valoarea adăugată (TVA) în suma de lei neachitată, dl.C datorează majorări de întârziere aferente TVA în suma de lei.

Accesoriile au fost calculate potrivit prevederilor art. 119 și 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Dl. C contestă în totalitate accesoriile aferente TVA de plată, în suma de lei, fără a prezenta nici un argument și nici o motivație de fapt sau de drept în susținerea contestației privind acest capăt de cerere.

In drept, sunt aplicabile dispozițiile Codului de procedură fiscală, republicat, și anume: **"Art. 206. - (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde: ... c) motivele de fapt și de drept"**... pe care se întemeiază aceasta, coroborat cu pct. 11.1. din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 pentru aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.

92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza urmatoarele: **"11.1 Contestatia poate fi respinsa ca: [...] b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumentele de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;** (...), organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceste sume, in conformitate cu prevederile pct. 2.5. din Ordinul A.N.A.F. Nr. 2137/2011: **"Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv".**

Intrucat prin contestatia depusa petentul nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorarilor de intarziere si penalitatilor aferente debitului privind impozitul pe venit si TVA contestate; cotele de majorari si penalitati aplicate; data de la care au fost calculate acestea, precum si faptul ca stabilirea majorarilor de intarziere si penalitatilor reprezinta masura accesorie in raport cu debitul cu titlu de TVA, pentru neindeplinirea conditiilor procedurale contestatia petentului urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru capatul de cerere reprezentand accesorii aferente Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 209 alin.(1) lit.a); 210; 211; 213 alin.(5); 214 alin.(3); 216; si 70 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la 31.07.2007, se:

DECIDE:

Art.1. Respingerea ca neintemeiata si nesustinuta cu documente a contestatiei formulata de domnul C pentru suma de lei taxa pe valoarea adaugata.

Art. 2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de domnul C pentru suma de lei reprezentand accesorii aferente TVA .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,