

**D.G.F.P. DOLJ**  
**Serviciul Solutionare Contestatii**

**DECIZIA Nr.78/ 2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. X Craiova** impotriva Procesului verbal nr.Y din data de Y, intocmit de organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale Craiova, Serviciul Supraveghere si Control Vamal

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. Dolj este investit sa solutioneze, in baza prevederilor privind O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, contestatia formulata de S.C. X.

S.C. X, cu sediul in Craiova, contesta suma de Y RON reprezentind taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si penalitati aferente, suma stabilita de organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale Craiova, Serviciul Supraveghere si Control Vamal, prin Procesul verbal nr.Y.

De asemenea, contestatoarea solicita suspendarea executarii Procesului verbal nr.Y pina la solutionarea de catre D.G.F.P. Dolj a contestatiei formulate.

Contestatia fiind depusa si inregistrata la Directia Regionala Vamala Craiova sub nr.Y si transmisa spre solutionare la D.G.F.P. Dolj si inregistrata sub nr.Y, respecta conditia ceruta de art.177 (1) din O.G. nr.92/2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la analiza si solutionarea pe fond a contestatiei.

In fapt, petenta contesta suma de Y RON reprezentind:

- taxe vamale - Y RON
- taxa pe valoarea adaugata - Y RON
- dobanzi - Y RON
- penalitati - Y RON

**I.** Contestatoarea, in sustinerea cauzei, invoca urmatoarele argumente:

Organul de control a retinut in mod eronat ca S.C. X Craiova are activitate de productie numai din prelucrarea fructelor si legumelor.

Astfel, potrivit art.6 din actul constitutiv al societatii contestatoare, domeniul principal de activitate, 6.1, il reprezinta prelucrarea si conservarea fructelor si legumelor iar la pct.6.2, obiectul principal de activitate se completeaza cu prelucrarea sucurilor din fructe si legume, produse de panificatie si patiserie (...).

Contestatoarea sustine ca organul de control a interpretat si aplicat gresit prevederile art.144, alin.1, lit.b) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

Astfel, potrivit art. mentionat, datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri: “neindeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate”.

Potrivit art.47 (1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal , la introducerea sau la scoaterea din tara a marfurilor prezentate la vama, autoritatea vamala stabileste un regim vamal. Regimul vamal cuprinde totalitatea normelor ce se aplica in cadrul procedurii de vamuire, in functie de scopul operatiunii comerciale si de destinatia marfii

Dar vamuirea, afirma contestatoarea, reprezinta ansamblul de operatiuni efectuate de autoritatea vamala de la prezentarea marfurilor, a mijloacelor de transport si a oricaror bunuri pina la acordarea liberului de vama, conform art.3, lit.v) din Legea nr.141/1997.

Astfel, contestatoarea sustine ca prevederile art.144, alin.1, lit.b) din Legea nr.141/1997 nu sint incidente in cauza deoarece aceste prevederi sint aplicabile pina la momentul acordarii liberului de vama, actul prin care autoritatea vamala lasa la dispozitia titularului declaratiei vamale marfurile vamuite, in scopul prevazut de regimul vamal sub care acestea au fost plasate, conform art.3, lit.u) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

Contestatoarea mai sustine, de asemenea, ca organul de control a interpretat si aplicat gresit art.392 din Regulamentul pentru aplicarea Codului vamal in sensul ca utilajele importate au fost destinate exclusiv dezvoltarii activitatii proprii de productie, respectind toate conditiile impuse de lege, respectiv, de prevederile art.392, lit.a), b) si c).

De asemenea, contestatoarea solicita suspendarea executarii Procesului verbal nr.Y pina la solutionarea de catre D.G.F.P. Dolj a contestatiei formulate, aducind ca argument faptul ca in situatia deposedarii de sumele de bani, S.C. X ar fi prejudiciata in mod foarte grav prin punerea sa in imposibilitatea de a-si mai desfasura activitatea.

**II.** Prin Procesul verbal de control nr.Y, incheiat de organele de control vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale – Serviciul Supraveghere si Control Vamal, s-au constatat debite suplimentare in suma totala de Y RON reprezentind:

- taxe vamale - Y RON
- taxa pe valoarea adaugata - Y RON
- dobanzi - Y RON
- penalitati - Y RON

Motivele care au stat la baza recalcularii drepturilor vamale au fost urmatoarele:

In data de Y, S.C. X Craiova, in baza unei documentatii depuse la Biroul Vamal Craiova a solicitat si a beneficiat de facilitatile prevazute de art.22 din Legea

nr.133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, care mentioneaza:

“Intreprinderile mici si mijlocii sint scutite de la plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile, echipamentele industriale, know-how, care se importa in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii si care se achita din fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci romanesti sau straine”.

Bunurile care au facut obiectul importului au constat in:

- linie productie napolitane - 1 buc.
- linie biscuiti umpluti  
glazura ciocolata - 1buc.
- linie biscuiti umpluti cu crema - 1 buc.

Din verificarea documentelor financiar-contabile puse la dispozitie, organele de control vamal au constatat urmatoarele:

- bunurile care au facut obiectul importului au fost evidentiata in patrimoniul societatii la momentul achizitionarii si se regasesc si la data controlului.

- societatea contestatoare are activitate de productie numai din prelucrarea si conservarea fructelor si legumelor iar din analiza documentelor financiar-contabile ale acesteia nu s-a gasit nici un document care sa ateste implicarea bunurilor importate in procesul de productie, respectiv:

- facturi de achizitie a materiilor prime
- bonuri de consum si rapoarte de productie
- note contabile din care sa rezulte productia finita de produse de panificatie
- facturi de vnzare a marfii sau inregistrari contabile din care sa rezulte ca s-au comercializat produsele finite, respectiv napolitane si biscuiti glazurati care s-ar fi obtinut ca urmare a procesului de productie

Organele vamale au constatat, de asemenea, ca reprezentantul societatii nu a prezentat nici un document din care sa rezulte punerea in functiune a mijloacelor fixe, aferente productiei de napolitane si biscuiti glazurati, conform H.G. nr.51/1996 privind aprobarea Regulamentului de receptie a lucrarilor de montaj utilaje, echipamente, instalatii tehnologice si a punerii in functiune a capacitatilor de productie.

Pentru bunurile importate de societatea contestatoare, aceasta a obtinut facilitati vamale in conditiile prevazute de H.G. nr.244/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii cu respectarea urmatoarelor obligatii:

- sa utilizeze marfurile pentru destinatia declarata, exclusiv pentru dezvoltarea activitatilor proprii de productie pe o perioada de 5 ani

- sa tina o evidenta contabila si operativa care sa permita autoritatii vamale sa constate daca destinatia declarata a fost respectata si sa pastreze aceasta evidenta pentru o perioada de 5 ani

- sa utilizeze marfurile pentru destinatia declarata inainte de expirarea unui termen de un an de la data declaratiei vamale de import

Organele vamale mentioneaza ca, avind in vedere declaratia pe propria raspundere prin care se certifica faptul ca aceste bunuri sint destinate exclusiv dezvoltarii activitatii proprii de productie si servicii, prin nefolosirea lor la dezvoltarea activitatii proprii de productie, respectiv, activitatea de panificatie, rezulta ca societatea contestatoare nu a respectat prevederile art.21 (1) din O.U.G. nr.297/2000 pentru completarea Legii nr.133/1999, respectiv, art.14 si 15 din H.G. nr.244/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii.

Drept urmare, organele vamale au calculat debite suplimentare in sarcina societatii contestatoare, in suma de Y RON, in conformitate cu Legea nr.141/1997, art.144, alin.(1), lit.b), alin.(2) si art.148, alin.(1), coroborate cu prevederile art.394, alin.(1) din H.G. nr.1.114/2001, astfel:

- taxe vamale - Y RON
- taxa pe valoarea adaugata - Y RON
- dobanzi - Y RON
- penalitati - Y RON

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, in raport cu dispozitiile legale referitoare la aceasta si avind in vedere motivele invocate de contestatoare, se retin urmatoarele:

In fapt, in data de Y, S.C. X S.A., in baza unei documentatii depuse la Biroul Vamal Craiova, a solicitat si a beneficiat de facilitatile prevazute de art.21.1 din Legea nr.133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, completata cu O.U.G. nr.297/2000, pentru anumite bunuri importate de societatea contestatoare cu declaratia vamala de import definitiv nr. Y.

Bunurile care au facut obiectul importului au constat in:

- linie productie napolitane - 1 buc.
- linie biscuiti umpluti  
glazura ciocolata - 1 buc.
- linie biscuiti umpluti cu crema - 1 buc.

Temeiul legal pentru acordarea facilitatilor a fost Legea nr.133/1999, completata cu O.U.G. nr.297/2000, art.21.1, care prevede:

“Intreprinderile mici si mijlocii sint scutite de la plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile, echipamentele industriale, know-how, care se importa in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii si care se achita din fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci romanesti sau straine”.

Potrivit certificatului de inregistrare eliberat de Camera de Comert si Industrie Dolj, in data de 19.02.2002, activitatea principala a societatii contestatoare este “prelucrarea si conservarea fructelor si legumelor”, cod CAEN 1533.

Contestatoarea aduce ca argument in sustinerea cauzei faptul ca, potrivit art.6 din actul constitutiv, domeniul principal de activitate il reprezinta prelucrarea si conservarea

fructelor si legumelor, completat la pct.6.2 cu obtinerea produselor de panificatie si patiserie.

Conform declaratiei pe propria raspundere depusa la Biroul Vamal Craiova, in cadrul documentatiei necesara pentru obtinerea facilitatilor prevazute de Legea nr.133/1999 modificata si completata, art.21.1, reprezentantul societatii contestatoare a precizat ca bunurile importate sint destinate exclusiv dezvoltarii activitatii proprii de productie si servicii.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca, potrivit verificarilor efectuate de organele vamale in vederea respectarii de catre contestatoare a conditiilor ulterioare efectuarii importului, s-a constatat ca societatea are activitate numai din prelucrarea si conservarea fructelor iar din analiza documentelor financiar-contabile a rezultat ca aceasta nu detinea acte justificative precum facturi de achizitie a materiilor prime, bonuri de consum si rapoarte de productie, note contabile din care sa rezulte productia finita de produse de panificatie, facturi de vinzare a marfii din care sa rezulte ca s-au comercializat produsele finite, respectiv, napolitane si biscuiti glazurati care s-ar fi obtinut ca urmare a procesului de productie.

Mai mult, reprezentantul societatii contestatoare nu a prezentat nici un document din care sa rezulte punerea in functiune a bunurilor importate, conform H.G. nr.51/1996 privind aprobarea Regulamentului de receptie a lucrarilor de montaj utilaje, echipamente, instalatii tehnologice si a punerii in functiune a capacitatilor de productie.

In drept, H.G. nr.1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, art.392, precizeaza:

“Beneficiarul autorizatiei are urmatoarele obligatii:

- a) sa utilizeze marfurile numai pentru destinatia declarata
- b) sa tina o evidenta contabila si operativa care sa permita autoritatii vamale sa constate daca destinatia declarata a fost respectata si sa pastreze aceasta evidenta pentru perioada mentionata in autorizatie
- c) sa utilizeze marfurile pentru destinatia declarata inainte de expirarea unui termen de un an de la data declaratiei vamale de import (...)

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca societatea contestatoare nu a respectat conditiile legale prevazute mai sus, in sensul ca nu a dovedit utilizarea bunurilor importate in vederea dezvoltarii activitatii proprii de productie, respectiv, obtinerea produselor de panificatie si patiserie, potrivit declaratiei pe propria raspundere depusa la Biroul Vamal Craiova de reprezentantul societatii contestatoare, conform H.G. nr.244/2001, art.14 si art.15.

De asemenea, societatea contestatoare nu a justificat cu documente financiar-contabile daca destinatia declarata a fost respectata si nu a prezentat documente din care sa rezulte punerea in functiune a bunurilor importate.

Argumentul invocat de contestatoare, potrivit caruia actul constitutiv al societatii prevede ca obiect de activitate complementar obtinerea produselor de panificatie si patiserie, nu este relevant in sustinerea cauzei, respectiv, indeplinirea conditiilor care trebuiau respectate pentru a beneficia de facilitatile vamale acordate.

Avind in vedere ca societatea contestatoare nu a respectat scopul declarat de a folosi bunurile importate la dezvoltarea activitatii proprii de productie – activitatea de panificatie – conform declaratiei pe propria raspundere, organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca aceasta a incalcat prevederile art.21.1 al Legii nr.133/1999 completata cu O.U.G. nr.297/2000, precum si art.14 si 15 din H.G. nr.244/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999.

Legea nr.141/1997, art.144, alin.(1), lit.b) si art.148, alin.(1), prevad:

Art.144:

“Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri:

b) neindeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate”

Art.148:

“Cuantumul drepturilor de import se stabileste pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale”

H.G. nr.1.114/2001, art.394, alin.(1), precizeaza:

“Autoritatea vamala care are in atributii efectuarea de controale ulterioare verifica periodic daca marfurile importate in conditiile acestui capitol au fost utilizate potrivit destinatiei declarate (...).

In consecinta, organele vamale au calculat in mod legal debite suplimentare in sarcina contestatoarei, potrivit Legii nr.141/1997, art.144, alin.(1), lit.b) si art.148, alin.(1) precum si art.394, alin.(1) al H.G. nr.1.114/2001.

Argumentul invocat de societatea contestatoare, si anume, faptul ca prevederile art.144, alin.(1), lit.b) din Legea nr.141/1997 nu sint incidente in cauza deoarece aceste prevederi sint aplicabile pina la momentul acordarii liberului de vama, nu este intemeiat, deoarece regimul vamal a fost acordat bunurilor importate in baza unui temei legal care prevede anumite conditii pe care contestatorul, beneficiarul facilitatilor vamale, trebuie sa le respecte pe o perioada de cinci ani.

Drept urmare, organul de solutionare a contestatiilor urmeaza a respinge ca neintemeiata contestatia formulata de S.C. Agroindustriale S.A. impotriva Procesului verbal nr.Y, intocmit de organele de control vamal ale Directiei Regionale Vamale Craiova si prin care s-au stabilit debite suplimentare in suma de Y RON.

Referitor la cererea de suspendare a executarii Procesului verbal nr.Y, intocmit de organele vamale, avind in vedere decizia organului de solutionare a contestatiilor de respingere a contestatiei ca neintemeiata, aceasta ramine fara obiect.

Avind in vedere actele prezentate in dosarul cauzei, considerentele si normele legale prezentate in sustinere, in temeiul art.186 (1) al O.G. nr.92/2003, republicata se

## **DECIDE**

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. Agroindustriale S.A. Craiova

